

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИАГНОСТИЧЕСКОЙ РАБОТЫ ПО ЛИТЕРАТУРЕ В 10 КЛАССАХ В 2020 ГОДУ

1. Общая статистика результатов проведения диагностической работы по литературе в 2020 году.

С 10.09.2020 по 01.10.2020 на территории Самарской области проводились диагностические работы в 10-х классах (далее – ДР-10) общеобразовательных организаций по двум обязательным предметам (русский язык и математика) и по двум предметам по выбору учащегося, из числа изучаемых им на углубленном уровне и предварительно выбранных для сдачи в форме ЕГЭ. Диагностические работы проводились по освоённой учащимися программе основного общего образования.

Общее количество обучающихся 10-х классов, выбравших учебный предмет «Литература» – 532 человек, что составило 4 % от общего числа участников.

Средний балл по итогам ДР-10 по литературе составил 23,9 баллов при 39 максимально установленных. Средний балл составил 3,7 по 5-балльной шкале (Таблица 1).

Таблица 1

Количество участников и общие результаты ДР-10 по литературе

Количество участников, чел.	532
Максимальный установленный балл	39
Средний балл	23,9
Средний балл по пятибалльной шкале (отметка)	3,7
Доля учащихся, не преодолевших минимальную границу	10 %

Успешно справились с диагностической работой по литературе, преодолев минимальный порог, 90 % участников. Качество обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5»), согласно статистическим данным, составило 59,1 % (Таблица 2).

Таблица 2

Результаты ДР-10 по литературе в разрезе оценок

Доля участников, получивших «2»	Доля участников, получивших «3»	Доля участников, получивших «4»	Доля участников, получивших «5»
10 %	31 %	39,7 %	19,4 %

При сравнительном анализе результатов ДР-10 по литературе в разрезе территориальных управлений министерства образования и науки Самарской области (далее – ТУ), представленных в Таблице 3, выявлено, что обучающиеся 10-х классов Северного ТУ показали 100 % качества обучения, а максимальная доля участников, получивших отметку «2» по результатам диагностической работы по литературе, наблюдается в Отрадненском и Юго-Восточном ТУ. При этом в Северном, Северо-Западном, Южном ТУ отсутствуют обучающиеся, не преодолевшие минимальную границу.

Таблица 3

Результаты ДР-10 по литературе в разрезе оценок по ТУ

Территориальное управление	Доля участников, получивших отметку «2»,%	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %
Западное	8,8	58,8
Кинельское	14,3	57,1
Отрадненское	20,0	66,7
Поволжское	11,1	44,4
Самарское	12,2	53,5
Северное	0,0	100,0
Северо-Восточное	12,5	50,0
Северо-Западное	0,0	60,0
Тольяттинское	6,8	68,4
Центральное	3,1	68,8
Юго-Восточное	20,0	60,0
Юго-Западное	5,3	68,4
Южное	0,0	66,7

Сравнительный анализ результатов ДР-10 по литературе в разрезе оценок по административно-территориальным единицам Самарской области (далее – АТЕ) (Таблица 4) показал, что наиболее высокая доля участников, не справившихся с выполнением диагностической работы и получивших отметку «2», зафиксирована в г.о. Отрадный (33,3 %), Безенчукском муниципальном районе (25 %), г.о. Кинель, г.о. Новокуйбышевск и Борском муниципальном районе (20 %). Вместе с тем, в Богатовском, Большеглушицком, Кинельском, Красноармейском, Похвистневском и Сергиевском муниципальных районах качество обучения составило 100 %.

Результаты ДР-10 по литературе в разрезе оценок по АТЕ

АТЕ	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %
Алексеевский район	-	-
Безенчукский район	25,0	75,0
Богатовский район	0,0	100,0
Большеглушицкий район	0,0	100,0
Большечерниговский район	0,0	0,0
Борский район	20,0	60,0
Волжский район	4,8	57,1
г.о. Кинель	20,0	40,0
г.о. Новокуйбышевск	20,0	26,7
г.о. Октябрьск	0,0	66,7
г.о. Отрадный	33,3	66,7
г.о. Самара	12,2	53,5
г.о. Сызрань	12,5	58,3
г.о. Тольятти	6,8	68,4
г.о. Чапаевск	0,0	66,7
г.о. Жигулевск	5,9	64,7
г.о. Похвистнево	16,7	33,3
Елховский район	-	-
Иса克林ский район	-	-
Камышлинский район	-	-
Кинельский район	0,0	100,0
Кинель-Черкасский район	16,7	50,0
Клявлинский район	-	-
Кошкинский район	-	-
Красноармейский район	0,0	100,0
Красноярский район	0,0	60,0
Нефтегорский район	-	-
Пестравский район	0,0	0,0
Похвистневский район	0,0	100,0
Приволжский район	-	-
Сергиевский район	0,0	100,0
Ставропольский район	0,0	73,3
Сызранский район	-	-
Хворостянский район	-	-
Челно-Вершинский район	-	-
Шенталинский район	-	-
Шигонский район	0,0	0,0

Анализируя результаты диагностической работы в 10-х классах по литературе в разрезе оценок по видам образовательных организаций (Таблица 5), можно выделить, что наиболее высокий процент качества обучения продемонстрировали

обучающиеся лицеев (72,7 %) и гимназий (62,1%). В то же время, при высоком уровне качества обучения, максимальная доля участников, не справившихся с выполнением диагностической работы, наблюдается среди учеников лицеев (9,1 %) и СОШ (11,4 %).

Таблица 5

Результаты ДР-10 по литературе в разрезе оценок по видам ОО

Вид ОО	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %
Гимназия	6,9	62,1
Кадетская СОШ	-	-
Колледж	-	-
Коррекционная СОШ	-	-
Лицей	9,1	72,7
СОШ	11,4	59,0
СОШ с углубленным изучением	7,1	56,3
Школа-интернат	-	-

Согласно Таблицам 6 и 7 наиболее высокие результаты диагностической работы по литературе в 10 классах продемонстрировали обучающиеся МБОУ «Гимназия № 9» г.о. Тольятти (72,7 %), а наиболее низкие результаты - десятиклассники ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ» г.о. Новокуйбышевска, где качество обучения составило лишь 20%, а доля участников, получивших неудовлетворительную оценку за ДР-10 по литературе, равна 10 %.

Таблица 6

Перечень ОО¹, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ДР-10 по литературе

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %
1	МБОУ «Гимназия № 9» г.о. Тольятти	0,0	72,7

¹ ОО с количеством участников более 10 чел.

*Перечень ОО², продемонстрировавших наиболее низкие результаты
ДР-10 по литературе*

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2», %	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения), %
1	ГБОУ СОШ № 8 «ОЦ» г.о. Новокуйбышевска	10,0	20,0

2. Характеристика структуры и содержания КИМ ДР-10 по литературе

Содержание КИМ определялось на основе Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования (приказ Министерства образования и науки РФ № 1897 от 17.12.2010) с учётом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8.04.2015 № 1/15)).

Модель диагностической работы в 10-классах по литературе отличалась от других моделей ДР-10 тем, что в ней присутствовали только задания с развёрнутым ответом.

Выполнение диагностической работы по литературе требовало от обучающихся анализа и интерпретации художественного текста, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на вопрос.

Вариант КИМ состоял из двух частей. Работа включала в себя 4 задания базового, повышенного и высокого уровней сложности (Таблица 8). Часть 1 содержала два задания базового уровня и одно задание повышенного уровня, часть 2 состояла из одного задания высокого уровня сложности.

Диагностическая работа оценивалась также по критерию «Грамотность», если участник выполнил не менее трёх заданий.

² ОО с количеством участников более 10 чел.

Таблица 8

Распределение заданий диагностической работы по уровням сложности

Уровень сложности заданий	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 39
Базовый	2	12	31
Повышенный	1	8	21
Высокий	1	13	33
Грамотность		6	15
ИТОГО	4	39	100

В Таблице 9 представлено распределение заданий по основным содержательным разделам учебного предмета «Литература».

Таблица 9

Распределение заданий диагностической работы по основным содержательным разделам курса литературы

Содержательный раздел	Кол-во заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за задания данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 39
Эпические, драматические, лироэпические произведения: – из древнерусской литературы; – из русской литературы XVIII в.; – из русской литературы первой половины XIX в.; – из русской литературы второй половины XIX в.; – из русской литературы XX в. – начала XXI в.	2 (1.1.1, 1.1.2)	12	31
Эпические, драматические, лироэпические произведения: – из древнерусской литературы; – из русской литературы XVIII в.; – из русской литературы первой половины XIX в.; – из русской литературы второй половины XIX в.;	1 (1.1.3)	8	21

– из русской литературы XX в. – начала XXI в.			
Лирические стихотворения, басни: – из древнерусской литературы; – из русской литературы XVIII в.; – из русской литературы первой половины XIX в.; – из русской литературы второй половины XIX в.; – из русской литературы XX в. – начала XXI в.	2 (1.2.1, 1.2.2)	12	31
Лирические стихотворения, басни: – из древнерусской литературы; – из русской литературы XVIII в.; – из русской литературы первой половины XIX в.; – из русской литературы второй половины XIX в.; – из русской литературы XX в. – начала XXI в.	1 (1.2.3)	8	21
Эпические, драматические, лироэпические произведения, лирические стихотворения, басни: – из древнерусской литературы; – из русской литературы XVIII в.; – из русской литературы первой половины XIX в.; – из русской литературы второй половины XIX в.; – из русской литературы XX в. – начала XXI в.	1 (2.1–2.5)	13	33
Грамотность		6	15
ИТОГО	4	39	100

Часть 1 диагностической работы состояла из двух альтернативных вариантов заданий (обучающемуся необходимо было выбрать один из них). Первый вариант предлагал анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, второй – анализ лирического стихотворения (или басни).

Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня) сопровождался системой письменных заданий (по три задания для каждого варианта), направленных на анализ проблематики художественного произведения и

основных средств раскрытия авторской идеи. Каждое из первых двух заданий предполагало письменный ответ в объёме 3 –5 предложений и оценивалось максимально 6 баллами. Третье задание предполагало не только размышление над предложенным текстом, но и сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также был приведён в диагностической работе (примерный объём – 5–8 предложений) и оценивался максимально 8 баллами.

Часть 2 ДР-10 по литературе содержала пять тем сочинений, требующих развёрнутого письменного рассуждения. Ученикам предлагалось выбрать одну из предложенных тем и написать сочинение объёмом не менее 200 слов, аргументируя свои рассуждения и ссылаясь на текст художественного произведения. Темы были сформулированы по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1 диагностической работы, что обеспечивало более широкий охват элементов проверяемого содержания. Это задание оценивалось по пяти критериям, два из которых аналогичны критериям заданий части 1: К2 – привлечение текста для анализа, К5 - соблюдение речевых норм. Таким образом, один и тот же вид деятельности, одни и те же умения проверяются в разных заданиях разного уровня сложности. Кроме того, в этом задании оценивался уровень владения теоретико-литературными понятиями (К 3). Сочинение оценивалось максимально 13 баллами.

На выполнение диагностической работы отводилось 235 минут. Участникам рекомендовалось распределить время в следующем порядке: на выполнение заданий части 1 (три задания к тексту) – 120 минут; на выполнение задания части 2 (сочинение) – оставшееся время.

3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и групп заданий диагностической работы по литературе

В Таблице 10 представлены данные статистического анализа выполнения заданий ДР-10 по литературе, в том числе процент выполнения заданий в группах, соответствующих итоговой оценке выполнения работы.

*Статистический анализ выполнения отдельных заданий
ДР-10 по литературе*

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1.1/ 1.1.2	Соответствие ответа заданию	Б	80,0	56,6	69,7	85,5	97,1
	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	64,4	30,2	50,3	71,3	90,3
	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	68,2	32,1	48,8	79,1	95,6
1.2.1/ 1.2.2	Соответствие ответа заданию	Б	67,0	32,1	52,4	74,2	93,7
	Привлечение текста произведения для аргументации	Б	55,2	15,1	37,9	63,0	87,4
	Логичность и соблюдение речевых норм	Б	60,1	17,0	39,7	70,4	93,7
1.1.3/ 1.2.3	Сопоставление произведений	П	74,5	41,5	64,8	79,4	97,1
	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	51,3	17,5	37,6	55,7	81,8

	Логичность и соблюдение речевых норм	П	64,8	30,2	45,8	72,7	97,1
2.1-2.5	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	57,3	10,7	42,0	66,5	87,1
	Привлечение текста произведения для аргументации	В	54,3	6,9	38,0	63,3	86,4
	Опора на теоретико-литературные понятия	В	54,3	12,3	41,5	63,3	78,2
	Композиционная цельность и логичность	В	63,7	11,3	46,7	75,2	94,5
	Соблюдение речевых норм	В	63,3	12,3	45,8	77,3	88,8
Критерии грамотности	ГК1. Соблюдение орфографических норм		62,7	18,9	49,7	71,6	87,9
	ГК2. Соблюдение пунктуационных норм		54,8	14,2	40,3	63,0	82,0
	ГК3. Соблюдение грамматических норм		61,2	20,8	47,9	68,5	88,3

В рассматриваемом варианте КИМ задания 1.1.1 и 1.1.2 / 1.2.1 и 1.2.2 представляли собой развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента поэмы А.Т. Твардовского «Василий Тёркин» и стихотворения М.Ю. Лермонтова «Молитва».

В первом варианте (задание 1.1.1.) перед школьником была поставлена задача: определить черты характера, которые проявились у Василия Тёркина в приведенном фрагменте поэмы. Ответ подразумевал анализ текста, тем самым проверяя способность ученика находить конкретную цитату, в которой отражены патриотизм, чувство долга главного героя, его стремление разгромить фашистов, несмотря на сильную усталость, изнеможение: «Встал, шатаюсь тяжело. / Ни зубами, ни губами / Не работает-свело/», «Жив-здоров назло врагу!», «А уж следом

за огнём/ Встанем, ноги разомнём. / Что там есть, перекалечим, / Переправу обеспечим...».

Во втором варианте аналогичного задания (1.2.1) обучающимся предлагалось подумать о том, как молитвенное обращение к Богу преображает душу лирического героя стихотворения М.Ю. Лермонтова «Молитва», проследить, как «сила благодатная» приносит человеку веру: «В минуту жизни трудную/ Теснится ль в сердце грусть, / Одну молитву чудную/ Твержу я наизусть», «С души как бремя скатится, / Сомненье далеко — / И верится, и плачется, / И так легко, легко...».

Анализ результатов выполнения задания 1 ДР-10 по литературе показал, что 80 % десятиклассников верно ответили на поставленный вопрос, однако только 64,4 % участников смогли привлечь фрагменты предложенных текстов для аргументации своих суждений.

В Таблице 10 отражено, что участники, получившие оценку «2» за диагностическую работу, прежде всего, в данном задании не смогли справиться с привлечением текста для аргументации (30,2 %) и речевым оформлением (48,8 %). Получившие оценку «3» ученики ушли от заданной темы (69,7 %) и тоже не сумели верно аргументировать ответ, привлекая тексты произведений (50,3 %).

Задания 1.1.2. и 1.2.2. проверяли знание учащихся теоретико-литературных понятий (эпитет, метафора, олицетворение, риторический вопрос и др.), умение строить развернутое рассуждение о способах выражения авторской позиции по отношению к героям произведения и к описываемым событиям, умение выявлять особенности композиции художественного произведения, давать характеристику событиям и героям представленных фрагментов текстов. Так, в первом варианте требовалось сформулировать авторское отношение к войне, а во втором – определить, какую роль играют эпитеты в стихотворении. Эти задания вызвали большие затруднения: у 33% учащихся приведённые доказательства недостаточно убедительны, в некоторых случаях анализ подменялся пересказом.

Самым сложным для десятиклассников в заданиях 1.1.2. и 1.2.2. было привлечение текста произведения для аргументации. Только 63% участников,

получивших оценку «4» за ДР-10, смогли в данном задании указать, какими художественными приемами и средствами пользовался А.Т. Твардовский в тексте, чтобы передать мужество русских бойцов, готовых идти насмерть за родную землю, за победу над коварным и сильным врагом (задание 1.2.1.), а также выделить в стихотворении М.Ю. Лермонтова «непонятную, святую прелесть» для передачи чувства огромной силы молитвы.

Очевидно, что слабым местом при ответах на первое и второе задания является соблюдение речевых норм. Разница в оценке по сравнению с первым критерием первого задания составляет 12 %.

В целом, средний процент выполнения заданий базового уровня сложности составил 65,8 %, при этом, максимальный результат выполнения заданий (93 %) показали обучающиеся, которые получили отличную оценку за работу, а минимальный - участники, не преодолевшие порог по ДР-10 (30,5 %).

Задания 1.1.3. и 1.2.3, предполагающие развернутое сопоставление анализируемого произведения (эпического или лирического) с художественным текстом, приведенным для сравнения, являются заданиями повышенного уровня сложности. Однако десятиклассники справились с ними успешней, чем с заданиями базового уровня (1.1.2. /1.2.2.): 64,8 %, 79,4 % и 97,1 % выполнения К1 (сопоставление произведений) у групп участников, получивших оценку «3», «4» и «5» соответственно. Вместе с тем, следует обратить внимание на оценку работ по второму критерию, которая составила 51,3 %. Самая распространённая ошибка состоит в том, что текст произведений привлекается на уровне пересказа и общих рассуждений о содержании, а анализ важных фрагментов, образов, деталей в ответах чаще всего отсутствует.

Задания второй части диагностической работы 2.1. – 2.4. имеют высокий уровень сложности и позволяют четко дифференцировать группы участников по степени владения предметными компетенциями. Самыми сложными аспектами развернутого письменного высказывания для учеников 10-х классов стали привлечение текста произведения для аргументации и опора на теоретико-литературные понятия: 38 %, 63,3 %, 86,4 % и 41,5 %, 63,3 %, 78,2 % для работ

на «3», «4», «5» при 6,9 % и 12,3 % у не преодолевших минимальный порог. Это говорит о том, что десятиклассники с трудом справляются с задачей грамотно использовать литературоведческие термины как инструмент анализа художественного текста. Средний процент выполнения задания высокого уровня составил 58,6 %.

Самый высокий процент выполнения при оценке сочинения по критерию 4 (композиционная цельность и логичность) – 63,7 %. Обучающиеся придерживаются в своих работах классического построения сочинения-рассуждения (тезис – аргументы – вывод).

С соблюдением орфографических норм (ГК1) при написании диагностической работы по литературе справились 62,7 % участников, пунктуационных (ГК2) – 54,8 %, грамматических норм (ГК3) – 61,2 %.

У учеников, получивших неудовлетворительную отметку за ДР-10 по литературе, средний процент выполнения работы равен 22,3. При этом, первое задание базового уровня сложности (1.1.1–1.2.1) выполнено ими на уровне 39,6 %; второе задание, связанное с использованием и объяснением роли в тексте на 24,1 %, сопоставительные задания повышенной сложности (1.1.3, 1.2.3) – на уровне 29,7 %; задание высокой сложности (сочинение) – в среднем на 10,3 %. Вполне закономерно, что значительные затруднения у представителей данной группы вызвало написание сочинения. Самым трудновыполнимым во всей диагностической работе для них стало требование привлечения текста для аргументации. Достаточно низкие результаты десятиклассники этой группы получили по критериям, оценивающим уровень соблюдения речевых норм.

Обучающиеся с удовлетворительным уровнем подготовки выполнили диагностическую работу в среднем на 47 %. Почти все их показатели, кроме самых высоких и самых низких, оказались близки к среднему уровню освоения материала (50%), но не достигли его и держатся в районе чуть выше 40%. Самые низкие результаты связаны с требованием привлечения текста для аргументации (задание 2 и задание 4). Самый высокий результат в оценке задания 1 по первому критерию (сопоставление произведений) – 69,7 %.

Десятиклассники с хорошим уровнем подготовки выполнили работу в среднем на 70,6 %.

Ученики с отличным уровнем подготовки показали высокие результаты выполнения заданий всех уровней сложности. Общие итоги выполнения ими диагностической работы по литературе составили от 81,8% до 97,1 %, средние результаты выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности различаются незначительно и составляют 93 % для базового, 92 % для повышенного и 87 % для высокого уровня сложности.

4. Выводы и рекомендации по итогам проведения ДР-10 по литературе в 2020 году

Контрольные измерительные материалы, используемые в ДР-10 2020 года, обеспечили проверку овладения обучающимися основным содержанием курса литературы, различными видами учебной деятельности. Разные типы заданий позволили определить уровень достижения обучающимися заданных требований, дифференцировать их по степени подготовки.

Анализ результатов выполнения отдельных заданий ДР-10 в 2020 году подтверждает тенденцию, выявленную при проведении ОГЭ в 9 классах в предыдущие годы, и свидетельствует о наличии у обучающихся затруднений, связанных с неумением характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств и выявлять авторскую позицию, а также проводить глубокий анализ художественного текста, привлекая для аргументации другие художественные произведения и опираясь на теоретические литературоведческие понятия.

На результаты выполнения диагностической работы существенно влияет и уровень орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся.

В целях повышения качества преподавания и эффективной подготовки обучающихся по литературе на ступени среднего общего образования необходимо следующее:

общеобразовательным организациям Самарской области при организации подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ или ЕГЭ по литературе следует четко разграничивать подходы к сочинению по русскому языку и экзаменационному сочинению по литературе, совершенствовать приемы работы с фрагментом текста, формировать навыки целостного анализа стихотворения в единстве его содержания и формы.

территориальным учебно-методическим объединениям учителей русского языка и литературы совместно с ресурсными центрами провести анализ результатов ДР-10 по литературе в разрезе образовательных организаций округа, утвердить планы работы по повышению качества освоения литературы обучающимися, проанализировать причины затруднений учащихся при выполнении заданий ДР-10, привлекая к обсуждению экспертов, принимавших в проверке диагностической работы по литературе;

Самарскому институту повышения квалификации работников образования учесть при разработке и обновлении программ повышения квалификации учителей русского языка и литературы, в том числе молодых педагогов, полученные результаты ДР-10 по литературе.