



Северное управление министерства образования и науки
Самарской области

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2021 году
в Северном управлении министерства образования и науки
Самарской области**

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Отчет может быть использован:

- сотрудниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;
- работниками организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения учебному предмету и успешного опыта подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;
- руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

При проведении анализа необходимо использование данных региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам

основного общего образования (РИС ГИА-9), а также дополнительных сведений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (ОИВ).

Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации по программам
основного общего образования в 2021 году
в Северном управлении министерства образования и науки
Самарской области

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

| | |
|---|---|
| АТЕ | Административно-территориальная единица |
| ГВЭ-9 | Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования |
| ГИА-9 | Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования |
| КИМ | Контрольные измерительные материалы |
| ОГЭ | Основной государственный экзамен |
| ОИВ | Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования |
| ОО | Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе |
| РИС | Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования |
| УМК | Учебник из Федерального перечня допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования |
| Участники ГИА-9 с ОВЗ | Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья |
| Участник ОГЭ / участник экзамена / участник | Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ |

Глава 1. Основные результаты ГИА-9 в регионе

1.2. Результаты ОГЭ в 2021 году в субъекте Российской Федерации

Таблица 1

| № п/п | Экзамен | Всего участников | Участников с ОВЗ | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|-----------------------|------------------|------------------|------|----------------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | | чел. | % ¹ | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | ОГЭ по русскому языку | 620 | 1 | 2 | 0,32 | 152 | 24,52 | 287 | 46,29 | 179 | 28,87 |
| 2. | ГВЭ по русскому языку | 60 | 60 | 0 | 0 | 9 | 15 | 41 | 68,3 | 10 | 16,7 |
| 3. | ОГЭ по математике | 618 | 0 | 2 | 0,3 | 388 | 62,8 | 209 | 33,8 | 19 | 3,1 |
| 4. | ГВЭ по математике | 27 | 27 | 0 | 0 | 3 | 11,1 | 23 | 85,2 | 1 | 3,7 |

1.3. Основные учебно-методические комплекты, используемые в ОО для освоения образовательных программ основного общего образования² по каждому учебному предмету

Таблица 2

| № п/п | Наименование учебного Предмета | Название УМК | Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК / другие пособия |
|-------|--------------------------------|--|---|
| 1 | Русский язык | Тростенцова Л.А., Ладыженская Т.А., Дейкина А.Д. и др. Русский язык, 2018 – 2020 гг | 76,7% |
| 2 | Математика | Макарычев Ю.Н., Миндюк Н.Г., Нешков К.И. и другие; под редакцией Теляковского С.А., 2018 – 2020 гг | 25,6% |
| 3 | Математика | Мерзляк А.Г., Полонский В.Б., Якир М.С.; под редакцией Подольского В.Е., 2018 – 2020 гг | 20,9% |
| 4 | Математика | Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и другие, 2018 – 2020 гг | 88,4% |

¹ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

² Информация предоставляется ОИВ

Глава 2. Методический анализ результатов ОГЭ по математике

2.1. Количество участников ОГЭ по математике (за последние 3 года³)

Таблица 3

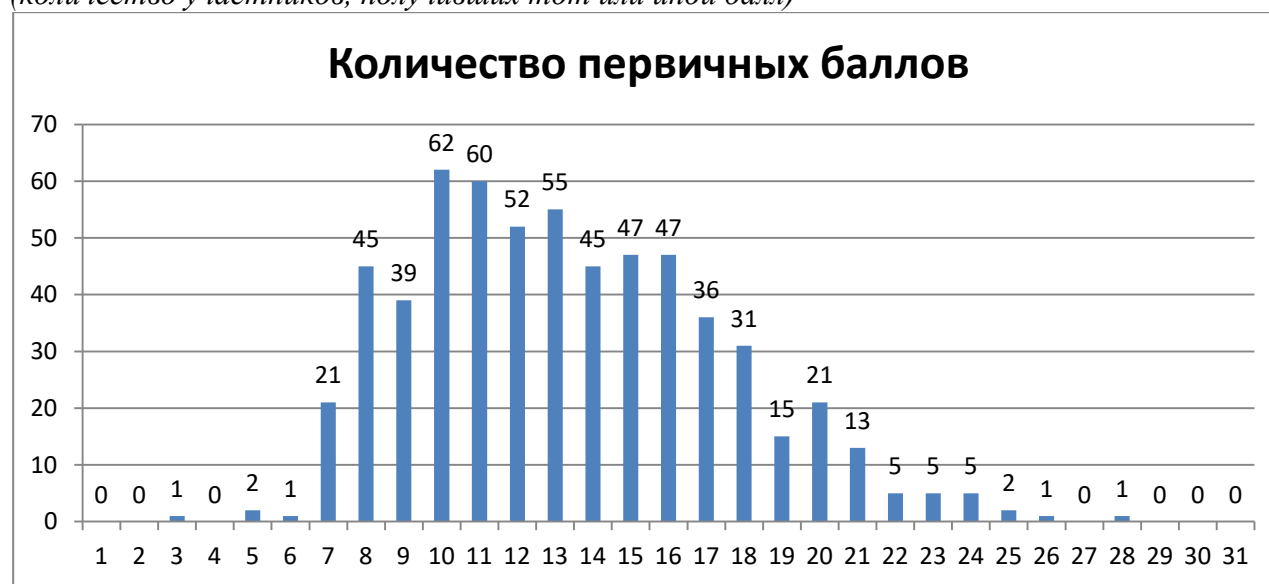
| Участники ОГЭ | 2018 | | 2019 | | 2021 | |
|---|------|----------------|------|-----|------|------|
| | чел. | % ⁴ | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 658 | 100 | 624 | 100 | 618 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Выпускники СОШ | 598 | 100 | 558 | 100 | 573 | 100 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 0 | 0 | 3 | 4,8 | 1 | 0,14 |

2.2. Основные результаты ОГЭ по математике

Выполняли работу 619 выпускников. 1 выпускник был удален с ГИА. Не преодолели порог успешности 2 человека, что составляет 0,32%. Максимальный балл – 31 балл не набрал никто. Максимально набранный балл – 28 баллов набрал 1 ученик ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» с. Сергиевск

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по математике в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной балл)



³ В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

⁴ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по математике

Таблица 4

| | 2018 г. | | 2019 г. | | 2021 г. | |
|--------------|---------|----------------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % ⁵ | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 1 | 0,15 | 5 | 0,8 | 2 | 0,32 |
| Получили «3» | 200 | 30,4 | 250 | 40,06 | 388 | 62,78 |
| Получили «4» | 319 | 48,48 | 275 | 44,07 | 209 | 33,82 |
| Получили «5» | 138 | 20,97 | 94 | 15,07 | 19 | 3,07 |

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 5

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|-----------------------|------------------|------|-----|------|------|------|------|------|-----|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | м.р. Сергиевский | 383 | 2 | 0,5 | 250 | 65,3 | 122 | 31,9 | 9 | 2,3 |
| 2. | м.р. Челно-Вершинский | 118 | 0 | 0 | 74 | 62,5 | 40 | 33,9 | 4 | 3,4 |
| 3. | м.р. Шенталинский | 117 | 0 | 0 | 64 | 54,7 | 47 | 40,2 | 6 | 5,1 |

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁶

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 6

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|--------|-------------------------------------|-------|-------|------|----------------------------------|---|
| | | "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5" (качество обучения) | "3", "4" и "5" (уровень обученности) |
| 1. | ООШ | 0 | 72,34 | 25,53 | 2,13 | 27,66 | 100 |
| 2. | СОШ | 0,7 | 61,65 | 34,5 | 3,15 | 37,65 | 99,3 |

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Качество обучения выше 60%

⁵ % - Процент от общего числа участников по предмету

⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

Таблица 7

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|------------------------------------|---|---|--|
| 1. | ГБОУ СОШ с. Красносельское | 3 | 0 | 67% |
| 2. | ГБОУ ООШ с. Сидоровка | 2 | 0 | 100% |
| 3. | ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково | 5 | 0 | 60% |
| 4. | ГБОУ ООШ с. Краснояриха | 2 | 0 | 100% |
| 5. | ГБОУ ООШ с. Токмакла | 1 | 0 | 100% |
| 6. | ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Денискино | 8 | 0 | 63% |
| 7. | ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старая Шентала | 3 | 0 | 67% |
| 8. | ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» ж.-д. ст. Шентала | 39 | 0 | 67% |

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 8

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|-------------------------------|---|---|--|
| 1. | ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» с. Сергиевск | 1,1 | 27 | 99 |
| 2. | ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол | 1,3 | 28 | 99 |

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

В динамике 2018, 2019, 2021 годов успеваемость имеет положительный характер. Качество освоения основных общеобразовательных программ наоборот имеет отрицательную динамику.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по математике

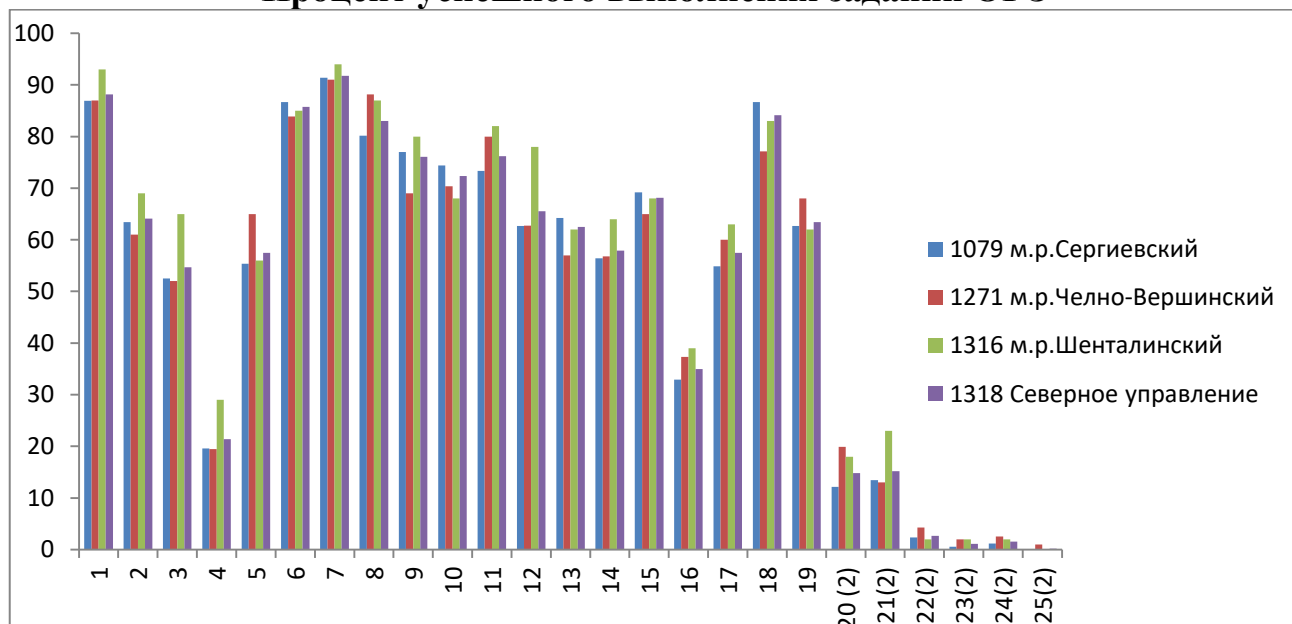
Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по математике

Работа содержит 25 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом; часть 2 – 6 заданий с развёрнутым ответом повышенного и высокого уровня сложности. При проверке базовой математической компетентности экзаменуемые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся, составляющих потенциальный контингент профильных классов. Эта часть содержит задания повышенного и высокого уровней сложности из различных разделов математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры.

Структура КИМов была изменена в 2020 году. Акцент смещен с проверки теоретических знаний на контроль практических навыков. В связи с отменой экзамена в 2020 году измененные КИМы используются впервые.

Процент успешного выполнения заданий ОГЭ



Задания 1-5: практико-ориентированные задачи. С первым заданием на соотнесение объектов справился большой процент учащихся. Задания 2-5 – расчетные практико-ориентированные задачи. №4 самый низкий процент выполнения.

По сравнению с «основной» частью (задания 6-19) процент выполнения заданий 1-5 ниже.

В части «Алгебра» процент выполнения неплохой, около 60% и выше. Хуже всего выполнено задание по теме «Последовательности и прогрессии».

В части геометрия лучше всего выполнено задание 18 (счет по клетчатой решетке). Самый низкий процент выполнения у задания № 16.

Результативное выполнение заданий второй части показали 177 учащихся:

| № п/п | АТЕ | Всего участников | % |
|-------|----------------------|------------------|------|
| 1. | м.р.Сергиевский | 90 | 23,5 |
| 2. | м.р.Челно-Вершинский | 42 | 35,6 |
| 3. | м.р.Шенталинский | 45 | 38,4 |
| | Северное управление | 177 | 28,6 |

Все эти ученики могли получить отличные результаты. Но ошибки при выполнении заданий первой части с кратким ответом не позволили набрать сумму баллов, достаточную для получения оценки «5».

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по математике в 2021 году

Для заполнения таблицы используется обобщенный план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе

Таблица 9

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁷ | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|--|---------------------------|---|---|-------|-------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 87,94 | 75 | 80,57 | 96,17 | 100 |
| 2 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 57,60 | 0 | 47,15 | 88,52 | 94,74 |

⁷ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁷ | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------|-------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 3 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 60,06 | 25 | 33,42 | 87,08 | 94,74 |
| 4 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 35,37 | 0 | 7,51 | 39,23 | 94,74 |
| 5 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 64,67 | 50 | 44,56 | 74,64 | 89,47 |
| 6 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 66,65 | 0 | 79,53 | 92,34 | 94,74 |
| 7 | Уметь выполнять вычисления и преобразования | Б | 76,87 | 25 | 86,79 | 95,69 | 100 |
| 8 | Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений | Б | 71,87 | 25 | 75,39 | 92,34 | 94,74 |
| 9 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | Б | 64,26 | 0 | 63,73 | 93,30 | 100 |
| 10 | Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. | Б | 67,10 | 25 | 60,62 | 88,04 | 94,74 |
| 11 | Уметь строить и читать графики функций | Б | 76,19 | 50 | 65,28 | 89,47 | 100 |
| 12 | Осуществлять практические расчеты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами | Б | 71,67 | 50 | 51,04 | 85,65 | 100 |
| 13 | Уметь решать уравнения, неравенства и их системы | Б | 68,57 | 50 | 48,19 | 81,34 | 94,74 |
| 14 | Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели | Б | 56,15 | 25 | 47,93 | 72,73 | 78,95 |
| 15 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 59,03 | 0 | 56,22 | 85,17 | 94,74 |
| 16 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 34,43 | 0 | 27,20 | 47,37 | 63,16 |
| 17 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 61,26 | 25 | 43,01 | 77,03 | 100 |
| 18 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | Б | 79,12 | 50 | 77,98 | 88,52 | 100 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁷ | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|---|-------|-------|-------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 19 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | Б | 56,99 | 0 | 49,48 | 83,73 | 94,74 |
| 20 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы | П | 31,48 | 0 | 4,40 | 32,06 | 89,47 |
| 21 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели | П | 34,37 | 0 | 2,07 | 35,41 | 100 |
| 22 | Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели | В | 18,78 | 0 | 0 | 6,70 | 68,42 |
| 23 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | П | 8,25 | 0 | 0 | 1,44 | 31,58 |
| 24 | Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения | П | 8,37 | 0 | 0 | 1,91 | 31,58 |
| 25 | Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами | В | 0,12 | 0 | 0 | 0,48 | 0 |

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Средний показатель успешного выполнения учащимися отдельных групп заданий

| | | % успешности | | |
|---------------------------|---|--------------|------|------|
| | | «3» | «4» | «5» |
| Часть «Алгебра» | №1-5 | 42,6 | 77,1 | 94,7 |
| | Практико-ориентированные задачи № 6-14 | 64,3 | 87,9 | 95,3 |
| Часть геометрия №15-19 | | 50,8 | 76,4 | 90,5 |

По среднему проценту успешности видно, что среди всех учащихся процент успешного выполнения геометрических заданий ниже, чем у заданий части «Алгебра». Выполнение заданий 1-5 учениками, получившими «3», имеет самый низкий процент успешности, возможно к некоторым из заданий учащиеся даже не приступали.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*
 - Уметь выполнять вычисления и преобразования;
 - Применять свойства арифметических квадратных корней для преобразования числовых выражений, содержащих квадратные корни;
 - Выполнять основные действия со степенями с целыми показателями, с многочленами и алгебраическими дробями;
 - Уметь решать уравнения, неравенства и их системы;
 - Уметь строить и читать графики функций;
 - Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события;
 - Решать несложные практические расчётные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчётах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов;
 - Решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*
 - Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели: осуществлять практические расчёты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами;
 - Распознавать арифметические и геометрические прогрессии; решать задачи с применением формулы общего члена и суммы нескольких первых членов прогрессий;
 - Решать планиметрические задачи, связанных с понятием «окружность»;
 - Решать планиметрические задачи с элементами тригонометрии (Синус, косинус, тангенс острого угла прямоугольного треугольника и углов от 0° до 180°);
 - Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Процент неудовлетворительных и удовлетворительных отметок по ОГЭ по математике не позволяет говорить, что существуют элементы содержания / умений

и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным. Более успешно школьники справляются с заданиями №10 «Статистика и теория вероятностей», что, по всей видимости, связано с низким уровнем сложности заданий, выполнение которых не требует каких-либо алгебраических или геометрических знаний. Уметь выполнять вычисление и преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели: задания №1 (87,94%), №3 (60,06%), №5 (64,67%). Уметь выполнять вычисления и преобразования: задания №7 (76,87%), №8 (71,87%). Уметь строить и читать графики функций: задание №11 (76,19 %). Осуществлять практические расчеты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами, задание №12 (71,67%) . Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами: задание №18 (79,12%).

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности несмотря на то, что процент выполнения меняется от небольшой вариации содержания заданий, что также не позволяет заявлять о сформированных умениях и знаниях , считаем, что нельзя считать достаточным уровень усвоения таких элементов содержания / умений и видов деятельности: – Геометрические фигуры и их свойства. Многоугольники, задание №16 /Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (34,43 %). Задание №23 уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (8,25 %). Задание №25– уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (0,12%). Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели. Задания № 20 - (31,48%), №21 - (34,37%), №22 - (18,78%). Уметь проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения: задание №24 -(8,37%). Уметь выполнять и вычисления преобразования, уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели. Задание №4 (35,37%)

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

ОГЭ проверяет не только знания по предмету, но и умение читать и понимать прочитанное, внимательность и аккуратность в оформлении решений (запись ответов в бланк), умение проверять свои решения.

Можно утверждать, что полученные учащимися баллы в большинстве случаев могли бы быть значительно выше. Это возможно в случае, если школьники более

критично отнеслись бы как к приводимым ими ответам, так и к заполнению бланков и записи решения задач с развернутым ответом.

Учащиеся допускают следующие ошибки: технические, содержательные, связанные с невнимательным чтением условия задачи, вычислительные.

Технические ошибки – это неграмотное заполнение бланка с кратким ответом, неразборчивые записи при заполнении бланка с развернутым ответом.

Содержательные ошибки и ошибки в заданиях с кратким ответом связаны с невнимательным чтением условия задачи (не выполнил округление, не перевел ответ в указанные единицы измерения и т.п.)

Кроме указанных можно выделить следующие типичные ошибки:

- незнание геометрических формул и основных понятий и теорем планиметрии,
- неверное составление уравнений, по условию задачи,
- потеря корней при решении уравнений,
- логически незавершенные решения,
- неверное построения чертежа к задаче.

2.4. Меры методической поддержки изучения математики в 2020-2021 г.г. на окружном уровне

Таблица 10

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|----|-------------------------|--|
| 1. | 27.08.2020 | Заседание окружных УМО педагогов образовательных организаций, подведомственных Северному управлению министерства образования и науки Самарской области в рамках августовской педагогической конференции в 2020-2021 учебном году/ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ» |
| 2. | 18.09.2020 | Выездной аудит с целью оказания адресной помощи школам с низкими образовательными результатами. |
| 3 | 28.10.2020 | Заседание окружных УМО педагогов образовательных организаций, подведомственных Северному управлению министерства образования и науки Самарской области в 2020-2021 учебном году/ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ» |
| 4 | 26.03.2021 | Заседание окружных УМО педагогов образовательных организаций, подведомственных Северному управлению министерства образования и науки Самарской области в 2020-2021 учебном году/ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ» |
| 5 | в течение учебного года | Групповые и индивидуальные консультации/ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ» |
| 6 | в течение учебного года | Курсы повышения квалификации /ГАО ДПО СО ИРО |

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

- При изучении нового материала и его отработке необходимо сочетать различные методы обучения: традиционные и интерактивные, направленные на организацию самостоятельной работы каждого ученика, что также позволит устранить пробелы в знаниях и умениях, и поможет проводить подготовку к аттестации дифференцированно для слабых и сильных учеников.
- Особое внимание следует уделять формированию навыков самоконтроля и самопроверки выполненных заданий.
- Необходимо повышать уровень вычислительных навыков, развивать умение пользоваться справочными материалами, читать условие и вопрос задачи, записывать математически верно решение задачи, применять знания в нестандартных ситуациях.
- Для сильных учеников требуется создание условия для продвижения: дифференцированные по уровню сложности задания, возможность саморазвития, помощь в решении заданий второй части.
- «Нарешивание» заданий Открытого банка ОГЭ необходимо для формирования устойчивых навыков решения. Его нужно сочетать с фундаментальной подготовкой, позволяющей сформировать у учащихся универсальные учебные действия.
- Усилить контроль за усвоением геометрических понятий, формул и теорем планиметрии.
- В процессе обучения не следует злоупотреблять тестовой формой контроля. Необходимо, чтобы учащийся предъявлял свои рассуждения как материал для дальнейшего анализа и обсуждения, учился математически грамотно излагать свои решения.
- Для успешного выполнения заданий с развернутым ответом необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными учащимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся учащимся на контрольных, проверочных, диагностических работах.
- При решении заданий с развернутым ответом следует ориентировать учащихся на поиск разных путей решения задачи (в том числе и нестандартных). Кроме того, нужно постоянно подчеркивать, что при оценивании решения задачи учитывается и логика решения, и аргументация, а не только получение верного ответа. Развитие у учащихся навыков устной и письменной математической речи, необходимость формирования осознанности знаний учащихся являются одним из важных критериев, который оказывает существенное влияние на итоговую оценку и определяет уровень компетентности учащихся.

- Необходимо проводить диагностические работы, направленные на выявление уровня подготовки обучающихся по отдельным темам, что позволит спланировать индивидуальную и групповую работу обучающихся.

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Обновление содержания образовательных и рабочих программ.
2. Использование на уроках специальных компетентностно- и практико-ориентированных задач.
3. Навыки работы с текстом необходимы на каждом учебном занятии, на уроках любой предметной направленности.
4. Выполнение лабораторных и практических работ (которые могут строиться как на материале учебных предметов, так и на практических ситуациях, встречающихся в жизни обучающегося и имеющих для него значение (экология, молодежные субкультуры, бытовые практико-ориентированные ситуации, социальное окружение и др.).

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

1. При контроле и мониторинге знаний следует использовать задания трех уровней сложности, которые должны соответствовать успеваемости обучающихся. Задания базового уровня сложности, обучающиеся выполняют на основе недавно полученных знаний, которые воспроизводятся по памяти. Задания среднего уровня сложности требуют применение усвоенного материала в нетипичной, однако в знакомой ситуации. Задания высокого уровня сложности требуют от обучающихся преобразующей деятельности при применении усвоенного материала в новой или нестандартной ситуации. Дополнительно можно отдельным обучающимся предлагать подготовить рефераты, различные доклады и выступления.

2. Дифференцировано может быть содержание изучаемого материала (выделение обязательного и дополнительного); дифференцировать можно методы (приемы) обучения, варьируя ими с целью оказания различной степени индивидуальной или групповой помощи обучающимся при организации самостоятельной работы по изучению нового, при решении задач и др.; дифференцировать можно средства и формы обучения. Опыт передовых учителей показывает, что дифференциация может затрагивать все элементы методической системы обучения и в этом случае она дает наибольший эффект в условиях обычного класса.

3. При подготовке к урокам необходимо продумать виды дифференцированных заданий – какими они могут быть при устном счёте, при решении задач и уравнений, при изучении геометрического материала, определяя их место на уроке.

4. Карточки с дифференцированными заданиями можно давать домой в следующих случаях:

- при прохождении темы, когда встречаются довольно сложные понятия;
- при обобщении пройденной темы и подготовке к итоговым работам;
- при работе над ошибками в контрольных работах.

Дифференцированное обучение должно быть системным. Только тогда будет результат.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9
математике

| | <i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету⁸</i> | <i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> | <i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i> |
|----|---|---|---|
| 1. | | <i>Наумова Ольга Алексеевна, Северное управление министерства образования и науки Самарской области, главный специалист отдела организации образовательных ресурсов и реализации образовательных программ</i> | <i>нет</i> |
| | <i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i> | <i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> | <i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i> |
| 1. | | <i>Суркова Наталья Петровна, ГБУ ДПО «Сергиевский РЦ» начальник отдела мониторинговых исследований</i> | <i>нет</i> |
| 2. | | <i>Дементьева Елена</i> | <i>нет</i> |

⁸ По каждому учебному предмету

| | | | |
|---|--|--|------------|
| | | <i>Николаевна, ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол, учитель математики</i> | |
| 3 | | <i>Бойкова Татьяна Ананьевна, ГБОУ ООШ с. Аксаково, учитель математики</i> | <i>нет</i> |

Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ по русскому языку (за последние 3 года⁹)

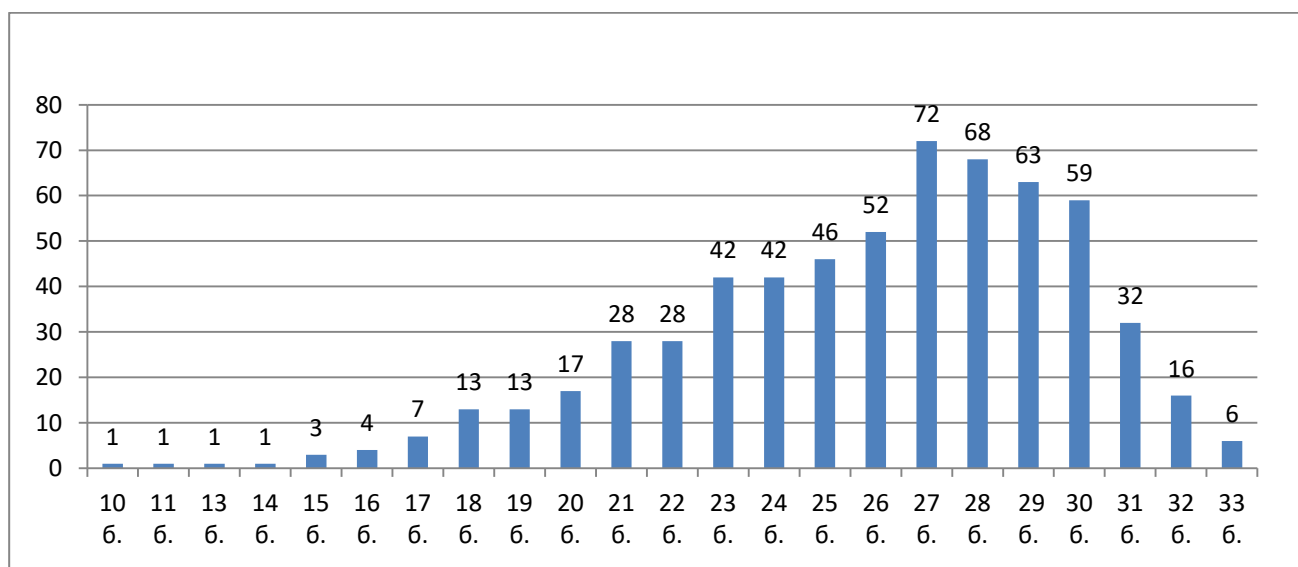
Таблица 11

| Участники ОГЭ | 2018 | | 2019 | | 2021 | |
|---|------|-----------------|------|-----|------|------|
| | чел. | % ¹⁰ | чел. | % | чел. | % |
| Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО | 658 | 100 | 624 | 100 | 620 | 100 |
| Выпускники лицеев и гимназий | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Выпускники СОШ | 598 | 100 | 558 | 100 | 573 | 100 |
| Обучающиеся на дому | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Участники с ограниченными возможностями здоровья | 0 | 0 | 3 | 4,8 | 1 | 0,14 |

2.2. Основные результаты ОГЭ по русскому языку

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по русскому языку в 2021 г.

(количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку

Таблица 12

| | 2018 г. | | 2019 г. | | 2021 г. | |
|--------------|---------|-----------------|---------|-------|---------|------|
| | чел. | % ¹¹ | чел. | % | чел. | % |
| Получили «2» | 0 | 0 | 2 | 0,32 | 2 | 0,3 |
| Получили «3» | 123 | 18,7 | 92 | 14,74 | 152 | 24,5 |
| Получили «4» | 267 | 40,6 | 230 | 36,86 | 287 | 46,3 |
| Получили «5» | 266 | 40,5 | 301 | 48,24 | 179 | 28,9 |

⁹ В 2020 г. ОГЭ не проводился, поэтому для анализа берутся результаты ОГЭ 2018, 2019 и 2021 гг.

¹⁰ % - Процент от общего числа участников по предмету

¹¹ % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 13

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|----------------------|------------------|------|-----|------|------|------|------|------|------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1. | м.р.Сергиевский | 384 | 2 | 0,5 | 93 | 24,2 | 181 | 47,2 | 108 | 28,2 |
| 2. | м.р.Челно-Вершинский | 119 | 0 | 0 | 32 | 26,9 | 51 | 42,9 | 36 | 30,2 |
| 3. | м.р.Шенталинский | 117 | 0 | 0 | 27 | 23 | 55 | 47 | 35 | 30 |

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹²

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 14

| № п/п | Тип ОО | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|--------|-------------------------------------|------|------|------|----------------------------------|---|
| | | "2" | "3" | "4" | "5" | "4" и "5" (качество обучения) | "3", "4" и "5" (уровень обученности) |
| 3. | ООШ | 0 | 29,8 | 55,3 | 14,9 | 70,2 | 100 |
| 4. | СОШ | 0,3 | 25,2 | 47,4 | 27 | 74 | 99,7 |

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших **неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 15

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|----------------------------|---|--|---|
| 1. | ГБОУ СОШ пос. Кутузовский | 0% | 100% | 100% |
| 2. | ГБОУ СОШ пос. Светлодольск | 0% | 100% | 100% |
| 3. | ГБОУ ООШ с. Спаское | 0% | 100% | 100% |
| 4. | ГБОУ ООШ с. Сидоровка | 0% | 100% | 100% |
| 5. | ГБОУ ООШ с. Краснояриха | 0% | 100% | 100% |
| 6. | ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Старая | 0% | 100% | 100% |

¹² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|----------------------------|---|---|--|
| | Шентала | | | |
| 7. | ГБОУ ООШ с. Старое Суркино | 0% | 100% | 100% |

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 16

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|---|---|---|--|
| 1. | ГБОУ СОШ № 1 "Образовательный центр" с. Сергиевск | 1% | 75% | 99% |
| 2. | ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Суходол | 1% | 75% | 99% |

2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2021 году и в динамике.

Анализ результатов ОГЭ 2021 года свидетельствует об устойчивой положительной динамике в выполнении экзаменационной работы. Увеличилось количество выпускников, получивших оценку «2», что составило 0,3 % от общего количества участников. Количество участников, получивших оценки «4» и «5» составляет 72,3 %. Увеличилась доля выпускников, получивших отличные отметки. В 2021 году этот показатель составил 28,87 %. Высоким остается качество обучения: в текущем году этот показатель составил 72 %. Сравнительный анализ ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету, показывает, что доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения в 7 образовательных организациях, что составляет 16 %. Сравнительный анализ ОО, продемонстрировавших низкие результаты, показывает, что доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения в 2 образовательных организациях, что составляет 0,37 % от общего количества ОО.

2.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по русскому языку

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Использованные варианты КИМ ОГЭ по русскому языку в целом соответствовали демоверсии 2020-21 учебного года и были ориентированы на проверку уровня сформированности базовых компетенций выпускников основной школы, в первую очередь коммуникативной и языковой.

Экзаменационная работа проверяла лингвистическую компетенцию учащихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки), языковую компетенцию учащихся, связанную с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных), коммуникативную компетенцию, предусматривающую владение учащимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

В соответствии со спецификацией КИМ включает 9 заданий: 8 базового и 1 высокого (сочинение) уровней сложности. Экзаменационные материалы состоят из трех частей: текст для написания сжатого изложения; текст для самостоятельного чтения и варианты тестовых задания; три варианта тем сочинений по самостоятельно прочитанному тексту.

1 часть. Сжатое изложение – задание комплексного характера, которое является не только традиционной формой проверки знаний и умений по русскому языку, но и проверяет ряд метапредметных умений, составляющих основу коммуникативной компетентности: требует от выпускника умений адекватно воспринимать, ранжировать и преобразовывать текстовую информацию и на этой основе создавать собственное высказывание.

Во 2 части экзаменационной работы предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись номеров правильных ответов из предложенного перечня.

Все задания имеют практическую направленность, ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст). Распределение заданий по основным содержательным блокам КИМа соответствует спецификации. Формулировки заданий и языковой материал в основном корректны. Все это позволяет говорить о валидности предлагаемых проверочных материалов.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе

прочитанного текста. Обучающимся предлагается три модели сочинения-рассуждения, реализующих разные установки: исследовательскую (сочинение на лингвистическую тему), аналитическую (сочинение по ключевой фразе прочитанного текста), ценностную (сочинение по ключевому слову, выражающему нравственное понятие, раскрытию которого посвящен текст для чтения).

2.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий / групп заданий КИМ ОГЭ по русскому языку в 2021 году

Таблица 17

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ¹³ | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1. | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров (сжатое изложение). | Б | 76,9 | | | | |
| | ИК 1 Содержание изложения | | 82,3 | 50 | 84,1 | 96,1 | 98,9 |
| | ИК 2 Сжатие исходного текста | | 84,8 | 60 | 85,7 | 95,4 | 97,9 |
| | ИК 3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения | | 63,5 | 30 | 61,9 | 73,7 | 88,5 |
| 2. | Синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения | Б | 28 | 0 | 18,5 | 22,8 | 46,6 |
| 3. | Пунктуационный анализ предложения. | Б | 43 | 0 | 23,2 | 34,3 | 73,6 |
| 4. | Синтаксический анализ словосочетания. Замена словосочетания | Б | 84 | 60 | 70,2 | 85,6 | 96 |

¹³ Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ¹³ | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|---|---------------------------|--|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | синонимичным . | | | | | | |
| 5. | Орфографический анализ | Б | 75 | 0 | 7,3 | 11,6 | 32,2 |
| 6. | Анализ содержания текста | Б | 49 | 20 | 58,9 | 75,4 | 88 |
| 7. | Анализ средств выразительности | Б | 74 | 0 | 29,1 | 41,4 | 75,3 |
| 8. | Лексический анализ | Б | 93 | 20 | 45 | 78,2 | 90,2 |
| 9. | Создание текстов различных стилей и функционально смысловых типов речи (сочинение) | В | 94 | | | | |
| | СК 1 Наличие обоснованного ответа, понимание смысла фрагмента текста, толкование значения слова. | | | 60 | 86,4 | 97 | 99,4 |
| | СК 2 Наличие примеров-аргументов | | | 46,7 | 85,2 | 94,9 | 99 |
| | СК 3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | | | 30 | 85,1 | 96,7 | 99,4 |
| | СК 4 Композиционная стройность | | | 30 | 87,7 | 97,2 | 99,7 |
| ГР | Практическая грамотность | | | | | | |
| | ГК 1 Соблюдение орфографических норм | | | 30 | 23,8 | 62,3 | 88,5 |
| | ГК 2 Соблюдение пунктуационных норм | | | 20 | 18,9 | 56,5 | 91,4 |

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ¹³ | Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|--|---------------------------|--|---|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| | ГК 3 Соблюдение грамматических норм | | | 40 | 55 | 81,4 | 96,8 |
| | ГК 4 Соблюдение речевых норм | | | 40 | 70,5 | 90 | 97,4 |
| ФТР | Фактическая точность письменной речи | | | 80 | 87,7 | 93,3 | 96,8 |

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

- *Приводятся выявленные сложные для участников ОГЭ задания, указываются их характеристики, разбираются типичные ошибки, анализируются возможные причины получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе*

При написании сжатого изложения, которое является заданием комплексного характера, трудность вызывает критерий КЗ «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения». Это говорит о недостаточной отработке с учащимися умения излагать текст по законам смысловой логики, улавливать речевую связность в звучащем тексте.

Можно сделать вывод, что при выполнении первой части экзаменационной работы девятиклассники продемонстрировали хорошо сформированные продуктивные коммуникативные умения: понимать устную речь и воспроизводить ее на письме, но недостаточно сформированные репродуктивные - логично, без искажений передавать содержание исходного текста в соответствии с речевыми особенностями.

При выполнении второй части работы наибольшее затруднение вызвало выполнение задания 2, которое было направлено на проверку умения синтаксического анализа предложения, выделение грамматической основы предложения.

Также низкий процент выполнения задания 3- пунктуационный анализ текста. Оба задания говорят о несформированности умений синтаксического и пунктуационного анализа, о недостаточном уровне усвоения учащимися данных тем при изучении предмета.

Затруднение вызвало и выполнение задания 6, направленного на проверку умения анализа текста, что позволяет говорить о низком уровне читательской грамотности учащихся 9 класса.

При выполнении заданий части 3 выпускники 2021 года отдали предпочтение варианту 15.3, т.е. написанию сочинения-рассуждения на морально-этическую тему, с опорой на предложенный во второй части заданий текст и собственный жизненный опыт.

Анализ затруднений обучающихся позволяет говорить о том, что учителям необходимо разработать систему заданий, направленных на отработку данных пробелов при подготовке к итоговой аттестации выпускников 9 класса.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

В большинстве ОО Северного округа используется УМК авторского коллектива Т. А. Ладыженская О. М. Александрова, А. Д. Дейкина, Л. А., Тростенцова «Русский язык. Учебник для 5-9 классов общеобразовательных организаций «Просвещение», 2018-21гг., в котором раздел «Культура речи» представлен в меньшем объеме.

2.3.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ показывает, что участники ОГЭ 2021 года были хорошо подготовлены к написанию сжатого изложения. После двукратного прослушивания текста смогли передать без искажений его содержание 82,3% участников, По критерию «Способы сжатия исходного текста» максимальный балл получили 84,8 % участников, т.е. они применили один или несколько приемов сжатия текста, используя их на протяжении всего текста.

При выполнении заданий части 2 учащиеся успешно выполнили задания:

- 4- синтаксический анализ словосочетания, замена словосочетания синонимичным по значению (84%);
- 5 – орфографический анализ (75%);
- 7- анализ средств выразительности (74%);
- 8 – лексический анализ (93%).

Успешное выполнение данных заданий обучающимися позволяет говорить о системной работе учителей при подготовке к ОГЭ и высоком уровне усвоения выпускниками данных тем.

Анализ статистики выполнения заданий части 3 показывает, что 94 % выпускников 9 классов сумели привести рассуждение на теоретическом уровне, дали верное объяснение содержания фрагмента или определение понятия без фактических ошибок.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточным уровень усвоения следующих элементов содержания:

- смысловая цельность, речевая связность и последовательность
- синтаксический анализ предложения. Выделение грамматической основы предложения
- пунктуационный анализ предложения
- анализ содержания текста.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2021 году, относительно КИМ прошлых лет.*

В 2020 г. были внесены существенные изменения в КИМ по русскому языку, но по этой модели ГИА в 9 классе проводилось впервые. По сравнению с КИМ - 2019 в 2021 году:

- изменено количество заданий в экзаменационной работе с 15 до 9,
- изменён первичный балл за выполнение работы с 39 до 33.
- сохранены задание 1 (изложение) и альтернативные задания (9.1, 9.2, 9.3), система оценивания ответов на них.

При этом изменилась жанровая специфика текста для изложения (могут быть предложены тексты различных жанров (путевые заметки, записки, очерк, рецензия, дневник и т.д.)). Экзаменационная работа предполагает выполнение экзаменуемым различных видов анализа языкового материала. Для этого в части 2 работы дано 7 заданий: 4 задания (задания 2–5) проверяют умение выполнять орфографический, пунктуационный, грамматический анализ; 3 задания (задания 6–8) нацелены на анализ текста, а именно проверяют глубину и точность понимания содержания текста; понимание отношений синонимии и антонимии, важных для содержательного анализа текста; опознавание изученных средств выразительности

2.4. Меры методической поддержки изучения русского языка в 2020-2021 г.г. на окружном уровне

Таблица 18

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|----|------------|--|
| 1. | 27.08.2020 | Заседание окружных УМО педагогов образовательных организаций, подведомственных Северному управлению министерства образования и науки Самарской области в рамках августовской педагогической конференции в 2020-2021 учебном году/ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ» |
| 2. | 29.10.2020 | Заседание окружных УМО педагогов образовательных организаций, подведомственных Северному управлению министерства образования и науки Самарской области в 2020-2021 учебном году/ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ» |
| 3 | 26.03.2021 | Заседание окружных УМО педагогов образовательных организаций, подведомственных Северному управлению министерства образования и |

| № | Дата | Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие) |
|---|-------------------------|--|
| | | науки Самарской области в 2020-2021 учебном году/ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ» |
| 4 | в течение учебного года | Групповые и индивидуальные консультации/ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ» |
| 5 | в течение учебного года | Курсы повышения квалификации /ГАО ДПО СО ИРО |

2.5. Рекомендации для учителей по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета

Анализ результатов государственной итоговой аттестации 2021 года по русскому языку в форме ОГЭ позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания предмета.

1. Последовательно реализовывать коммуникативно-деятельностный подход в преподавании русского языка.

2. Использовать в учебном процессе разнообразные виды языкового анализа с учетом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Особое внимание обратить на формирование и совершенствование навыка синтаксического анализа языкового материала.

3. Использовать в работе учителя современные способы оценки достижения планируемых результатов освоения основных образовательных программ основного общего образования.

4. Реализовывать дифференцированный подход в обучении русскому языку через использование упражнений и заданий, позволяющих осуществлять уровневую дифференциацию и индивидуальный подход в обучении, учитывать индивидуальные потребности обучающихся.

5. Особое внимание уделять формированию практической грамотности обучающихся. С этой целью продумать систему комплексного повторения и закрепления орфографических, пунктуационных, грамматических и речевых норм.

6. Совершенствовать владение всеми видами речевой деятельности. С этой целью рекомендуется включать в уроки русского языка задания на адекватное понимание информации устного и письменного сообщения; владение разными видами чтения: поисковым, просмотровым, ознакомительным, изучающим; умение вести самостоятельный поиск информации; преобразование, сохранение и передачу информации, полученной в результате чтения или аудирования; сопоставление речевых высказываний с точки зрения их содержания, стилистических особенностей и использованных языковых средств; воспроизведение прослушанного или прочитанного текста; построение текстов разных жанров и стилей.

7. Формировать навыки самостоятельной деятельности обучающихся с использованием разнообразной учебной литературы (словарей, справочников, практикумов, пособий для подготовки к экзаменам, мультимедийных средств и т.п.), системы разнообразных «подсказок»: 9 опорных материалов в виде схем,

таблиц, рисунков, планов, конспектов, а также инструкций, направленных на формирование правильного способа действия (как применять правило, как слушать и читать текст, чтобы понять его содержание, как писать изложение, как писать сочинение, как оценивать речевое высказывание и т.п.).

8. Вынести на заседания методических объединений для обсуждения следующие темы: «Формирование коммуникативной компетенции на уроках русского языка», «Осуществление дифференцированного подхода в изучении русского языка при подготовке к ГИА», «Систематизация навыков самостоятельной деятельности обучающихся». Целесообразно привести рекомендации по использованию учебно-методических комплектов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ. Кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование.

2.5.1. Приводятся составленные на основе выявленных типичных затруднений и ошибок рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Анализ типичных затруднений позволяет дать следующие рекомендации обучающимся:

1. Продумать вместе с учителем и составить для себя план самоподготовки к экзамену.

2. Использовать разнообразную учебную литературу (словари, справочники, пособий для подготовки к экзаменам, мультимедийные средств)

3. Работать с системой разнообразных «подсказок»: 9 опорных материалов в виде схем, таблиц, рисунков, планов, конспектов, а также инструкций, направленных на формирование правильного способа действия (как применять правило, как слушать и читать текст, чтобы понять его содержание, как писать изложение, как писать сочинение, как оценивать речевое высказывание и т.п.).

4. Читать тексты различных функциональных стилей, используя прием «Медленного чтения».

2.5.2. Приводятся рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На уроках применять дифференцированный подход: «слабым» и «сильным» учащимся давать разные по уровню сложности и содержанию задания, чтобы было больше учащихся, набирающих максимальный балл и в то же время «слабые» дети отработывали наиболее трудные для себя задания.

Составление в процессе подготовки к ОГЭ схем-конспектов, опорных таблиц, алгоритмов. Такая работа позволяет вовлечь ученика в активную деятельность и дает более стойкий результат по освоению темы.

Использование приема «Медленное чтение» при работе с текстом позволит найти необходимую информацию.

2.5.3. Адрес публикации на информационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА-9
по русскому языку

| | <i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по предмету¹⁴</i> | <i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> | <i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i> |
|----|--|---|---|
| 1. | | <i>Наумова Ольга Алексеевна, Северное управление министерства образования и науки Самарской области, главный специалист отдела организации образовательных ресурсов и реализации образовательных программ</i> | <i>нет</i> |
| | <i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГИА-9 по предмету</i> | <i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> | <i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i> |
| 1. | | <i>Суркова Наталья Петровна, ГБУ ДПО «Сергиевский РЦ» начальник отдела мониторинговых исследований</i> | <i>нет</i> |
| 2. | | <i>Сасина Ирина Александровна, ГБОУ СОШ пос.Сургут, учитель русского языка и литературы</i> | <i>нет</i> |
| 3. | | <i>Мамыкина Татьяна Алексеевна, ГБОУ СОШ «ОЦ» с.Воротнее, учитель русского языка и литературы</i> | <i>нет</i> |

¹⁴ По каждому учебному предмету