



Северное управление министерства образования Самарской области

**Статистико-аналитический отчет
о результатах государственной итоговой аттестации
по образовательным программам основного общего образования
в 2025 году в Северном управлении министерства образования
Самарской области**



ГЛАВА 1

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования в 2025 году

в Северном территориальном управлении (наименование субъекта Российской Федерации)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Ниже приведен шаблон статистико-аналитического отчета о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (далее – ГИА-9) в субъекте Российской Федерации (далее – Шаблон отчета).

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-9 в субъекте Российской Федерации;
- проведение методического анализа результатов ГИА-9 в контексте реализации ключевых направлений развития системы общего образования, выявления динамики качества освоения ФГОС, описания типичных затруднений участников ГИА-9 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания учебных предметов;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения и др.).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Глава 1 включает в себя общую информацию о результатах проведения ГИА-9 в субъекте Российской Федерации в 2025 году.

Глава 2 включает в себя Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету и информацию о мероприятиях, запланированных для включения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования. Глава 2 заполняется по каждому отдельному учебному предмету: русский язык, математика, физика, химия, информатика, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык, французский язык, испанский язык. Для анализа используется массив результатов участников основных дней основного периода проведения ОГЭ по учебному предмету. Анализ проводится при условии, что в основные дни основного периода проведения экзамена по учебному предмету экзамен сдавало более 10 человек.

При проведении анализа используются данные региональных информационных систем обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по образовательным

программам основного общего образования (РИС ГИА-9), а также сведения органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих государственное управление в сфере образования (далее – ОИВ) и/или их подведомственных организаций.

Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном, расширенном или преобразованном в презентационные материалы виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Адрес страницы размещения:

<https://sever-okrug.minobr63.ru/general-education/final-attestation/>

<https://sever-okrug.minobr63.ru/document/sudoc/>

Дата размещения: 29.08.2025 г

Отчет может быть использован:

– специалистами ОИВ для принятия управленческих решений по совершенствованию работы образовательных организаций;

– специалистами организаций дополнительного профессионального образования (институты повышения квалификации учителей / институты развития образования) при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

– методическими объединениями учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении эффективных методик обучения учебному предмету и подготовки обучающихся к государственной итоговой аттестации;

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и выборе технологий обучения.

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ГВЭ-9	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам основного общего образования
ГИА-9	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования
КИМ	Контрольные измерительные материалы
ОГЭ	Основной государственный экзамен
ОИВ	Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе
РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
Рособрнадзор, РОН	Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
Участники ГИА-9 с ОВЗ, участники с ОВЗ	Участники ГИА-9 с ограниченными возможностями здоровья
Участник ОГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ОГЭ

ГЛАВА 1. Основные результаты ГИА-9 в Северном округе

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-9 в 2025 году

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ГИА-9 в форме ОГЭ	Количество участников ГИА-9 в форме ГВЭ
1.	Русский язык	669	70
2.	Математика	669	70
3.	Физика	111	
4.	Химия	62	1
5.	Информатика	276	
6.	Биология	182	1
7.	История	31	
8.	География	350	
9.	Обществознание	294	
10.	Литература	8	
11.	Английский язык	20	

2. Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы ОГЭ в пятибалльную систему оценивания, установленной в субъекте Российской Федерации, рекомендуемой Рособрнадзором шкале в 2025 году (далее – шкала РОН)

Таблица 2

№ п/п	Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
		Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
		Шкала РОН ¹	Шкала ОИВ ²	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ	Шкала РОН	Шкала ОИВ
1.	Русский язык	0 – 14		15 – 25		26 – 32, из них не менее 6 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 6 баллов, выставляется «3»		33 – 37, из них не менее 9 баллов за грамотность (по критериям ГК1 - ГК4). Если по критериям ГК1-ГК4 обучающийся набрал менее 9 баллов, выставляется «4»	
2.	Математика	0 – 7		8 – 14, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»		15 – 21, из них не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2»		22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии. В случае получения менее 2 баллов за выполнение заданий по геометрии выставляется отметка «2».	
3.	Физика	0 – 9		10 – 19		20 – 29		30 – 39	
4.	Химия	0 – 9		10 – 20		21 – 30		31 – 38	
5.	Информатика	0 – 4		5 – 10		11 – 16		17 – 21	
6.	Биология	0 – 12		13 – 25		26 – 37		38 – 47	
7.	История	0 – 10		11 – 20		21 – 29		30 – 37	
8.	География	0 – 11		12 – 18		19 – 25		26 – 31	
9.	Обществознание	0 – 13		14 – 23		24 – 31		32 – 37	
10.	Литература	0 – 15		16 – 23		24 – 31		32 – 37	
11.	Иностранные языки (английский)	0 – 28		29 – 45		46 – 57		58 – 68	

Обоснование изменения шкалы региона по отношению к шкале, рекомендуемой РОН _____ не менялась _____

¹ Письмо Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзора) от 21.02.2024 г. № 04-48

² Заполняется в случае изменения значений по сравнению со шкалой РОН.

3. Результаты ОГЭ в 2025 году в субъекте Российской Федерации

Таблица -3

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	669		10	1,49	207	30,94	298	44,54	154	23,02
2.	Математика	669		32	4,78	237	35,43	317	47,38	83	12,41
3.	Физика	111		0	0,00	25	22,52	50	45,05	36	32,43
4.	Химия	62	1	3	4,84	15	24,19	16	25,81	28	45,16
5.	Информатика	276		6	2,17	108	39,13	132	47,83	30	10,87
6.	Биология	182	1	4	2,20	65	35,71	92	50,55	21	11,54
7.	История	31		1	3,23	9	29,03	15	48,39	6	19,35
8.	География	350		16	4,57	139	39,71	146	41,71	49	14,00
9.	Обществознание	294		21	10,82	105	54,12	125	64,43	43	22,16
10.	Литература	8		1	12,50	0	0,00	2	25,00	5	62,50
11.	Английский язык	20		0	0,00	1	5,00	6	30,00	13	65,00

4. Результаты ГВЭ-9⁴ в 2025 году в субъекте Российской Федерации

Таблица -4

№ п/п	Учебный предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	70	70	0	0	29	41,43%	35	50,00%	6	8,57%
2.	Математика	70	70	0	0,00%	29	41,43%	33	47,14%	8	11,43%
3.	Химия	1	1							1	100
4.	Биология	1	1							1	100

³ % - процент участников, получивших соответствующую отметку, от общего числа участников по предмету

⁴ При отсутствии участников ГВЭ-9 в субъекте Российской Федерации указывается, что ГИА в данной форме не проводилась.

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁵ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	666	87,9	690	89,38	669	90,5
ГВЭ-9	91	12,2	81	10,5	70	9,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 1-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	316	47,44	350	50,7	462	69,1
Мужской	350	52,56	340	49,3	207	30,9

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁶

Таблица 1-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	633	95	660	95,7	645	96,1
2.	Обучающиеся ООШ	33	5	30	4,3	26	3,9

Численность обучающихся, сдающих ОГЭ по русскому языку, в целом увеличивается. Все обучающиеся обучаются в общеобразовательных организациях (на территории округа отсутствуют лицеи, гимназии,

⁵ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

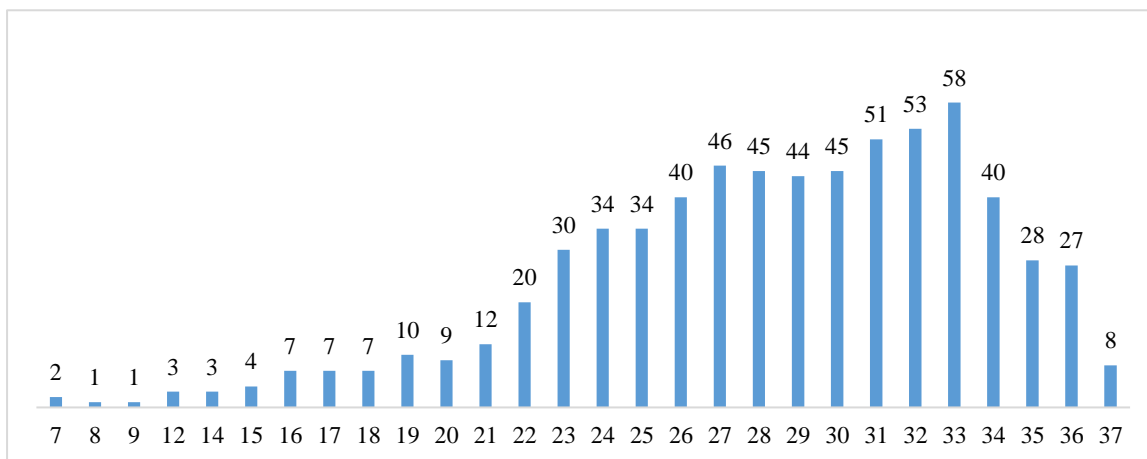
⁶ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

коррекционные школы). В 2025 году снизилась доля выпускников ООШ по причине уменьшения численности ООШ.

В 2025 году экзамен сдавало девочек больше чем мальчиков на 38,2%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-1

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	6	0,9	14	2	10	1,5
«3»	120	18	183	26,5	207	30,9
«4»	299	44,9	312	45,2	298	44,5
«5»	239	35,9	181	26,3	154	23

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ округа

Таблица 2-2

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Сергиевский район	422	9	2,13	141	33,41	189	44,79	83	19,67
2.	Челно-Вершинский район	130	1	0,77	35	26,92	50	38,46	44	33,85
3	Шенталинский район	117	0	0,00	31	26,50	59	50,43	27	23,08

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁸					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	1,6	30,9	44,3	23,2	66,3	98,4
2.	Обучающиеся ООШ	0	30,8	50	19,2	69,2	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁹

Таблица 2-4

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ (ОЦ) с. Челно-Вершины	0	100	100
2	ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Четырла	0	100	100
3	ГБОУ ООШ с. Артюшкино	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету¹⁰

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	ГБОУ СОШ с. Черновка	33,33	66,67	66,67
2	ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенкино	6,25	50	93,8

⁷ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁹ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

¹⁰ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» с. Сергиевск	5,43	58,1	94,6

Достижение минимального и высокого уровня подготовки выпускников по русскому языку

Таблица 2-6

Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом в 1-2 балла)		достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки)	
2024 год	2025 год	2024 год	2025 год
30 (4,3%)	21 (3,1%)	88 (12,8%)	98 (14,6%)

«Группа риска» в достижении высоких и низких результатов

Таблица 2-7

ОО	Доля, % получивших "2"	Доля, % преодолевших границу «3» с запасом в 1-2 б.	Доля, % получивших "5"	Доля, % преодолевших границу «5» с запасом в 1-2 б.
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	5,88	5,9	23,53	11,8
ГБОУ СОШ с. Елшанка	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Калиновка	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Кандабулак	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково	0	0	0	0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Красносельское	0	0	14,29	14,3
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	0	0	25	25
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	0	0	11,11	0
ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с. Сергиевск	5,43	3,1	16,28	7,6
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	0	5,4	29,73	21,6
ГБОУ СОШ пос.Сургут	0	0	17,5	15
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	0	0	12,5	13,75
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	0	0	39,68	17,5
ГБОУ СОШ с.Черновка	33,33	0	33,33	33,3
ГБОУ ООШ с. Сидоровка	0	0	25	25
Сергиевский район	2,13	1,7	19,67	12,3
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	0	0	30	0
ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	0	0	0	0
ГБОУ СОШ пос.Красный Строитель	0	0	28,57	28,6

ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково	0	0	25	25
ГБОУ СОШ с.Озерки	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с.Сиделькино	0	0	20	0
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино	6,25	6,3	12,5	6,3
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	0	1,3	45,45	27,3
ГБОУ СОШ с.Шламка	0	0	0	0
Челно-Вершинский район	0,77	1,5	33,85	19,2
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино	0	14,3	0	0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Старая Шентала	0	0	0	0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Четырла	0	0	50	50
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	0	0	27,91	16,3
ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала	0	0	25	12,5
ГБОУ ООШ с. Артюшкино	0	0	0	0
ГБОУ ООШ с. Каменка	0	0	33,33	22,2
ГБОУ ООШ п. Романовка	0	0	0	0
ГБОУ ООШ с. Салейкино	0	12,5	12,5	12,5
ГБОУ ООШ с.Багана	0	0	0	0
Шенталинский район	0	1,7	23,08	14,5
Северное	1,49	1,6	23,02	14,1

Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету ОГЭ, являющиеся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

Таблица 2-8

№	Наименование ОО	Количество обучающихся, набравших 31 и более баллов	Доля от количества сдававших
1.	ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	4	23,5
2.	ГБОУ СОШ с. Елшанка	1	12,5
3.	ГБОУ СОШ с. Калиновка	3	23,3
4.	ГБОУ СОШ с. Кандабулак	0	0
5.	ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково	0	0
6.	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Красносельское	1	14,3
7.	ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	2	50
8.	ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	6	66,7
9.	ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с. Сергиевск	35	27,1
10.	ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	15	40,5
11.	ГБОУ СОШ пос.Сургут	16	40
12.	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	33	41,3
13.	ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	38	60,3
14.	ГБОУ СОШ с.Черновка	2	66,7
15.	ГБОУ ООШ с. Сидоровка	0	0
	Сергиевский район	157	37,2
16.	ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	4	40
17.	ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	0	0
18.	ГБОУ СОШ пос.Красный Строитель	5	71,4
19.	ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково	2	50
20.	ГБОУ СОШ с.Озерки	1	25
21.	ГБОУ СОШ с.Сиделькино	2	40

22.	ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино	3	18,6
23.	ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	43	55,8
24.	ГБОУ СОШ с.Шламка	0	0
	Челно-Вершинский район	60	46,2
25.	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино	1	14,3
26.	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Старая Шентала	1	14,3
27.	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Четырла	5	83,3
28.	ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	17	39,5
29.	ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала	15	46,9
30.	ГБОУ ООШ с. Артюшкино	1	33,3
31.	ГБОУ ООШ с. Каменка	4	44,4
32.	ГБОУ ООШ п. Романовка	0	0
33.	ГБОУ ООШ с. Салейкино	2	25
34.	ГБОУ ООШ с.Багана	0	0
35.	Шенталинский район	46	39,3
	Северное	260	38,9

Пороговое значение первичных баллов по русскому языку, являющееся нижней границей 25% наиболее высоких результатов, составило 31 балл.

Уровни освоения образовательной программы по русскому языку

Таблица 2-9

Наименование ОО	Общее количество участников	"2"	Доля	"3"	Доля	"4"	Доля	"5"*	Доля	*Из них, получившие максимальный балл
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	17	1	5,88	8	47,06	4	23,53	4	23,53	
ГБОУ СОШ с. Елшанка	8	0	0,00	4	50,00	4	50,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ с. Калиновка	11	0	0,00	4	36,36	7	63,64	0	0,00	
ГБОУ СОШ с. Кандабулак	3	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00	
ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково	7	0	0,00	4	57,14	3	42,86	0	0,00	
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Красносельское	7	0	0,00	3	42,86	3	42,86	1	14,29	
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00	
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	9	0	0,00	0	0,00	8	88,89	1	11,11	
ГБОУ СОШ №1 "Образовательный центр" с. Сергиевск	129	7	5,43	47	36,43	54	41,86	21	16,28	1
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	37	0	0,00	13	35,14	13	35,14	11	29,73	1
ГБОУ СОШ пос.Сургут	40	0	0,00	17	42,50	16	40,00	7	17,50	

ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	80	0	0,00	28	35,00	42	52,50	10	12,50	1
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	63	0	0,00	9	14,29	29	46,03	25	39,68	3
ГБОУ СОШ с.Черновка	3	1	33,33	0	0,00	1	33,33	1	33,33	
ГБОУ ООШ с. Сидоровка	4	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00	
Сергиевский район	422	9	2,13	141	33,41	189	44,79	83	19,67	6
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	10	0	0,00	4	40,00	3	30,00	3	30,00	
ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	4	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ пос.Красный Строитель	7	0	0,00	2	28,57	3	42,86	2	28,57	
ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково	4		0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00	
ГБОУ СОШ с.Озерки	4	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ с.Сиделькино	5	0	0,00	3	60,00	1	20,00	1	20,00	
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино	16	1	6,25	7	43,75	6	37,50	2	12,50	
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	77	0	0,00	15	19,48	27	35,06	35	45,45	2
ГБОУ СОШ с.Шламка	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00	
Челно-Вершинвский район	130	1	0,77	35	26,92	50	38,46	44	33,85	2
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино	7	0	0,00	1	14,29	6	85,71	0	0,00	
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Старая Шентала	7	0	0,00	1	14,29	6	85,71	0	0,00	
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Четырла	6	0	0,00	0	0,00	3	50,00	3	50,00	
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	43	0	0,00	14	32,56	17	39,53	12	27,91	
ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала	32	0	0,00	8	25,00	16	50,00	8	25,00	
ГБОУ ООШ с. Артюшкино	3	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	
ГБОУ ООШ с. Каменка	9	0	0,00	1	11,11	5	55,56	3	33,33	
ГБОУ ООШ п. Романовка	1		0,00	1	100,00		0,00		0,00	
ГБОУ ООШ с. Салейкино	8	0	0,00	4	50,00	3	37,50	1	12,50	
ГБОУ ООШ с.Багана	1		0,00	1	100,00		0,00		0,00	
Шенталинский район	117	0	0,00	31	26,50	59	50,43	27	23,08	0
Северное	669	10	1,49	207	30,94	298	44,54	154	23,02	8

**Уровни соответствия результатов ГИА и годовых отметок по
русскому языку**

Таблица 2-10

Наименование ОО	На уровне годовой		Выше годовой		Ниже годовой	
	кол- во	доля	кол- во	Доля	кол- во	доля
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	12	70,59	3	17,65	2	11,76
ГБОУ СОШ с. Елшанка	6	75,00	1	12,50	1	12,50
ГБОУ СОШ с. Калиновка	8	72,73	1	9,09	2	18,18
ГБОУ СОШ с. Кандабулак	2	66,67	0	0,00	1	33,33
ГБОУ СОШ с. Кармало- Аделяково	5	71,43	0	0,00	2	28,57
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Красносельское	4	57,14	3	42,86	0	0,00
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	1	25,00	1	25,00	2	50,00
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	4	44,44	5	55,56	0	0,00
ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с. Сергиевск	91	70,54	16	12,40	22	17,05
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	23	62,16	9	24,32	5	13,51
ГБОУ СОШ пос.Сургут	25	62,50	8	20,00	7	17,50
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	42	52,50	24	30,00	14	17,50
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	27	42,86	36	57,14	0	0,00
ГБОУ СОШ с.Черновка	2	66,67	1	33,33		0,00
ГБОУ ООШ с. Сидоровка	1	25,00	1	25,00	2	50,00
Сергиевский район	253	59,95	109	25,83	60	14,22
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	6	60,00	4	40,00	0	0,00
ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	2	50,00	1	25,00	1	25,00
ГБОУ СОШ пос.Красный Строитель	6	85,71	1	14,29	0	0,00
ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково	2	50,00	2	50,00		0,00
ГБОУ СОШ с.Озерки	3	75,00	1	25,00	0	0,00
ГБОУ СОШ с.Сиделькино	4	80,00	1	20,00	0	0,00
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино	9	56,25	4	25,00	3	18,75
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно- Вершины	35	45,45	37	48,05	5	6,49
ГБОУ СОШ с.Шламка	3	100,00	0	0,00	0	0,00
Челно-Вершинвский район	70	53,85	51	39,23	9	6,92
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино	6	85,71	1	14,29	0	0,00
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Старая Шентала	2	28,57	1	14,29	4	57,14
ГБОУ СОШ "ОЦ с. Четырла	3	50,00	3	50,00	0	0,00

ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	32	74,42	8	18,60	3	6,98
ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала	19	59,38	11	34,38	2	6,25
ГБОУ ООШ с. Артюшкино	0	0,00	3	100,00	0	0,00
ГБОУ ООШ с. Каменка	8	88,89	1	11,11	0	0,00
ГБОУ ООШ п. Романовка	1	100,00		0,00		0,00
ГБОУ ООШ с. Салейкино	7	87,50	1	12,50	0	0,00
ГБОУ ООШ с.Багана		0,00		0,00	1	100,00
Шенталинский район	78	66,67	29	24,79	10	8,55
Северное	401	59,94	189	28,25	79	11,81

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В 2025 году число участников ОГЭ по русскому языку составило 669 человек. В 2025 году отмечается сохранение уровня качества обучения по русскому языку по сравнению с 2024 годом. Отмечается сокращение доли выпускников, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом в 1-2 балла.

100% качество обучения показывают 2 малокомплектные школы. Доля участников, не преодолевших порог, по сравнению с 2024 годом сократилась и составила 1,5% выпускников (в 2024 г. – по 2%).

Сравнивая результаты 2025 и 2024 гг., можно отметить, что в 2025 году уменьшилась на 3,3% доля участников, которые получили отметку «5» (в 2023 г. – 35,9%, в 2024 г. – 26,9%). При этом доля участников, получивших отметку «3» увеличилась лишь на 4,4% (в 2024 г. – 26,5%, в 2023 г. – 18%).

Анализируя результаты ОГЭ по АТЕ округа, стоит отметить, что не в каждом из районов округа есть обучающиеся, не перешедшие пороговую границу. В Шенталинском районе этот показатель составил 0%, в Сергиевском районе 9 выпускников – 2,13% (в 2024 году – 12 – 2,7%) получили неудовлетворительную отметку. В Челно-Вершинском – 1 выпускник – 0,77%.

В текущем учебном году при проведении анализа результатов ОГЭ по русскому языку отдельно были выделены результаты выпускников:

– преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла – 11 человек – 1,6% (в 2024 году - 16 чел. – 2,3%);

– получивших высокий результат с запасом в 1-2 балла – 98 человек – 14,6% (в 2024 году - 88 чел. – 12,8%). Данный факт означает, что участников с низким уровнем подготовки по предмету больше, чем количество не преодолевших минимальную границу. Эта доля выпускников находится в зоне риска, так как у них имеется вероятность недостижения минимальных 15 баллов, что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ОГЭ следующего года.

Количество участников экзамена с высоким уровнем подготовки по русскому языку в округе составляет 39% (270 чел.), из них 154 человека (23% от общего числа девятиклассников) участников получили отметку «5». Таким образом, потенциально доля участников, показывающих максимально высокие результаты, в округе может быть выше. Это следует учесть при организации работы с данной категорией участников следующего года.

8 обучающихся (1,2%) набрали максимальный балл (ГБОУ СОШ (ОЦ) с. Челно-Вершины, ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол, ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол, ГБОУ СОШ «ОЦ» пос. Серноводск, ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол, ГБОУ СОШ №1 «Образовательный центр» с.Сергиевск), что на 12 обучающихся меньше предыдущего года.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения структуры КИМ отсутствуют. В формулировки и систему оценивания выполнения заданий 13.1, 13.2, 13.3 внесены следующие корректировки.

1. В заданиях 13.1, 13.2 и 13.3 (сочинение-рассуждение на основе опорного текста) последовательно использовано понятие «пример» без дифференциации на примериллюстрацию и пример-аргумент. Предполагается, что подобная дифференциация в большей степени характерна для ЕГЭ по русскому языку.

2. В заданиях 13.1, 13.2 и 13.3 снято ограничение на способы обращения к прочитанному тексту. Экзаменуемый имеет право использовать различные способы работы с прочитанным текстом – не только в виде цитаты или ссылки на номера предложений, но и, например, в виде сжатого выборочного пересказа.

3. Переформулировано задание 13.1: цитата на лингвистическую тему заменена вопросом.

4. Переформулировано задание 13.3: исключено как обязательное требование давать определение понятию. Кроме того, в формулировку задания 13.3 в соответствии с критериями оценивания включена возможность приводить экзаменуемым примеры только из прочитанного текста. При этом введено ограничение видов примеров из жизненного опыта: «Не учитываются примеры, источниками которых являются комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра и другие подобные виды представления информации».

5. Критерий «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» во всех форматах развёрнутого ответа переименован в «Логичность речи»; скорректировано понятийное наполнение критерия «Композиционная стройность».

6. Приведена к единообразному представлению система оценивания грамотности и фактической точности речи в ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку. В частности, увеличено с 2 до 3 максимальное количество баллов по критериям ГК1 «Соблюдение орфографических норм», ГК2 «Соблюдение пунктуационных норм», ГК3 «Соблюдение грамматических норм» и ГК4 «Соблюдение речевых норм».

7. Уменьшено (по аналогии с ЕГЭ) с 10 до 8 количество баллов расхождения между двумя экспертами для выхода работы на третью проверку.

8. Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы увеличен с 33 до 37. Кроме того, по аналогии с кодификатором ЕГЭ в кодификатор ОГЭ включён список источников, используемых разработчиками при составлении заданий КИМ. В спецификации уточнена технология использования орфографического словаря на экзамене участниками ОГЭ и предъявлены требования к орфографическим словарям, которые могут использоваться в рамках экзаменационной процедуры.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1. ИК 1	Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста).	Б	71,3	66,67	57,94	69,46	93,51
1. ИК 2			66,67	66,67	54,67	62,75	90,91
1. ИК 3			61,14	66,67	43,93	59,4	88,31
2.	Синтаксический анализ	Б	65,32	0	39,72	71,81	89,61
3.	Синтаксический анализ	Б	57,4	33,33	47,2	52,35	81,82
4.	Пунктуационный анализ	Б	69,21	0	56,54	68,79	88,96
5.	Пунктуационный анализ	Б	90,58	66,67	88,79	88,59	97,4
6.	Орфографический анализ	Б	90,73	33,33	85,05	91,95	97,4
7.	Орфографический анализ	Б	76,98	0	69,16	78,19	87,01
8.	Основные грамматические (морфологические) нормы	Б	75,34	66,67	69,63	70,81	92,21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	современного русского литературного языка						
9.	Грамматическая синонимия словосочетаний	Б	83,11	33,33	71,96	84,23	97,4
10.	Смысловый анализ текста	Б	95,14	66,67	86,92	98,83	100
11.	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	Б	91,78	66,67	81,78	95,3	99,35
12.	Лексический анализ слова	Б	84,53	50	71,96	87,92	96,1
13. СК 1	Сочинение рассуждение. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	Б	96,86	33,33	91,12	100	100
13. СК 2		Б	89,79	22,22	79,28	93,51	98,48
13. СК 3		Б	86,62	16,67	73,6	91,61	96,43
13. СК 4		Б	94,92	33,33	90,65	96,31	99,35
ГК1	Практическая грамотность и фактическая точность речи (задания № 1 и № 13 в целом) (лом)	Б	63,53	0	32,24	73,6	88,74
ГК2			42,25	0	13,24	44,41	79,22
ГК3			74,54	11,11	54,05	80,43	92,86
ГК4			72,8	11,11	53,58	78,08	90,48
ФК			92,83	33,33	85,98	95,3	98,7

Таблица 3-2

	Номер задания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
Изложение. Письменное воспроизведение текста с заданной степенью свернутости (сжатое изложение содержания прослушанного текста)	1. ИК 1	0	33,33	42,06	30,54	6,49
		1	66,67	57,94	69,46	93,51
		2	0	0	0	0
	1. ИК 2	0	33,33	45,33	37,25	9,09
		1	66,67	54,67	62,75	90,91
		2	0	0	0	0
	1. ИК 3	0	33,33	56,06	40,6	11,69
		1	66,67	43,93	59,4	88,31
		2	0	0	0	0
Синтаксический анализ	2.	0	100	60,28	28,19	10,39
		1	0	39,72	71,81	89,61
Синтаксический анализ	3.	0	66,67	52,8	47,65	18,18
		1	33,33	47,2	52,35	81,82
Пунктуационный анализ	4.	0	100	43,46	31,21	11,04
		1	0	56,54	68,79	88,96
Пунктуационный анализ	5.	0	33,33	11,21	11,41	2,6

	Номер задания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
		1	66,67	88,79	88,59	97,4
Орфографический анализ	6.	0	66,67	14,95	8,05	6,6
		1	33,33	85,05	91,95	97,4
Орфографический анализ	7.	0	100	30,81	21,81	12,99
		1	0	69,16	78,19	87,01
Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка	8.	0	33,33	30,37	29,19	52,35
		1	66,67	69,63	70,81	47,65
Грамматическая синонимия словосочетаний	9.	0	66,67	28,04	15,77	49,66
		1	33,33	71,96	84,23	50,34
Смысловый анализ текста	10.	0	33,33	13,08	1,17	48,32
		1	66,67	86,92	98,83	51,68
Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	11.	0	33,33	18,22	4,7	48,66
		1	66,67	81,78	95,3	51,34
Лексический анализ слова	12.	0	50	28,04	12,08	50,34
		1	50	71,96	87,92	49,66
Сочинение рассуждение. Создание текста в соответствии с заданной темой и функционально-смысловым типом речи	13. СК1	0	66,67	8,88	0	48,32
		1	33,33	91,12	100	51,68
	13. СК2	0	77,78	6,54	0	0
		1	0	9,81	2,35	0
		2	22,22	22,9	14,77	4,55
	13. СК3	3	0	60,75	82,89	95,45
		0	83,33	8,88	0	0
		1	16,67	35,05	16,78	7,14
	13. СК4	2	0	56,07	83,22	92,86
		0	66,67	9,35	3,69	48,66
		1	33,33	90,65	96,31	51,34
Критерии оценки грамотности и фактической точности речи экзаменуемого	ГК 1	0	100	33,64	0,34	0
		1	0	39,25	14,09	3,25
		2	0	23,83	50	27,27
		3	0	3,27	35,57	69,48
	ГК 2	0	100	70,09	20,81	0
		1	0	21,5	33,56	8,44
		2	0	7,01	37,25	45,45
		3	0	1,4	8,39	46,1
	ГК 3	0	66,67	7,94	0	0
		1	33,33	31,78	4,7	0,65
		2	0	50,47	49,33	20,13
		3	0	9,81	45,97	79,22
	ГК 4	0	66,67	6,54	0,34	0
		1	33,33	36,92	7,38	0,65

	Номер задания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
		2	0	45,79	50	27,27
		3	0	10,75	42,28	72,08
	ФК	0	66,67	14,02	4,7	1,3
		1	33,33	85,98	95,3	98,7

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Анализ выполнения заданий КИМов ОГЭ по русскому языку позволяет говорить в целом о высоком уровне подготовки обучающихся по русскому языку. Все задания КИМов считаются заданиями базового уровня сложности. Нужно отметить, что нет заданий, имеющих средний процент выполнения ниже 50%. Несмотря на то что средний показатель грамотности выполнения работ в целом составил 69,6%, анализ отдельных критериев дает недостаточное владение соблюдением синтаксических норм (40%), пунктуационных норм (51%) и орфографических норм (44%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ.

Успешность выполнения каждого задания КИМ позволяет сделать вывод о степени сформированности проверяемых элементов содержания. Необходимо отметить, что у группы учащихся, получивших отметку «2», затруднения вызвали выполнения следующих заданий:

- задание 2 - «Синтаксический анализ предложений» - не выполнил никто.

- задание 4 – «Пунктуационный анализ предложений» - не выполнил никто.

- задание 7 – «Орфографический анализ слов» - не выполнил никто.

- задание 13 – «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт» - выполнили менее 26% обучающихся, получивших «2».

Данные результаты говорят о слабых навыках синтаксического,

пунктуационного, орфографического анализ. Этот навык, безусловно, требует как хорошей теоретической подготовки, так и систематической практической отработки пунктуационного и орфографического разбора в процессе обучения русскому языку, совершенствования пунктуационных и орфографических умений.

Но в то же время хочется отметить, что в среднем выполнение заданий экзаменационной работы составляет 90%. Все выпускники 9-х классов, получивших отметку «5», справились с выполнением задания 13 «Сочинения различных видов с опорой на жизненный и читательский опыт».

Задание № 1 экзаменационной работы представляло собой написание сжатого изложения по прослушанному тексту. Сжатое изложение – это пересказ основного содержания исходного текста, однако это не простой пересказ, а новый текст на основе звучащего. Изложение должно быть коротким по форме, но не бедным по содержанию и передавать информацию первичного текста кратко и обобщённо. Иными словами, сжатое изложение побуждает выпускника выполнить информационную обработку текста. При этом востребованными оказываются не только репродуктивные, но и продуктивные коммуникативные умения, в частности умение отбирать лексические и грамматические средства, необходимые для связной и краткой передачи полученной информации.

Основными условиями успешного выполнения речевой задачи, связанной со сжатием информации, являются:

- умение слушать, т. е. адекватно воспринимать информацию, содержащуюся в прослушанном тексте, и полноценное понимание исходного текста. Если текст не понят, не определено, что в нем главное, а что второстепенное, то работа представляет собой случайное, хаотичное удаление из исходного текста тех или иных элементов;
- владение навыками сокращения текста;
- умение письменно передавать обработанную информацию;

Восприятие текста на слух требует определенных аналитических навыков и умений:

- нахождения в тексте так называемых смысловых маркеров-слов и выражений, отмечающих ключевые моменты содержания и передающих главную информацию;
- установления логико-смысловых связей между компонентами, микротемами, предложениями и словами в тексте;
- опознавания речевых средств связности между микротемами;
- распознавания на слух логико-композиционной структуры текста определенного стиля и типа речи;
- выделения главной информации текста.

Таким образом, для подготовки детей к заданию номер 1 экзамена учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста. Анализ экзаменационных работ показывает, что у преобладающего количества выпускников 9-х классов сформирован комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения. Статистические данные показали, что максимальный балл за задание 1 (6 баллов) получили 423 выпускника. Не справились с написанием сжатого изложения 48 выпускников (7,2%). Для устранения данных ошибок учителям русского языка необходимо на уроках в 5-9 классах обратить внимание на формирование умений информационной переработки текста, умением точно и полно передавать информацию прослушанного текста в письменной форме, создавать свой текст без нарушения абзачного членения текста, последовательно излагая мысли текста, не допуская логических ошибок.

Задание № 2. «Синтаксический анализ. Предложение, простое и сложное предложение, грамматическая основа предложения, второстепенные члены предложения». Это задание выполняется на основе небольшого текста, состоящего из пяти предложений, и проверяет следующие умения:

- определять грамматическую основу и опознавать способы выражения подлежащего и сказуемого, виды второстепенных членов предложения;
- находить обособленные члены предложения;
- находить конструкции, которые не являются членами предложения;
- определять виды связи простых предложений в составе сложных;
- определять типы придаточных предложений и виды подчинения в сложноподчиненном предложении. Средний процент выполнения данного задания составляет только 65,3%. Высокий процент выполнения данного задания смогли показать экзаменуемы группы учащихся, получивших отметки «5». Высокий процент выполнения (89%) у учащихся, получивших отметку «5». Но в тоже время 232 учащихся (34,7%) не справились с этим заданием. Ошибки в выполнении задания связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы. Чтобы справиться с предложенным заданием, девятиклассникам необходимо владеть теоретическими знаниями, в частности, различать главные и второстепенные члены предложения, выявлять грамматическую основу предложения, анализировать структуру предложения, выявлять однородные и обособленные членов предложения, вводные конструкции, обращений.

Задание № 3. «Синтаксический анализ предложений». Это задание выполняется на основе небольшого текста, состоящего из пяти предложений, и проверяет следующие умения:

- проводить синтаксический анализ предложений;
- уметь определять сложное предложение;
- знать классификация сложных предложений;
- находить средства связи частей сложносочинённого предложения.

Средний процент выполнения данного задания составляет только 57,4%. Высокий процент выполнения данного задания смогли показать экзаменуемые группы учащихся, получивших отметки «5». Высокий процент выполнения

(81,82%) у учащихся, получивших отметку «5». Но в тоже время 285 учащихся (42,6%) не справились с этим заданием. Ошибки в выполнении задания связаны с непониманием структуры предложения, неумением определять структурные связи между элементами предложения, задавать смысловые вопросы. Чтобы справиться с предложенным заданием, девятиклассникам необходимо владеть теоретическими знаниями, в частности, различать простые и сложные предложения, главную и придаточные части сложноподчиненного предложения, знать виды сложных предложений.

Задания № 4 и 5. «Пунктуационный анализ» – проверяет умения применять теоретические знания о синтаксической системе русского языка на практике – при расстановке знаков препинания в предложении, правила постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и в сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге. Средний процент выполнения данных заданий составляет 80%. Высокий процент выполнения данных заданий смогли показать экзаменуемые группы учащихся, получивших отметки «5». Высокий процент выполнения (93%) у учащихся, получивших отметку «5». Верная расстановка знаков препинания всегда вызывает некоторые трудности, поэтому следует сначала внимательно прочитать предложение, понять, о чём говорится в предложении; определить синтаксическую структуру предложения (определить грамматическую основу предложения, количество грамматических основ, наличие второстепенных членов предложения; обособленных членов предложения и т.д.). Трудности в пунктуации связаны, как правило, с неумением определять грамматическую основу предложения. Неверно опознаются второстепенные члены предложения, не различаются однородные члены предложения и простые предложения в составе сложного, не выявляются условия употребления обособления тех или иных синтаксических конструкций.

Задания № 6 и 7. «Орфографический анализ слов». Задания проверяют умения:

- применять проведение орфографического анализа слова, предложения, текста или его фрагмента;

- поиска орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами;

- освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме;

- применение правильного переноса слов поиск орфограммы и применение правил написания слов с орфограммами. Средний процент выполнения данных заданий составляет 84%. Высокий процент выполнения (85%) у учащихся, получивших отметку «5». На решаемость данного задания влияет уровень усвоения учащимися той или иной орфограммы и внимание в работе с языковым материалом: необходимо выбрать варианты ответов, в которых дано верное объяснение написания выделенного слова, а в задании 7 надо было вставить нужную орфограмму. Следовательно, необходимо формировать умения и навыки по определению условий выбора орфограммы; усилить практическую направленность в освоении учащимися правил орфографии.

Задание № 8. Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного языка. Проверяет следующие умения:

- соблюдение основных грамматических (морфологических) норм: словоизменение имён существительных, имён прилагательных, местоимений, имён числительных, глаголов;

- употребление несклоняемых имён существительных;

- словообразование имён прилагательных и имён числительных.

Средний процент выполнения данных заданий составляет 75,34%. Средний процент выполнения данных заданий смогли показать экзаменуемые группы учащихся, получивших отметки «3», «4» и «5». Необходимо с учащимися 5-7 классов качественно изучать нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов.

Задание № 9. Грамматическая синонимия словосочетаний. В 2025 году успешно выполнили задание 83% выпускников (в 2024 – 92%, в 2023 году – 84%, в 2022 году – 82%). С заданием не справились 7% участников. Затруднения при выполнении данного задания этой группой участников обусловлены не только неумением определять способы связи в словосочетаниях, но и неумением ориентироваться в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора. Ошибки при выполнении данного задания связаны:

- с непониманием законов построения словосочетания (учащиеся используют механическую перестановку слов в словосочетании: «стариковский голос» – «голос стариковский»);

- с неумением находить в словосочетании главное и зависимое слово и определять типы связи в словосочетаниях (смешиваются типы связи: согласование «стариковский голос» - управление «старика голос»), что объясняется незнанием частей речи;

- с непониманием и незнанием такого грамматического явления, как грамматическая синонимия (путают с синонимией лексической: «стариковский голос» – «голос деда»).

Задание № 10. Смысловый анализ текста. Задание направлено на проверку глубины и точности понимания содержания текста. Средний процент выполнения задания – 95,1%.

Ошибки, которые допускаются при выполнении задания, обусловлены следующими причинами:

- выпускник невнимательно читает предложенный текст и не вполне его понимает;

- выпускник не понимает содержания вопроса.

По этим причинам, выбирая правильный вариант ответа, ученик руководствуется не содержанием текста, а скорее, интуицией. Это является чаще всего показателем нежелания проводить тяжелую и кропотливую работу,

связанную с анализом текста. Однако без тщательной, ответственной и вдумчивой работы над прочитанным текстом невозможно выполнить это задание. Учителям следует продолжить систематическую работу над совершенствованием одного из видов речевой деятельности, чтения, над формированием навыка смыслового чтения, развивать умение адекватно понимать предложенный текст.

Задание № 11. Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.) Средний процент выполнения данного задания – 91,78%. Большая часть ошибок связана с неумением выпускников различать метафору и фразеологизм, метафору и эпитет, метафору и сравнение, метафору и олицетворение, что обусловлено недостаточно целенаправленной работой учителей по изучению функций средств выразительности в текстах различных стилей, незнанием терминологии, отсутствием системного представления об основных стилистических ресурсах языковой системы при взаимосвязанном обучении языку и речи. С одной стороны, учащиеся не знают точно, какое значение слова в контексте называется метафорой, эпитетом, сравнением. С другой стороны, чувствуют, что у слова значение переносное, но не могут соотнести это значение с определением термина.

Задание № 12. «Лексический анализ слова» проверяет владение словарным запасом русского языка, знание разных пластов лексики, умение свободно обращаться с лексическим материалом. Средний процент выполнения данного задания 84,5%. Обращает на себя внимание низкий процент выполнения задания 12 выпускниками, получившими отметку «2», – 50%. Такие результаты отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, а именно обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной лексикой.

Трудность выполнения задания 12 связана с несформированностью у современных школьников этой группы языкового чутья и бедностью

словарного запаса. Учащиеся не владеют навыками внимательного чтения, не умеют вникать в содержание текста и смысл каждого слова, которое выступает предметом лексического анализа. Однако результаты выполнения данного задания выпускниками, получившими отметку «3» – 71,96%, отметку «4» – 87,92% и отметку «5» – 96,1%, свидетельствуют о высоком уровне знаний особенностей лексических пластов русского языка, об умении соотносить терминологическое название и конкретное слово или словосочетание из текста.

Ошибки, допущенные при выполнении этого задания, связаны с неумением определять лексическое значение слова из-за отсутствия навыка внимательного чтения, соотносить слово, его лексическое и стилистические особенности с содержанием текста, незнанием лексического явления, смешением значения терминов. Наличие контекста помогает понять смысл многозначного слова, требует проведения многостороннего сопоставления слов между собой и с содержанием текста в целом. Задание № 12 предполагает нахождение в контексте таких лексических единиц, как многозначное слово, антонимы, синонимы. Но анализ показал, что наибольшую трудность для учащихся представляет нахождение фразеологизмов. Поэтому необходимо организовать специальную работу со списком частотных фразеологизмов, устойчивых сочетаний, со стёртой образностью (например, сплошь и рядом, то и дело, взять себя в руки, в конце концов, время от времени и др.).

Упражнения должны включать не только умение находить подобные сочетания, но и конструировать предложения по заданным графическим схемам. Таким образом, выполнение данного задания требует сформированности смыслового чтения, знания изобразительно-выразительных средств, умения находить их в отрывках, предложенных для анализа.

Задание № 13 содержало три альтернативных творческих задания (13.1, 13.2, 13.3), одно из которых (по выбору выпускника) являлось обязательным для выполнения. Задание 13 проверяло коммуникативную компетенцию

школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. При этом особое внимание уделялось умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. Задание проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- определять тему, основную мысль текста, функционально-смысловой тип текста или его фрагмента;
- различать разговорную речь, научный стиль, официально-деловой стиль, публицистический стиль, язык художественной литературы;
- адекватно понимать информацию устного и письменного сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явную и скрытую информацию);
- свободно пользоваться лингвистическими словарями, справочной литературой;
- осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;
- свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);
- адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;
- соблюдать в практике речевого общения основные произносительные, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка;
- соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации;
- осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические и речевые ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.

Таким образом, задания № 13.1, 13.2, 13.3 с развернутым ответом экзаменационной работы проверяют состояние практических речевых умений и навыков и дают представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументировано и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования. Написание сочинения предполагает высокий уровень обученности и сформированности комплекса специальных речевых умений обучающихся. При любом варианте сочинения-размышления должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста. Статистические данные показали, что максимальный балл за задание № 13 (7 баллов) получили 434 (64,9%), не справились с написанием сочинения 12 выпускников (1,8%).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Метапредметные компетенции внесены в перечень обязательных результатов обучения, которые должны освоить выпускники согласно ФГОС ООО. Метапредметные навыки, умения и способы деятельности необходимы выпускнику не только для решения образовательных задач, но и в практической деятельности.

В ФГОС подобные компетентности связаны с универсальными учебными действиями: исследовать, проектировать, анализировать и т. д. (регулятивные, коммуникативные, познавательные). Формат заданий экзаменационной работы по русскому языку, постепенное расширение предъявляемых к анализу орфографических, пунктуационных, грамматических, лексических фактов требует от выпускников основной школы не механического запоминания правил, а умения применять их на практике, функциональной грамотности, основой которой являются освоенные школьниками универсальные учебные действия. Рассмотрим метапредметные умения, недостаточный уровень сформированности которых

мог наиболее существенно отразиться на результатах экзамена, учитывая проведенный ранее анализ ошибок участников экзамена.

На неуспешность выполнения заданий ОГЭ 1, 2 и 3 части повлияла слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Универсальные учебные регулятивные действия: умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно – выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные – возможности ее решения; – владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора – в учебной и познавательной деятельности. Наиболее низкие результаты отмечены в работах девятиклассников при проверке изложения и сочинения по критериям ГК2 (пунктуационная грамотность) и ГК1 (орфографическая грамотность). Следовательно, на грамотности обучающихся отражается их неспособность владеть основами самоконтроля, неумение осуществлять контроль своей деятельности и работать с различными видами получения информации. Имея на столах орфографические словари, обучающиеся не умеют проверять написанные ими изложения и сочинения, допуская большое количество орфографических ошибок. Этот факт позволяет сделать вывод о недостаточно сформированных регулятивных универсальных учебных действиях

Регулятивные УУД вырабатываются на основе планирования; выдвижения гипотез; прогнозирования; осуществления контроля и самоконтроля. Данные УУД помогают при создании письменной работы видеть пунктограммы и орфограммы, определять их тип, находить допущенные пишущим ошибки.

Задания 2–12 – внесение ответов «не в ту строку» (случаи выявлены во время работы с веером ответов). Обучающиеся, не набравшие минимального балла, не умеют самостоятельно планировать пути достижения целей, поэтому часто не справляются с самым легким заданием – написанием изложения, где

при подготовке можно самостоятельно многократно слушать тексты, выложенные на сайте ФИПИ, и пересказывать их (задание № 1). Базовые логические действия.

Работа с заданиями 2, 3, 4, 5, 6,7 требует не только лингвистических знаний, но и умения анализировать, устанавливать аналогии, самостоятельно выбирать основания для получения правильного ответа, строить логические рассуждения и делать выводы. Отсутствие или слабая сформированность этих метапредметных умений не позволяет правильно выполнить эти задания.

Например, Задание 6 (орфографический анализ). Чтобы выполнить это задание, у обучающихся должны быть сформированы аналитические умения и навыки, связанные с усвоением опознавательных признаков частей речи, знанием фонетической характеристики слова. Выполняя задание, выпускники допускают ошибки в построении рассуждения от общих закономерностей к частным явлениям при поиске ответа на поставленный вопрос. Результаты выполнения задания говорят о недостаточной сформированности умения строить рассуждение на основе сравнения предметов и явлений, выделяя при этом общие и частные признаки. Обучающиеся допускают логические ошибки, связанные с неумением осуществлять причинно-следственный анализ, определять логические связи между предметами и/или явлениями.

Задания 2-4, 13.1, 13.2, 13.3 требуют умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Обучающиеся неверно анализируют исходный лингвистический материал и, как следствие, неправильно применяют соответствующий инструментарий для выполнения учебной задачи. Успешность выполнения задания 9 (трансформация словосочетаний) свидетельствует о сформированности у большинства обучающихся умения работать по аналогии. Базовые исследовательские УУД (работа с

информацией). Ошибки в задании 10 (смысловой анализ текста) связаны с отсутствием навыков смыслового чтения, когда выпускники не понимают содержание предложенного для анализа текста и не могут ответить на вопросы по данному тексту, найти достоверную или ошибочную информацию. Смысловое чтение нацелено на понимание читающим смыслового содержания текста, получение информации, которая необходима читателю. Неумение максимально точно и полно понять содержание текста, уловить все детали и практически осмыслить извлеченную информацию привело к тому, что 9 % выпускников девятого класса не смогли точно указать высказывания, соответствующие содержанию прочитанного ими текста.

Задания 1, 9–10, 13.1, 13.2, 13.3 необходимо умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Слабая сформированность названных умений проявляется в неумении ориентироваться в содержании текста, понимать целостный смысл текста, структурировать текст; неумении преобразовывать текст, «переводя» его в другую модальность; к неправильному толкованию событий, поступков при интерпретации текста; к ошибкам в установлении взаимосвязи описанных в тексте событий, явлений, процессов.

Одним из самых сложных является умение создавать понятия, формулировать лексическое значение слов (задание 11). Как правило, с этим заданием обучающиеся справляются неплохо. На успешность выполнения задания 1 обучающимися, повлияла слабая сформированность метапредметных умений и навыков:

нахождения в тексте так называемых смысловых маркеров – слов и выражений, отмечающих ключевые– моменты содержания и передающих главную информацию;

установления логико-смысловых связей между компонентами, микротемами, предложениями и словами в– тексте;

опознавания речевых средств связности между микротемами;–
распознавания на слух логико-композиционной структуры текста
определенного стиля и типа речи;

выделения главной информации текста.– Недостаточная
сформированность метапредметных навыков и умений влечет за собой
стремление девятиклассников уйти от выполнения поставленной в задании 1
задачи, опереться на репродуктивные умения и память. Отсюда тяготение к
подробному изложению, не требующему анализа содержания исходного
текста: во многих экзаменационных работах продемонстрировано
незначительное сжатие информации прослушанного текста, касающееся всего
одной микротемы (как правило, в начале текста). С другой стороны,
недостаточная сформированность аналитических метапредметных умений
при слушании приводит к частичному искажению содержания прослушанного
текста и его главной мысли, наблюдается пропуск микротем текста. Нужно
отметить тот факт, что текст воспринимается пишущим формально, и это
отражается в изложении – сохраняются внешние приметы связности, а смысл
тем не менее искажен или вообще утрачен. Овладение универсальными
коммуникативными действиями.

Учитывая, что экзамен по русскому представляет собой письменную
работу, сформированность этого вида умений выражается в основном в том,
как участник ОГЭ демонстрирует умение выражать свою точку зрения в
письменных текстах. Уровень овладения этим умением проявляется при
выполнении заданий с развернутым ответом. Экспертами были отмечены
следующие признаки недостаточно сформированных метапредметных
умений: неумение выразить собственные из-за несформированности
ценностно-смысловой ориентации учащихся– (умение соотносить поступки и
события с принятыми этическими принципами, знание моральных норм и
умение выделить нравственный аспект поведения и т. п.); обилие речевых и
грамматических ошибок из-за неумения адекватно использовать речевые

средства для– дискуссии или аргументации своей позиции; выражение собственного мнения формально, обоснование мнения (суждения) отсутствует. Наблюдается– несформированность умений воспринимать и формулировать суждения, выражать себя в устных текстах, понимать намерения других, проявлять уважительное отношение к собеседнику и в корректной форме формулировать свои возражения, в ходе диалога задавать вопросы, по существу.

Сформированность метапредметных умений: формулировать развернутое высказывание на основе представленной информации в тексте; анализировать содержание представленной информации из контекста – влияет на успешность выполнения задание 13. В задании 13.1 выпускнику необходимо поддержать это бесспорное утверждение собственной интерпретацией и доказательствами из текста, данного во второй части экзаменационной работы: подобрать два примера-аргумента из текста, иллюстрирующие анализируемые языковые явления. Задание успешно выполняют выпускники, овладевшие универсальными учебными действиями: находить и извлекать информацию, осмысливать и оценивать форму и содержание текста, использовать информацию из текста.

Задание 13.2 предполагает создание текста-рассуждения на тему, связанную с анализом прочитанного текста, и направлено на самостоятельную интерпретацию выпускниками смысла одного из ключевых фрагментов текста. Основным содержанием такого сочинения должен стать анализ информации, содержащейся в тексте, т. е. учащиеся должны владеть УУД: интегрировать и интерпретировать информацию. Успешное выполнение задания 13.2 возможно, если сформированы следующие метапредметные умения: адекватно понимать информацию и основную мысль прочитанного текста, интерпретировать (истолковывать, разъяснять, раскрывать) смысл ключевого фрагмента текста, устанавливать и формулировать авторскую позицию, выражать личностно-эмоциональное отношение к теме текста и формулировать собственную позицию по данной теме.

Задание 13.3 также связано с анализом прочитанного текста, успешное выполнение которого связано с сформированностью метапредметного умения извлекать информацию из текста, адекватно понимать и интерпретировать ее в соответствии с темой и заданным типом речи; создавать собственное высказывание развернутое высказывание на основе представленной информации в тексте по заданным параметрам; аргументировать тезис/понятие и логически последовательно излагать свою точку зрения.

При этом особое внимание уделяется умению извлекать из прочитанного текста соответствующую информацию для аргументации своих утверждений. В процессе интеграции и интерпретации информации обучающемуся требуется установить связи между событиями в тексте или между утверждениями, понять фактологическую информацию, сделать вывод на основе нескольких частей текста. Очевидно, что умение «интегрировать и интерпретировать информацию» проявляется в более сложной деятельности школьников при работе с текстом. Затруднение при выполнении этого задания у обучающихся связано с несформированностью умений понимать информацию из контекста. Причины неуспешности обучающихся при выполнении задания 13 также объясняются тем, что выпускники не учитывают, что монолог – связный текст; допускают логические ошибки в построении текста; отсутствует логическая связь между предложениями; нарушается последовательность изложения текста. Необходимо отметить, что на среднем уровне обученности (более 80 %) сформированы такие метапредметные умения, как: учитывать условия речевой ситуации в монологической форме речевого взаимодействия;– понимать текст и не допускать фактических ошибок при пересказе;– строить монологические высказывания, отличающиеся смысловой цельностью, речевой связностью– и последовательностью изложения. Результаты выполнения задания свидетельствуют о недостаточном уровне развития коммуникативных универсальных учебных действий. Ответы обучающихся достаточно формальные и не всегда содержат объяснение или аргументацию.

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью вышеуказанных метапредметных результатов: отсутствие анализа утверждений, предложенных для выбора правильного ответа;– неправильный выбор способа действия с языковым материалом;– нарушение причинно-следственных связей при создании письменного монологического высказывания;– отсутствие восприятия содержания текста в целом;– замена главной информации второстепенной;– неверный выбор лексических и грамматических средств, позволяющих связно и кратко передать основную– информацию.

Результаты выполнения экзаменационной работы в 2025 году показывают, что выпускники основной школы демонстрируют в целом удовлетворительное владение всеми подгруппами УУД. Наиболее низкие результаты отмечены в работах девятиклассников в следующих заданиях: Задание № 7 «Орфографический анализ слов» выполнили успешно только 57,5% выпускников 9-х классов. Это говорит о том, что у выпускников 9-х классов не сформированы или плохо сформированы следующие УУД:

1. Познавательные УУД:

- Базовые логические действия
 - Выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений);
 - Устанавливать существенный признак классификации, основания для обобщения и сравнения, критерии проводимого анализа;
 - С учётом предложенной задачи выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, данных и наблюдениях; предлагать критерии для выявления закономерностей и противоречий; выявлять дефициты информации, данных, необходимых для решения поставленной задачи.
- Базовые исследовательские действия
 - Проводить по самостоятельно составленному плану опыт, несложный эксперимент, небольшое исследование по установлению особенностей

объекта изучения, причинноследственных связей и зависимостей объектов между собой;

- Использовать вопросы как исследовательский инструмент познания; формулировать вопросы, фиксирующие разрыв между реальным и желательным состоянием ситуации, объекта, самостоятельно устанавливать искомое и данное; формировать гипотезу об истинности собственных суждений и суждений других, аргументировать свою позицию, мнение. о
Работа с информацией

- Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках.

Регулятивные УУД - Выявлять проблемы для решения в жизненных и учебных ситуациях; самостоятельно составлять алгоритм решения задачи (или его часть), выбирать способ решения учебной задачи с учётом.

Задание № 13. выполнили успешно 92% выпускников 9-х классов. Это говорит о том, что у 8% выпускников 9-х классов не сформированы или плохо сформированы следующие УУД: 1. Познавательные УУД о Базовые логические действия - Самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи (сравнивать несколько вариантов решения, выбрать наиболее подходящий с учётом самостоятельно выделенных критериев) о Работа с информацией - Применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев; - Выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления; - Находить сходные аргументы (подтверждающие или опровергающие одну и ту же идею, версию) в различных информационных источниках - Оценивать надёжность информации по критериям, предложенным педагогическим работником или сформулированным самостоятельно. 2. Коммуникативные УУД о Общение -

Выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных текстах. 3. Регулятивные УУД о Самоконтроль - Владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным:

1. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение функционально-смысловых типов речи, принадлежности текста к одному из них и к функциональной разновидности языка, а также создание текстов различного типа речи и соблюдения норм их построения; умение выделять тему, основную мысль, ключевые слова, микротемы, разбивать текст на абзацы, композиционные элементы текста; определение видов связи, смысловых, лексических и грамматических средств связи предложений в тексте, а также уместность и целесообразность их использования; анализ текста и распознавание основных признаков текста.

2. Совершенствование видов речевой деятельности (аудирования, чтения, говорения и письма), обеспечивающих эффективное овладение разными учебными предметами и взаимодействие с окружающими людьми в ситуациях формального и неформального межличностного и межкультурного общения: осуществление информационной переработки текста, передача его смысла в устной и письменной формах, а также умение характеризовать его с точки зрения единства темы, смысловой цельности, последовательности изложения; понимание, интерпретация и комментирование текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) и функциональных разновидностей языка.

3. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета: применение правил постановки знаков препинания в конце предложения, в простом и сложном предложениях, при прямой речи, цитировании, диалоге; стремление к речевому самосовершенствованию; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка.

4. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение главного и зависимого слова в словосочетании; опознавание основных единиц синтаксиса; умение выделять словосочетание в составе предложения.

5. Осуществление адекватного выбора языковых средств для создания высказывания в соответствии с целью, темой и коммуникативным замыслом: осуществление письменно информационной обработки прочитанного текста; соблюдение на письме норм современного русского литературного языка; создание текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) с опорой на жизненный и читательский опыт.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

1. Обогащение активного и потенциального словарного запаса, расширение объёма используемых в речи грамматических средств для свободного выражения мыслей и чувств адекватно ситуации и стилю общения: пользование орфоэпическими, орфографическими словарями для определения

нормативного написания и произношения слова; умение использовать словари (в том числе мультимедийные) при решении задач построения устного и письменного речевых высказываний, осуществлять эффективный и оперативный поиск на основе знаний о назначении различных видов словарей, их строения и способах конструирования информационных запросов.

2. Формирование навыков проведения различных видов анализа слова (фонетического, морфемного, словообразовательного, лексического, морфологического), синтаксического анализа словосочетания и предложения, а также многоаспектного анализа текста: определение вида предложения по цели высказывания и эмоциональной окраске; распознавание второстепенных членов предложения, однородных членов предложения, обособленных членов предложения, обращений, вводных и вставных конструкций; опознавание основных единиц синтаксиса; проведение синтаксического анализа предложения, определение синтаксической роли самостоятельных частей речи в предложении; умение выделять словосочетание в составе предложения, определение главного и зависимого слова в словосочетании; распознавание распространённых и нераспространённых предложений, предложений осложнённой и неосложнённой структуры, полных и неполных; определение грамматической основы предложения; опознавание сложного предложения, типов сложного предложения, сложных предложений с различными видами связи; выделение средств синтаксической связи между частями сложного предложения.

3. Овладение основными нормами литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; приобретение опыта их использования в речевой практике при создании устных и письменных высказываний; стремление к речевому самосовершенствованию; овладение основными стилистическими ресурсами лексики и фразеологии языка: нормативное изменение форм существительных, прилагательных, местоимений, числительных, глаголов; поиск орфограммы и применение

правил написания слов с орфограммами; освоение правил правописания служебных частей речи и умения применять их на письме; применение правильного переноса слов.

4. Понимание определяющей роли языка в развитии интеллектуальных и творческих способностей личности, в процессе образования и самообразования: соблюдение основных языковых норм в устной и письменной речи.

5. Владение различными видами чтения; адекватное понимание содержания прочитанных учебно-научных, художественных, публицистических текстов различных функционально-смысловых типов речи (повествование, описание, рассуждение) объёмом не менее 400-450 слов: письменно формулировать тему и главную мысль текста, отвечать на вопросы по содержанию текста.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания). Однако анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками с различными уровнями подготовки показал, что наибольшие трудности выпускники всех групп испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Орфографические и пунктуационные нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:

- неразвитость умения внимательно, вдумчиво читать текст задания;
- отсутствие умения адекватно понимать содержание прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи;

- отсутствие знаний понятий и терминов;
- невысокий уровень сформированности у выпускников метапредметного умения создавать письменное монологическое высказывание; навыков сравнения, классификации, объяснения; умений проводить аналогии, находить противопоставления;
- недостаточно высокий уровень орфографической и пунктуационной грамотности, грамматической и речевой грамотности на практическом уровне;
- недостаточно чёткое представление обучающихся об алгоритме работы с текстом для синтаксического и пунктуационного анализа;
- низкий уровень теоретических знаний по основным разделам русского языка;
- неумение определять грамматическую основу предложения;
- неумение искать орфограммы в слове, классифицировать их и применять правила написания слов с орфограммами;
- неумение использовать словари при решении задач построения письменного речевого высказывания, осуществлять эффективный и оперативный поиск определения нормативного написания слова;
- бедность словарного запаса обучающихся, неумение определять лексическое значение слова, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. Рекомендации для системы образования по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Важные стороны этой проблемы - обучение

восприятию текста и обучение связной письменной речи в курсе русского языка. На протяжении всех уроков русского языка необходимо усиление внимания учащихся к смысловому аспекту текстов. В этом плане в структуре уроков можно использовать следующие типы упражнений (как на текстах малой формы, так и при анализе достаточно больших фрагментов):

1) выделите опорные слова в предложениях, докажите, что именно эти слова являются ключевыми для правильного понимания фрагмента;

2) трансформируйте сложное предложение в простое, сохраняя его смысл;

3) составьте к абзацам текста опорные фразы, которые являлись бы ключами к их пониманию;

4) изложите сжато содержание предложения, абзаца, текста;

5) прочитайте предложения, в которых подчеркнуты детализирующие слова, сначала полностью, а потом без них, сравните их смысл;

6) подчеркните в тексте слова, которые могут быть опущены без ущерба для содержания;

7) выделите в тексте смысловые части. В каждой части определите основную мысль. Озаглавьте каждую часть. Сформулируйте главную мысль всего текста;

8) проделайте следующую работу с текстом:

- составьте к тексту план;

- отберите наиболее существенную информацию в тексте и запишите её в соответствии с планом; через несколько минут «расшифруйте» написанное, то есть попробуйте заново восстановить полный текст по своей сокращённой записи;

- сравните результат «восстановления» с исходным текстом.

Следует практиковать целостную работу над абзацем по следующему плану:

1. Выделить тему и основную мысль абзаца.

2. Обозначить ключевые слова, которые раскрывают основную мысль абзаца.

3. Записать основную информацию в том порядке, в котором она представлена в абзаце, исключив лишние детали, заменив отдельные признаки обобщающими.

4. Передать основную информацию (содержание) абзаца своими словами, по возможности, сохранив ключевые слова и стиль автора. При систематическом обращении к таким упражнениям ученики «привыкают» работать с текстовой информацией не только в плане нахождения орфограмм, пунктограмм или выполнения

4.2. Рекомендации для системы образования по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Особое внимание при анализе надо уделять приёмам сжатия текстовой информации и их правильному использованию. Для успешного выполнения первой части экзаменационной работы недостаточно усилить внимание к тексту только в 9 классе. Систематическое обращение к тексту, начиная с 5 класса, включение в уроки текстов малых форм, особое внимание к вопросам лексической, грамматической и стилистической сочетаемости слов, формирование представлений о способах связи предложений в тексте и т.п. создаёт все предпосылки для того, чтобы, во-первых, в ходе аналитической деятельности происходило накопление и конкретизация знаний о языке за счёт речевого опыта ученика; во-вторых, в ходе репродуктивной деятельности под влиянием имеющихся знаний осуществлялись осмысление и преобразование речевого опыта ребенка.

Каким бы УМК ни руководствовался учитель, комплекс умений, необходимых для написания сжатого изложения, обеспечивается всей проводимой в курсе русского языка работой по развитию речи. Нельзя забывать и о том, что многие из этих умений формируются как общеучебные при изучении других предметов (литературы, иностранного языка, истории,

биологии, географии и пр.). Таким образом, чтобы подготовить детей к первой части экзамена, учителю, прежде всего, необходимо правильно организовать работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста. Необходимо мобилизовать память школьников. Для этого необходимо работать со специально подобранными текстами для устного и письменного изложения. В среднем такие тексты включают до 150 слов и 3 абзаца, каждый из которых соответствует одной микротеме. Тексты следует выбирать разных жанров: путевые заметки, дневники, письма и т.д.

Чтобы школьники воспринимали содержание текстов, они должны уметь составлять разные типы планов, выявлять опорные слова и преобразовывать информацию в графическую, табличную, тезисную и другие формы. Поэтому особое внимание надо уделять обучению школьников готовить разные виды плана: вопросный план, цитатный план, иллюстративный план, схематичный план, условно-графический план, план из озаглавленных частей текста и т. п. Можно раздать ученикам памятки о типах плана текста.

На консультациях по написанию сочинения-рассуждения необходимо обратить внимание на:

- способы формулирования мысли, которая будет доказываться (тезис);
- способы доказательства тезиса (аргументация);
- способы возврата к тезису на уровне обобщений (вывод).

При выполнении заданий 2 и 3 необходимо активно применять синтаксические знания во время языкового анализа и речевой практики, повторять с учениками синтаксические правила, которые изучаются с 5-го по 9-й класс. Включать в уроки типовые задания из демоверсий КИМ 2025. Необходимо включить в уроки упражнения, в которых нужно расставить знаки препинания на месте пропусков. Так выпускники привыкнут к формату, повторят правила и потренируются применять знания при выполнении заданий с развернутым ответом. Целесообразно включить в уроки повторение

орфограмм, которые школьники изучали с 5-го по 9-й класс. Задания 10-12 проверяют глубину и точность понимания текста, который дается для чтения. Все три задания нацелены на выявление уровня понимания выпускниками культурно-ценностных категорий текста. Текст для чтения и три задания к нему соотносятся с основными приемами и аспектами анализа содержания. Анализ текста – метапредметный навык, который используют не только на уроках русского языка, но и на уроках литературы, иностранного языка, обществознания и др. Следует давать на уроках литературы аналитические задания наподобие заданий 10-12 ОГЭ-2026 по русскому языку. Полезно проводить интегрированные уроки вместе с учителями истории и обществознания. Это поможет ученикам понять, что навыки анализа текста пригодятся не только на уроках русского языка и литературы. Распознавание основных видов лексических средств выразительности – элемент содержания, требующий к себе повышенного внимания. Именно нахождение фразеологических оборотов (фразеологизмов) является трудным при выполнении этого задания, экзаменуемые испытывают трудности при определении фразеологизмов в тех случаях, когда фразеологический оборот как устойчивое сочетание или если в предложении присутствуют метафорические выражения, воспринимаемые выпускниками как фразеологические, но таковыми не являющиеся. Целесообразно использовать для подготовки материалы открытого банка заданий ФИПИ. На методических объединениях учителей-предметников необходимо проанализировать материалы государственной итоговой аттестации по русскому языку с целью корректировки поурочного планирования и внесения в него необходимых дополнений. Особое внимание следует обратить на изменение целей изучения курса текстovedения в 5 – 9 классах, на недопустимость сокращения часов, отведённых для проведения уроков развития речи.

В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий

повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать проблемные и практико-ориентированные задачи. Для обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки, способных самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал:

- использовать в работе технологии развития критического мышления, решения кейсовых задач;

- через практику семинарских занятий и круглых столов создавать условия для формирования, закрепления навыка видеть и формулировать социальные проблемы, выявлять и описывать противоречия общественной жизни;

- формировать через практико-ориентированные ситуации на уроке и в домашних заданиях умения анализировать социальную информацию по принципу «Тезис-аргумент». В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на совершенствование всех видов деятельности. Учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся. Особенно актуально для данной категории учащихся совершенствование метапредметных умений, связанных с читательской грамотностью, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. С целью формирования ключевых компетенций обучающихся по русскому языку в процессе подготовки к ГИА необходимо проектировать индивидуальные образовательные маршруты на основе оценочных процедур. Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности. Повышение роли самообразования, которое может быть реализовано путем самостоятельного изучения аналитических и методических материалов, разработанных ФИПИ и размещенных на соответствующем

сайте, что будет способствовать формированию представления о наиболее сложных разделах русского языка и методике преодоления возникающих затруднений; участие в вебинарах ФИПИ; своевременное знакомство с демонстрационными материалами, спецификацией и кодификатором. о Администрациям образовательных организаций: Направлять учителей, чьи ученики показали слабые результаты на экзамене, на семинары и курсы повышения квалификации, посвященные процедурам оценивания образовательных результатов по русскому языку.

- с целью совершенствования уровня профессионального мастерства учителей русского языка на уровне образовательной организации обеспечить постоянную работу школьного методического объединения (далее-ШМО) учителей русского языка, школу молодого педагога с участием наставников с обязательным рассмотрением итогов ОГЭ-2025 года, выявленных дефицитов девятиклассников школы, вопросов стартовой, текущей диагностик;

- на педагогических советах, заседаниях ШМО запланировать рассмотрение темы по построению индивидуальной траектории для обучающихся с разным уровнем подготовки;

- направлять учителей русского языка на курсы повышения квалификации, семинары, круглые столы и др. мероприятия по вопросам проведения диагностических исследований, оценочных процедур, методик, технологий, в том числе подготовке к ГИА обучающихся разного уровня подготовки.

ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ»:

- на начало учебного года запланировать проведение диагностики профессиональных затруднений учителей русского языка с включением вопроса по обучению школьников с разным уровнем подготовки; на основе анализа затруднений на базе профильной кафедры оформить индивидуальные образовательные маршруты для адресной помощи учителям;

- учитывая результаты ОГЭ 2025 г. по русскому языку, внести изменения в ДПП ПК для учителей русского языка, экспертов ОГЭ с включением, в том числе вопросов дифференцированного обучения школьников;

- на основе выявленных затруднений ОГЭ 2025 г. по русскому языку в течение года обеспечивать проведение адресных семинаров, вебинаров, мероприятий по трансляции лучших практик и др. мероприятий по вопросам организации и проведения диагностик, их анализа и дальнейшего планирования по их результатам.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

ГЛАВА 2. Статистика результатов ГВЭ по **РУССКОМУ ЯЗЫКУ**

1. Основные результаты ГВЭ по учебному предмету **РУССКИЙ ЯЗЫК** в 2025 году в разрезе **ОО**

ОО	количество участников	2	% "2"	3	% "3"	4	% "4"	5	% "5"	уровень обученности
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	1	0	0	0	0	1	100	0	0	100,0
ГБОУ СОШ с. Калиновка	1	0	0	0	0	1	100	0	0	100,0
ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково	2	0	0	1	50	1	50	0	0	100,0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Красносельское	2	0	0	0	0	2	100	0	0	100,0
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	2	0	0	0	0	2	100	0	0	100,0
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	5	0	0	2	40	3	60	0	0	100,0
ГБОУ СОШ №1 "Образовательный центр" с. Сергиевск	7	0	0	5	71,43	2	28,57	0	0	100,0
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	7	0	0	2	28,57	5	71,43	0	0	100,0
ГБОУ СОШ пос.Сургут	6	0	0	5	83,33	1	16,67	0	0	100,0
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	9	0	0	4	44,44	4	44,44	1	11,11	100,0
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	8	0	0	5	62,5	1	12,5	2	25	100,0
Сергиевский район	50	0	0	24	48	23	46	3	6	100,0
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	2	0	0	1	50	0	0	1	50	100,0
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино	1	0	0	0	0	1	100	0	0	100,0
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	7	0	0	1	14,29	4	57,14	2	28,57	100,0
Челно-Вершинский район	10	0	0	2	20	5	50	3	30	100,0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино	1	0	0	0	0	1	100	0	0	100,0
ГБОУ СОШ "ОЦ с. Четырла	1	0	0	1	100	0	0	0	0	100,0
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0	100,0
ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала	4	0	0	1	25	3	75	0	0	100,0
ГБОУ ООШ с.Багана	1	0	0	0	0	1	100		0	100,0
Шенталинский район	10	0	0	3	30	7	70	0	0	100,0
Северное	70	0	0	29	41,43	35	50	6	8,57	100,0

2. Основные результаты ГВЭ по учебному предмету **РУССКИЙ ЯЗЫК** за 3 года

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	0	0
«3»	46	50,5	43	53,1	29	41,43

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	45	49,5	35	43,2	35	50
«5»	0	0	3	3,7	6	8,57

3. ВЫВОДЫ о характере результатов ГВЭ по предмету РУССКИЙ ЯЗЫК в 2025 году и в динамике.

В этом году, так же, как и в прошлом, отсутствуют учащиеся, получившие отметку «2», а это означает, что уровень обученности равен 100%. Доля обучающихся имеющих отметку «3» сократилась в сравнении с 2024 годом на 11% и отметку «5» - выросло на 5%.

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по МАТЕМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	666	87,9	690	89,38	669	90,5
ГВЭ-9	91	12,2	81	10,5	70	9,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 1-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	316	47,44	350	50,7	462	69,1
Мужской	350	52,56	340	49,3	207	30,9

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям¹²

Таблица 1-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3.	Обучающиеся СОШ	633	95	660	95,7	645	96,1
4.	Обучающиеся ООШ	33	5	30	4,3	26	3,9

Численность обучающихся, сдающих ОГЭ по математике, в целом увеличивается. Все обучающиеся обучаются в общеобразовательных организациях (на территории округа отсутствуют лицеи, гимназии,

¹¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

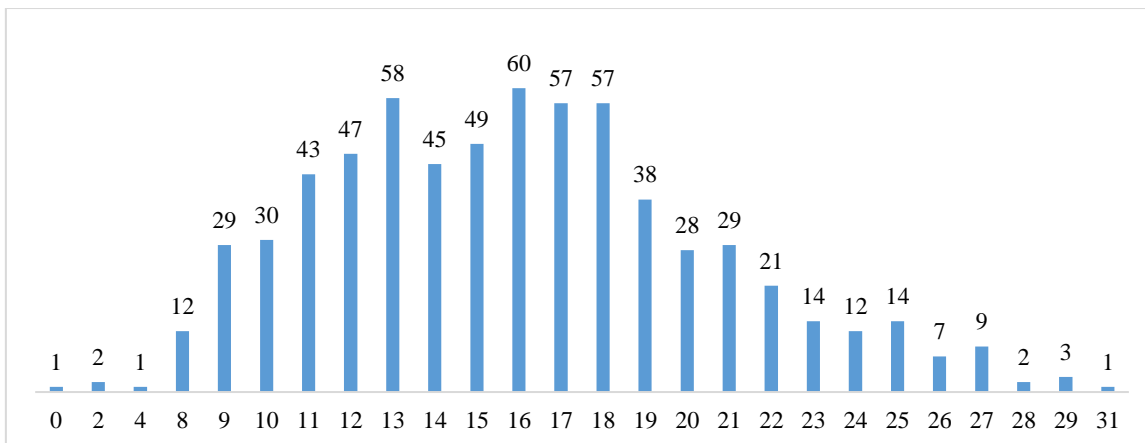
¹² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

коррекционные школы). В 2025 году снизилась доля выпускников ООШ по причине уменьшения численности ООШ.

В 2025 году экзамен сдавало девочек больше чем мальчиков на 38,2%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.



Стоит отметить, что скачков при переходе баллов в другую отметку по пятибалльной системе не наблюдается. Что характерно при отсутствии признаков необъективности.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-1

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	107	16,1	31	4,5	32	4,8
«3»	272	40,8	307	44,5	237	35,4
«4»	218	32,7	289	41,9	317	47,4
«5»	69	10,3	63	9,1	83	12,4

Можно сделать вывод о сокращении доли отметок «3» и росте отметок «5».

Достижение минимального и высокого уровня подготовки выпускников по математике

Таблица 2-2

Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо	Достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла
---	---

преодолевают ее с минимальным запасом в 1-2 балла		границу, соответствующую высокому уровню подготовки	
2024 год	2025 год	2024 год	2025 год
130 (19,5%)	62 (9,3%)	30 (4,5%)	35 (5,3%)

Таблица 2-3

ОО	Доля, % получивших "2"	Доля, % преодолевших границу «3» с запасом в 1-2 б.	Доля, % получивших "5"	Доля, % преодолевших границу «5» с запасом в 1-2 б.
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	5,9	5,9	5,88	0
ГБОУ СОШ с. Елшанка	0	0	0,00	0
ГБОУ СОШ с. Калиновка	0	9,1	0,00	0
ГБОУ СОШ с. Кандабулак	0	0	0,00	0
ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково	0	0	0,00	0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Красносельское	14,3	0	14,29	14,3
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	0	0	0,00	0
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	0	11,1	11,11	0
ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с. Сергиевск	4,7	16,3	11,63	4,7
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	5,4	2,7	8,11	5,4
ГБОУ СОШ пос.Сургут	2,5	2,5	10,00	10
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	0	1,3	13,75	7,5
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	0	1,6	19,05	6,3
ГБОУ СОШ с.Черновка	0	0	0,00	0
ГБОУ ООШ с. Сидоровка	0	0	0,00	0
Сергиевский район	2,6	6,6	11,37	5,5
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	10	30	0,00	0
ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	0	0	0,00	0
ГБОУ СОШ пос.Красный Строитель	0	0	14,29	0
ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково	0	0	0,00	0
ГБОУ СОШ с.Озерки	0	0	0,00	0
ГБОУ СОШ с.Сиделькино	0	0	0,00	0
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино	25	12,5	0,00	0
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	9,1	2,6	19,48	5,2
ГБОУ СОШ с.Шламка	0	0	0,00	0
Челно-Вершинский район	9,2	5,4	12,31	3,1
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино	0	0	0,00	0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Старая Шентала	0	0	0,00	0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Четырла	0	0	16,67	16,7
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	7	0	16,28	2,3
ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала	9,4	6,3	15,63	12,5
ГБОУ ООШ с. Артюшкино	0	0	33,33	0

ГБОУ ООШ с. Каменка	0	0	55,56	22,2
ГБОУ ООШ п. Романовка	0	100	0,00	0
ГБОУ ООШ с. Салейкино	37,5	0	0,00	0
ГБОУ ООШ с.Багана	0	0	0,00	0
Шенталинский район	7,7	2,6	16,24	6,8

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ округа

Таблица 2-4

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Сергиевский район	422	11	2,6	167	39,6	196	46,4	48	11,4
2.	Челно-Вершинский район	130	12	9,2	43	33,1	59	45,4	16	12,3
3.	Шенталинский район	117	9	7,7	26	22,2	63	53,8	19	16,2

2.4.Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО¹³

Таблица 2-5

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ¹⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	4,5	36,1	47,4	12	59,4	95,5
2.	Обучающиеся ООШ	11,5	19,2	46,2	23,1	69,2	88,5

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету¹⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ с. Сиделькино	0	100	100
2.	ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Четырла	0	100	100

¹³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

¹⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

¹⁵ Рекомендуются проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	ГБОУ ООШ с. Каменка	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету¹⁶

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ ООШ пос.Салейкино	37,5	0	0

Уровни освоения образовательной программы по математике

Таблица 2-8

Наименование ОО	Общее количество участников	"2"	Доля	"3"	Доля	"4"	Доля	"5"*	Доля	*Из них, получившие максимальный балл
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	17	1	5,88	9	52,94	6	35,29	1	5,88	
ГБОУ СОШ с. Елшанка	8	0	0,00	6	75,00	2	25,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ с. Калиновка	11	0	0,00	5	45,45	6	54,55	0	0,00	
ГБОУ СОШ с. Кандабулак	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00	
ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково	7	0	0,00	3	42,86	4	57,14	0	0,00	
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Красносельское	7	1	14,29	3	42,86	2	28,57	1	14,29	
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	4	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	9	0	0,00	6	66,67	2	22,22	1	11,11	
ГБОУ СОШ №1 "Образовательный"	129	0	0,00	67	51,94	47	36,43	15	11,63	

¹⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

центр" с. Сергиевск										
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	37	0	0,00	14	37,84	20	54,05	3	8,11	
ГБОУ СОШ пос.Сургут	40	0	0,00	25	62,50	11	27,50	4	10,00	
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	80	0	0,00	24	30,00	45	56,25	11	13,75	
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	63	0	0,00	10	15,87	41	65,08	12	19,05	1
ГБОУ СОШ с.Черновка	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00	
ГБОУ ООШ с. Сидоровка	4	0	0,00	1	25,00	3	75,00	0	0,00	
Сергиевский район	422	2	0,47	176	41,71	196	46,45	48	11,37	1
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	10	0	0,00	7	70,00	3	30,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	4	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ пос.Красный Строитель	7	0	0,00	3	42,86	3	42,86	1	14,29	
ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково	4		0,00	1	25,00	3	75,00		0,00	
ГБОУ СОШ с.Озерки	4	0	0,00	4	100,00	0	0,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ с.Сиделькино	5	0	0,00	0	0,00	5	100,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино	16	1	6,25	10	62,50	5	31,25	0	0,00	
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	77	0	0,00	26	33,77	36	46,75	15	19,48	
ГБОУ СОШ с.Шламка	3	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00	
Челно- Вершинвский район	130	1	0,77	54	41,54	59	45,38	16	12,31	0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино	7	0	0,00	2	28,57	5	71,43	0	0,00	
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Старая Шентала	7	0	0,00	4	57,14	3	42,86	0	0,00	
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Четырла	6	0	0,00	0	0,00	5	83,33	1	16,67	
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	43	0	0,00	7	16,28	29	67,44	7	16,28	
ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала	32	0	0,00	15	46,88	12	37,50	5	15,63	
ГБОУ ООШ с. Артиюшкино	3	0	0,00	1	33,33	1	33,33	1	33,33	
ГБОУ ООШ с. Каменка	9	0	0,00	0	0,00	4	44,44	5	55,56	

ГБОУ ООШ п. Романовка	1		0,00	1	100,00		0,00		0,00	
ГБОУ ООШ с. Салейкино	8	1	12,50	4	50,00	3	37,50	0	0,00	
ГБОУ ООШ с.Багана	1		0,00		0,00	1	100,00		0,00	
Шенталинский район	117	1	0,85	34	29,06	63	53,85	19	16,24	0
Северное	669	4	0,60	264	39,46	318	47,53	83	12,41	1

Уровни соответствия результатов ГИА и годовых отметок по математике

Таблица 2-9

Наименование ОО	На уровне годовой		Выше годовой		Ниже годовой	
	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ	КОЛ-ВО	ДОЛЯ
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	13	76,47	2	11,76	2	11,76
ГБОУ СОШ с. Елшанка	6	75,00	1	12,50	1	12,50
ГБОУ СОШ с. Калиновка	9	81,82	1	9,09	1	9,09
ГБОУ СОШ с. Кандабулак	3	100,00	0	0,00	0	0,00
ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково	6	85,71	0	0,00	1	14,29
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Красносельское	4	57,14	2	28,57	1	14,29
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	4	100,00	0	0,00	0	0,00
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	6	66,67	1	11,11	2	22,22
ГБОУ СОШ №1 "Образовательный центр" с. Сергиевск	96	74,42	19	14,73	14	10,85
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	24	64,86	8	21,62	5	13,51
ГБОУ СОШ пос.Сургут	30	75,00	4	10,00	6	15,00
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	52	65,00	26	32,50	2	2,50
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	46	73,02	16	25,40	1	1,59
ГБОУ СОШ с.Черновка	1	33,33	2	66,67	0	0,00
ГБОУ ООШ с. Сидоровка	4	100,00	0	0,00	0	0,00
Сергиевский район	304	72,04	82	19,43	36	8,53
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	9	90,00	1	10,00	0	0,00

ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	3	75,00	1	25,00	0	0,00
ГБОУ СОШ пос.Красный Строитель	7	100,00	0	0,00	0	0,00
ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково	4	100,00		0,00		0,00
ГБОУ СОШ с.Озерки	4	100,00	0	0,00	0	0,00
ГБОУ СОШ с.Сиделькино	2	40,00	3	60,00	0	0,00
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино	10	62,50	2	12,50	4	25,00
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	45	58,44	32	41,56	0	0,00
ГБОУ СОШ с.Шламка	3	100,00	0	0,00	0	0,00
Челно-Вершинский район	87	66,92	39	30,00	4	3,08
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино	5	71,43	2	28,57	0	0,00
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Старая Шентала	5	71,43	0	0,00	2	28,57
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Четырла	4	66,67	2	33,33	0	0,00
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	29	67,44	10	23,26	4	9,30
ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала	17	53,13	12	37,50	3	9,38
ГБОУ ООШ с. Артюшкино	1	33,33	2	66,67	0	0,00
ГБОУ ООШ им. Героя Советского Союза А.В. Журавлева с. Каменка	2	22,22	7	77,78	0	0,00
ГБОУ ООШ п. Романовка	1	100,00		0,00		0,00
ГБОУ ООШ с. Салейкино	6	75,00	0	0,00	2	25,00
ГБОУ ООШ с.Багана	1	100,00		0,00		0,00
Шенталинский район	71	60,68	35	29,91	11	9,40
Северное	462	69,06	156	23,32	51	7,62

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В ОГЭ по математике для обучающихся 9-х классов общеобразовательных организаций Северного округа года приняли участие 690 обучающихся из 36 ОО округа. По результатам ОГЭ по математике показатель качества обучающихся 9-х классов составил 59,8% (2024 - 52%, 2023 - 43,84%). Показатель успеваемости по результатам ОГЭ в 2025 году составил 95,2% (2024 - 95,5%, 2023 - 83,9%) – максимальный за последние 3 года. Максимальный балл набрал один ученик, что свидетельствует о недостаточно

высоком уровне подготовки, это подтверждается распределением первичных баллов участников.

Кроме того, получили «пороговые» баллы: - 10 человек (1,4%) набрал 7 баллов, что соответствует верхней границе отметки «неудовлетворительно»,

- 28 человек (4%) набрали 8 баллов, 28 человека (4%) набрали 9 баллов, что является зоной риска получения отметки «2», т.е. преодолели минимальный порог с запасом в 1-2 балла,

- 62 обучающихся (9%) получили по 14 баллов, что соответствует верхней границе отметки «удовлетворительно».

- 9 обучающихся (1,3%) набрали от 8 до 12 баллов но при этом выполнили только 1 задание по геометрии.

- 16 (2,3%) человек преодолели нижнюю границу отметки «4» с запасом в 1-2 балла,

- 17 участника процедуры (2,5%) получили по 21 баллу, что соответствует верхней границе отметки «хорошо»,

- 16 человек (2,3%) преодолели границу отметки «5» с запасом в 1-2 балла, что значительно ниже предыдущего года (на 2,2%) и свидетельствует о плановой работе с обучающимися, претендующими на высокие баллы.

Два учреждения (ГБОУ ООШ пос.Романовка и ГБОУ СОШ «ОЦ» с.Старое Эштенкино) , входящие в 2024 году в перечень учреждений с низкими образовательными результатами, по итогам 2025 года показали повышение качества образования. Признаков низких образовательных результатов нет.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ¹⁷

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура экзаменационной работы по математике в формате ОГЭ в 2025 году по сравнению с прошлым 2024 годом не изменилась.

¹⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, в которые входят модули «Алгебра» и «Геометрия», соответствующие базовому уровню (все задания 1 части), повышенному (задания: 20, 21, 23, 24) и высокому уровню знаний обучающихся (задания: 22, 25). В 1 части контрольно-измерительных материалов содержится блок практико-ориентированных задач (задания 1-5).

Модуль «Алгебра» содержит 17 заданий: в части 1 – 5 практико-ориентированных задач (1 – 5) и 9 заданий (6 – 14), в части 2 – 3 задания (20 – 22).

Модуль «Геометрия» содержит 8 заданий: в части 1 – 5 заданий (15 – 19), в части 2 – 3 задания (23 – 25).

Первая часть работы содержит 19 заданий, вторая часть – 6 заданий. Традиционно первая часть экзаменационной работы предусматривает следующие формы ответа: с выбором ответа из четырех предложенных вариантов (задания 7 и 13), с кратким ответом (задания 2 – 6, 8 – 10, 12, 14 – 19) и задачи на соотнесение (задания 1, 11).

При выполнении заданий с выбором ответа в бланке № 1, справа от номера выполняемого задания, необходимо записать цифру, которая соответствует номеру выбранного ответа. В заданиях с выбором ответа к каждому заданию были приведены 4 варианта ответов, из которых верным являлся только один.

Ответом на задания первой части (задания 1 – 19) было целое число, конечная десятичная дробь или последовательность цифр. Ответ следовало вписать в бланк ответов № 1, справа от номера выполняемого задания, начиная с первой клеточки.

При выполнении заданий второй части экзаменационной работы (задания 20 – 25) в бланк ответов № 2 необходимо было записать обоснованное решение и ответ. При недостатке места на бланке 2 можно использовать неограниченное количество дополнительных бланков.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	87,29	0	75,38	94,97	100
2.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	67,71	0	43,18	81,45	96,39
3.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	66,82	0	35,98	85,53	96,39
4.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	44,39	0	15,53	59,12	81,93
5.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	71,6	0	46,97	86,48	96,39
6.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	96,11	25	92,42	99,06	100
7.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89,09	25	78,79	96,54	96,39
8.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	Б	80,57	0	59,85	93,71	100
9.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	82,81	0	67,05	92,77	98,8
10.	Уметь работать со статистической информацией, находить частоту и вероятность случайного события, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и	Б	87,29	25	73,48	96,54	98,8

¹⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ¹⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исследовать простейшие математические модели						
11.	Уметь строить и читать графики функций	Б	73,54	0	57,02	83,02	92,77
12.	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	87,74	0	74,62	96,54	100
13.	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	Б	49,03	50	33,71	53,46	80,72
14.	Уметь строить и читать графики функций, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	73,24	0	54,55	83,96	95,18
15.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	93,72	50	87,5	97,8	100
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	79,22	0	64,02	88,05	97,59
17.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	79,67	25	64,77	88,05	97,59
18.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	87,74	0	74,24	96,86	100
19.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	80,57	0	64,02	91,82	93,98
20.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы	П	21,3	0	0,76	22,64	82,53
21.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	П	15,32	0	0,19	11,32	79,52
22.	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	В	3,89	0	0	0,63	28,92
23.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	12,03	0	0,38	7,08	68,67
24.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	П	6,8	0	0	2,99	43,37
25.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	В	0,37	0	0	0	3,01

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50) №4 «Умение решать задачи разных типов; умение составлять выражения, уравнения, неравенства и системы по условию задачи, исследовать полученное решение; умение решать задачи, в том числе из повседневной жизни, нахождение геометрических величин с применением изученных свойств фигур и фактов; умение распознавать равенство, симметрию и подобие фигур, параллельность и перпендикулярность прямых в окружающем мире» (26,81 %).

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15) № 23 «Умение применять формулы периметра и площади многоугольников, длины окружности и площади круга, объема прямоугольного параллелепипеда; умение применять признаки равенства треугольников, теорему о сумме углов треугольника, теорему Пифагора, тригонометрические соотношения для вычисления длин, расстояний, площадей» (12,3 %), № 24 «Умение оперировать понятиями: определение, аксиома, теорема, доказательство; распознавать истинные и ложные высказывания, приводить примеры и контр. примеры, строить высказывания и отрицания высказываний» (6,8 %).

3.2.2.Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания части 1 экзаменационной работы по математике в формате ОГЭ проверяют базовую математическую компетентность экзаменуемых, которые должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и прочее), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях. Успешное выполнение этой части работы дает возможность судить не только об умении

выполнять те или иные преобразования, но и об усвоении обучающимися полученных знаний.

Неверный ответ в задании части 1 зачастую свидетельствует об отсутствии элементарного вычислительного навыка. Так как ответом на задания части 1 является число, то любая вычислительная ошибка приводит к обнулению результата. Об этом свидетельствуют результаты выполнения заданий части 1 группой обучающихся, получивших отметку «5». Нет ни одного стопроцентного результата даже в самых простых заданиях, максимум – 96,11%.

Обучающиеся испытали затруднения при выполнении задания 13 на установления соответствий между решением системы линейных неравенств и промежутками возможных решений для него (справились 49,03%), задание 4 на умение выполнять вычисления и преобразования (справились 44,39%).

К положительным результатам стоит отнести тот факт, что группа заданий по геометрии выполнены удовлетворительно. У одного задания (№15) из пяти процент выполнения 93,72% (2024 год - 90,29%).

В группе «неуспевающих» обучающихся наиболее успешными заданиями стали задания по геометрии.

В группе, получившей отметку «5», самые низкие результаты в заданиях 4 и 13, он составил 81,93 и 80,72%, в заданиях 1, 6, 8, 12, 15, 18 результат составил 100%.

Задания части 2 направлены на проверку владения материалом на повышенном и высоком уровнях. Их назначение – дифференцировать хорошо успевающих обучающихся по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленных обучающихся. Все задания второй части требуют записи обоснованного решения и ответа. Задания расположены по возрастанию трудности: от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и высокий уровень математической культуры. Задания разделены на два модуля: 20, 21, 22 – модуль «Алгебра»; 23, 24, 25 – модуль «Геометрия».

Задания 20 и 23 относятся к заданиям повышенного уровня и предполагают проценты выполнения от 30% до 50%, задания 21 и 24 также относятся к заданиям повышенного уровня, но предполагают процент выполнения от 15% до 30%, задания 22 и 25 относятся к заданиям высокого уровня сложности и процент выполнения от 3% до 15%. Задания 22 и 25 рассчитаны на обучающихся, изучавших математику более основательно, чем в рамках пятичасового недельного курса. Выполнение этих заданий требует уверенного владения формально-оперативным алгебраическим аппаратом, способностями к интеграции знаний из различных разделов курса математики, владения широким набором приемов и способов рассуждений.

Данные показывают, что результаты выполнения заданий 20,21,22, 23, 24 второй части для заданий повышенного и высокого уровней соответствуют планируемому проценту выполнения (21,3%, 15,32%, 3,89%, 12,03% соответственно), остальные задания повышенного и высокого уровней сложности не соответствуют планируемому проценту выполнения.

С модулем «Геометрия» ситуация складывается несколько хуже. С заданием 25 справились 0,37% от общего числа участников.

Из данных таблицы видно, что основная масса обучающихся получивших отметку «5» наиболее успешно справилась с заданиями 20, 21 и 23, 24. Наиболее проблемными оказались задания 22 (задание на построение графика функции) и 25 (вычислительная задача по планиметрии высокого уровня сложности).

Невысокие результаты выполнения заданий части 2 связаны с тем, что заданиям повышенного и высокого уровня сложности уделяется мало внимания при прохождении школьного курса математики, да и шкала оценивания позволяет получить отметку «4», не выполняя задания части 2, а отметку «5», выполнив два задания второй части.

Основной проблемой при выполнении заданий второй части остается неумение обучающихся математически грамотно записать решение задач, привести необходимые пояснения и обоснования. Такое неумение или

нежелание приводить грамотные и полные обоснования (в соответствии с критериями) и приводит к снижению балла, а иногда и к обнулению результата за выполненное задание.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На выполнение заданий КИМ повлияла слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков и способов деятельности.

- 1) Смысловое чтение (задания 1 – 5, практико-ориентированная задача).
- 2) Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и делать выводы (задания по геометрии).
- 3) Владение письменной речью (задания 2 части с развернутым решением).

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Анализ информации в текстовой практико-ориентированной задаче.
- Уметь находить расстояние между объектами, с использованием элементарных знаний по геометрии.
- Уметь анализировать данные представленные в таблице и решать простейшие задачи на оптимальный выбор.
- Уметь выполнять вычисления десятичных дробей.
- Уметь сравнивать числа, расположенные на числовой прямой.
- Уметь выполнять основные действия с квадратными корнями при вычислениях.
- Уметь решать квадратные уравнения и проводить отбор решений.
- Уметь работать со статистической информацией, находить вероятность случайного события в простейшем случае.
- Уметь читать и сопоставлять графики функций с задающими их формулами.

- Уметь осуществлять практические расчёты по формулам.
- Уметь распознавать арифметическую прогрессию, решать задачи с применением формулы общего члена и суммы нескольких первых членов прогрессии.
- Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами. Решать планиметрические задачи на нахождение углов.
- Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, уметь выполнять действия на нахождение геометрических величин.

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- Решение практико-ориентированной задачи на нахождение неизвестной величины при движении.
- Уметь выполнять вычисления и преобразования в практико-ориентированной задаче, связанные с единицами измерения времени.
- Уметь решать системы линейных неравенств.
- Уметь выполнять действия на нахождение геометрических величин, используя свойство описанного четырехугольника.
- Уметь оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения.
- Уметь решать целые уравнения (повышенный уровень).
- Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, выполнять чертежи по условию задачи (повышенный уровень).
- Уметь выполнять чертежи по условию задачи, проводить доказательные рассуждения при решении задач (повышенный уровень).

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Анализируя списки неверных ответов на задания части 1, можно сделать вывод о затруднениях при решении практико-ориентированных задач. Неумение вычитывать необходимую информацию, правильно

ориентироваться в схемах и планах, умение соотносить текст со схемой и давать ответ на конкретный вопрос. Также у обучающихся отсутствует достаточный навык алгебраических преобразований и вычислений. Недостаточно хорошо обучающиеся работают со справочными материалами, не умеют извлекать из них нужную информацию.

В заданиях части 2, обучающиеся допускают вычислительные ошибки, неточные формулировки, что приводит к понижению выставяемого балла за задание.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Анализ результатов позволяет выявить некоторые проблемы в системе обучения математике, алгебре и геометрии в основной школе. По всем содержательным блокам выявились серьезные недостатки в подготовке учащихся. Многие учащиеся продемонстрировали отсутствие важнейших элементарных умений, безусловно, являющихся опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин. Это, прежде всего, работа с текстовой информацией (чтение и понимание текста), планиметрические задания, преобразование алгебраических выражений.

Анализ решаемости заданий по категориям познавательной деятельности показал, что наибольшую трудность для выпускников девятого класса, как и в предыдущие годы, составляют задания, апеллирующие к базовым знаниям и пониманию существа вопросов, а также категория «решение задачи». Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета «Математика», а также рекомендации по подготовке учащихся к экзамену обсуждены в ходе проведения вебинаров и заседаний методических объединений.

На основе проведенного анализа можно сделать некоторые общие рекомендации учителям, ведущим преподавание и подготовку к экзаменам. Необходимо обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов. Важно постоянно обучать приемам самоконтроля, критическому осмыслению своей деятельности, например, при разложении многочлена на множители полезно приучать учащихся для проверки выполнить обратную операцию. Иными словами, подготовка к экзамену осуществляется не в ходе массированного решения вариантов – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса и состоит в формировании у учащихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов. Подготовка к экзамену в стиле натаскивания, практикуемая в последние годы, результатов не дает, и давать не может.

С учетом всего выше написанного возможны следующие методические рекомендации учителям математики:

- 1) Развивать вычислительные навыки учащихся на протяжении всего периода обучения в основной школе, а не только в 5 и 6 классах.
- 2) Усилить работу по переводам единиц измерения длины, времени, массы, площади.
- 3) Формировать у учащихся навыки самоконтроля.
- 4) Формировать у учащихся умения проверять ответ на правдоподобие.
- 5) Обучать учащихся моделировать практические ситуации и исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры.
- 6) Уделять особое внимание работе учащихся с текстовой информацией (чтению и пониманию текста).
- 7) Проводить доказательные рассуждения при решении задач, выстраивать аргументацию при доказательстве, записывать математические

рассуждения, доказательства, обращая внимание на точность и полноту приводимых обоснований.

8) При изучении геометрии основное внимание (и, соответственно, учебное время) следует уделять решению задач (с доведением их до правильного числового ответа) на указанные ниже темы:

- Свойства и признаки равнобедренного треугольника. Вычисления в равнобедренном треугольнике (нахождение высоты, проведенной к основанию и на боковую сторону, нахождение стороны по известной другой стороне и высоте, нахождение синуса, косинуса, тангенса углов от 0° до 180°).

- Свойства и признаки параллельных прямых (нахождение пар параллельных прямых, вычисление углов с использованием свойств параллельных прямых).

- Сумма углов треугольника и теорема о внешнем угле.

- Площадь треугольника (отдельно прямоугольного, включая нахождение высоты), параллелограмма и трапеции.

- Теорема Пифагора и ее следствия.

- Тригонометрия прямоугольного треугольника.

- Свойства вписанного и описанного четырехугольника.

8) Полезно начинать значительную часть уроков устной работой, нацеленной на повторение основных формул и теорем, либо десятиминутными математическими диктантами или устным опросом по готовым чертежам, демонстрируемым на доске, экране или распечатанным на бумаге, или дифференцированными самостоятельными работами, на которых каждый ученик получает тот список заданий, по которому он должен отчитаться в рамках своего индивидуального графика погашения задолженностей. Значительную помощь учителю для организации этой работы может оказать каталог всех экзаменационных заданий открытого банка ФИПИ, (<http://fipi.ru>), предусматривающий возможность распечатывания тематических подборок заданий для домашних работ и их случайное генерирование в виде проверочных работ для текущего контроля знаний, а

также видеоматериалы тематических консультаций городской предметной комиссии ОГЭ по математике.

9) Экономии времени на уроке способствует использование компьютерных программ для создания к уроку интерактивных чертежей и решения задач на готовых чертежах. Кроме того, полезно использовать сюжетные задачи, т.е. задачи из нескольких пунктов, посвященные исследованию одного и того же объекта.

10) Развивать у учащихся навыки устной и письменной математической речи, формировать осознанность знаний учащихся это является одним из важных факторов, которые способствуют повышению уровня компетентности учащихся. Немаловажную роль играет психологическая подготовка учащихся, их собранность, настрой на успешное выполнение каждого из заданий работы.

11) В ходе организации итогового повторения (при подготовке учащихся к экзамену) необходимо обратить их внимание на то, что не следует стремиться выполнить первую часть работы за более короткое время. Каким бы легким не казалось то или иное задание, к его выполнению следует относиться предельно серьезно, именно поспешность наиболее часто приводит к появлению неточностей, опусок, а значит, и к неверному ответу на вопрос задачи.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки:

○ *Учителям*

Результаты проведенного анализа заставляют указать на необходимость дифференцированного подхода и в процессе обучения и при подготовке к экзамену: учителю необходимо иметь реальные представления об уровне подготовки каждого учащегося и ставить перед ним ту цель, которую он может реализовать. Не надо навязывать «слабому» школьнику необходимость решения задач повышенного и тем более высокого уровня, лучше дать ему возможность проработать базовые знания и умения. Но точно

так же не надо без необходимости задерживать «сильного» ученика на решении заданий базового уровня. Учителю следует ставить перед каждым учащимся ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом возможно опираться на самооценку и устремления каждого учащегося.

Основным содержанием изучения геометрии должно стать решение задач учащимися. При этом следует так организовать деятельность учащихся, чтобы каждый из них решал задачи самостоятельно в удобном для него темпе, либо пользуясь результатом обсуждения в малой группе. Разумеется, следует обсуждать с учащимися основные приемы и методы работы с геометрической задачей. Желательно также по каждой теме курса геометрии подготовить списки из 5 –10 основных опорных заданий (в том числе, сопоставимых с задачами открытого банка).

Рекомендуется разработать для каждого из неуспевающих учащихся индивидуальный график восполнения пробелов в знаниях и назначить даты поэтапного погашения задолженностей, сообщив эти графики родителям учащихся.

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Приступить к реализации требований обновленных ФГОС в части создания условий для максимально полного обеспечения образовательных потребностей и интересов обучающихся в рамках единого образовательного пространства на территории Российской Федерации. С учетом успеваемости детей, их образовательных потребностей и интересов, психического и физического здоровья и уровня математической подготовки осуществлять деление обучающихся на группы с различным построением учебного процесса в выделенных группах.

2. Проанализировать планирование работы с различными категориями учащихся, анализ работы с одаренными учащимися, с учащимися группы риска за учебный год. Изучить развитие системы мониторинга

учебного процесса на уроках математики в целях повышения качества обучения.

- *Органам управления образованием.*

1. Должна быть продолжена существующая практика окружных тренировочных работ по математике в 9 классе в формате ОГЭ. Проведение этих работ в сочетании с анализом позволяет, с одной стороны, выявить проблемы и адекватно на них реагировать, с другой стороны, снять психологическую напряжённость, «боязнь экзамена».

2. 2025-2026 учебном году в планы работы школьных, окружных методических объединений учителей математики, в программы курсов повышения квалификации включать вопросы, связанные с трудностями при выполнении отдельных заданий ОГЭ.

- *Прочие рекомендации.*

1. Обратить внимание на формирование метапредметных умений у обучающихся на уроках математики.

2. Обратить внимание на планирование и организацию проектной деятельности учащихся по математике в целях формирования метапредметных навыков.

3. Представить инновационный опыт учителей математики через систему тематических семинаров, вебинаров, практических занятий как на окружном, так и школьном уровнях.

ГЛАВА 2. Статистика результатов ГВЭ по МАТЕМАТИКЕ

1. Основные результаты ГВЭ по учебному предмету МАТЕМАТИКА в 2025 году в разрезе ОО

ОО	Общее количество участников	"2"	Доля	"3"	Доля	"4"	Доля	"5"	Доля	средняя отметка	уровень обученности
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	1	0	0	0	0	1	100	0	0	4,00	100,0
ГБОУ СОШ с. Калиновка	1	0	0	1	100	0	0	0	0	4,00	100,0
ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково	2	0	0	0	0	2	100	0	0	3,00	100,0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Красносельское	2	0	0	1	50	1	50	0	0	3,67	100,0
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	2	0	0	0	0	2	100	0	0	5,00	100,0
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	5	0	0	1	20	3	60	1	20	3,83	100,0
ГБОУ СОШ №1 "Образовательный центр" с. Сергиевск	7	0	0	5	71,43	2	28,57	0	0	3,50	100,0
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос. Серноводск	7	0	0	4	57,14	2	28,57	1	14,29	4,00	100,0
ГБОУ СОШ пос. Сургут	6	0	0	3	50	3	50	0	0	3,20	100,0
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	9	0	0	2	22,22	6	66,67	1	11,11	3,73	100,0
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	8	0	0	3	37,5	3	37,5	2	25	3,83	100,0
Сергиевский район	50	0	0	20	40	25	50	5	10	3,00	100,0
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	2	0	0	2	100	0	0	0	0	3,00	100,0
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино	1	0	0	0	0	0	0	1	100	3,67	100,0
ГБОУ СОШ (ОЦ) с. Челно-Вершины	7	0	0	2	28,57	5	71,43	0	0	3,00	100,0
Челно-Вершинский район	10	0	0	4	40	5	50	1	10	3,00	100,0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино	1	0	0	0	0	1	100	0	0	4,00	100,0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Четырла	1	0	0	0	0	0	0	1	100	3,67	100,0
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0	3,43	100,0
ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала	4	0	0	2	50	1	25	1	25	3,00	100,0
ГБОУ ООШ с. Багана	1	0	0	1	100	0	0	0	0	3,50	100,0
Шенталинский район	10	0	0	5	50	3	30	2	20	3,00	100,0
Северное	70	0	0	29	41,43	35	50	6	8,57	3,00	100,0

2. Основные результаты ГВЭ по учебному предмету МАТЕМАТИКА за 3 года

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	0	0
«3»	42	46,2	43	53,1	29	41,43

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	37	40,7	33	40,7	35	50
«5»	12	13,2	5	6,2	6	8,57

3. ВЫВОДЫ о характере результатов ГВЭ по предмету МАТЕМАТИКА в 2025 году и в динамике.

В этом году, так же, как и в прошлом, отсутствуют учащиеся, получившие отметку «2», а это означает, что уровень обученности равен 100%. Доля обучающихся имеющих отметку «3» увеличилась в сравнении с 2023 годом на 6,9%, но уменьшилось количество учащихся, получивших отметку «5» на 7%.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹⁹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	93	14%	97	14%	111	16,6%
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 1-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	18	19,4	18	18,6	9	8,1
Мужской	79	80,6	79	81,4	102	91,9

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²⁰

Таблица 1-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	89	96	94	97	107	96,4
2	Обучающиеся ООШ	4	4	3	3	4	3,6

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Доля выпускников, выбирающих на государственной итоговой аттестации предмет выросла по сравнению с 2024 годом. Снижение количества участников ОГЭ по физике в 2024 году связано с изменениями в

¹⁹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

²⁰ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

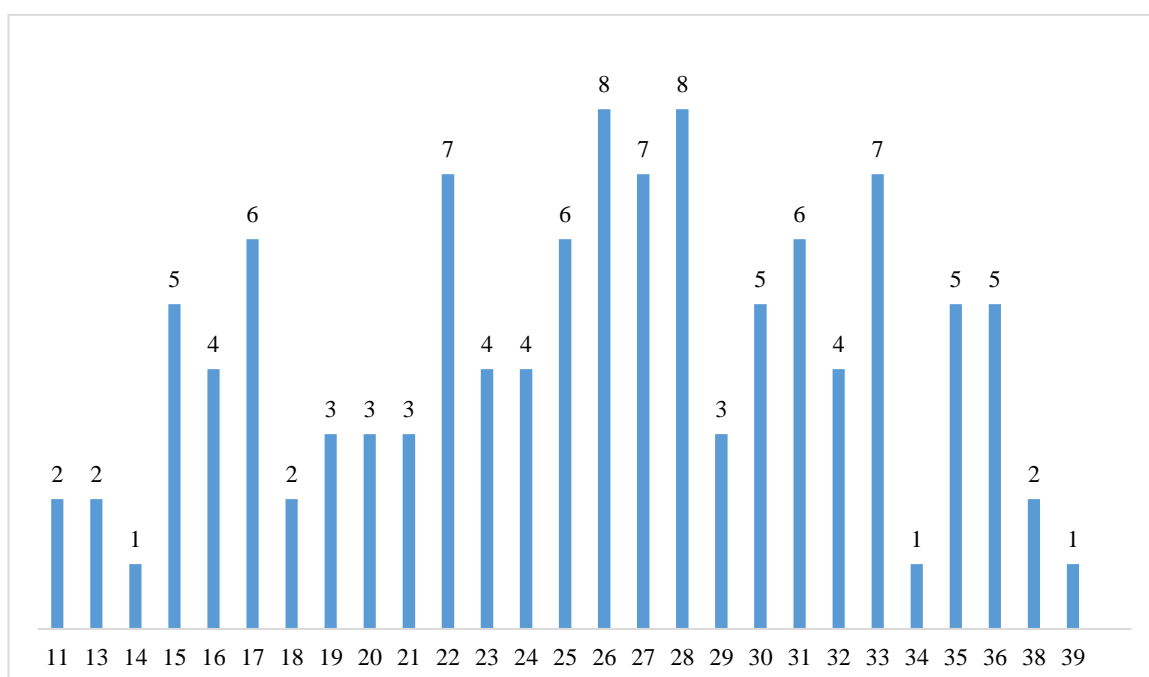
правилах поступления и предоставления результатов ЕГЭ. Как известно, для учеников 9 класса основной государственный экзамен является своеобразной репетицией к сдаче единого государственного экзамена в 11 классе. В течение последних трех лет высшие учебные заведения устанавливают вступительные испытания по нескольким предметам по выбору абитуриентов, например, по физике и информатике, когда абитуриент может предоставить результат либо по физике, либо по информатике. Обучающиеся в последнее время все чаще делают выбор в пользу сдачи предмета Информатика.

В течение последних 3-х лет предмет выбирают в большинстве юноши, при этом доля девушек в 2025 году снизилась на 10%.

Доля выпускников ООШ, выбирающих физику увеличилась на 0,6%, соответственно уменьшился процент выпускников СОШ. Среди предметов по выбору физика у девятиклассников в 2025 году является пятым по популярности предметом.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.



Стоит отметить, что скачков при переходе баллов в другую отметку по пятибалльной системе не наблюдается. Что характерно при отсутствии признаков необъективности.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-1

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	2,2	2	0	0	0
«3»	36	38,7	36	26,8	25	22,52
«4»	42	45,2	42	53,6	50	45,05
«5»	13	14,0	13	19,6	36	32,43

Можно сделать вывод, что на протяжении трех лет результаты ОГЭ по физике имеют положительную динамику: снижение доли отметок «2» и увеличение доли отметок «5».

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ округа

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Сергиевский	61	0	0	22	36,07	26	42,62	13	21,31
2.	Челно-Вершинский	29	0	0	0	0	14	48,28	15	51,72
3.	Шенталинский	21	0	0	3	14,29	10	47,62	8	38,1

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²¹

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²²					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	0	21,6	42,3	32,4	75	100
2	Обучающиеся ООШ	0	0,9	0,09	0	77,6	100

²¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

²² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету²³

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ пос.Кутузовский	0	100	100
2.	ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	0	100	100
3	ГБОУ СОШ с.Денискино	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету²⁴

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	0	0	100
2.	ГБОУ СОШ с.Светлодольск	0	0	100

Достижение минимального и высокого уровня подготовки выпускников по физике

достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом в 1-2 балла			достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки		
2023 год	2024 год	2025 год	2023 год	2024 год	2025 год
4 (4%)	2 чел. (2%)	2 чел (1,8%)	1 (1%)	6 (6%)	10 (9%)

²³ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

²⁴ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-2

ОО	Доля, получивших "2"	Доля, преодолевших границу «3» с запасом в 1-2 б.	Доля, получивших "5"	Доля, преодолевших границу «5» с запасом в 1-2 б.
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	0	0	0	0
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	0	0	100	0
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	0	0	0	0
ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с. Сергиевск	0	0	23,53	11,8
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	0	14,3	0	0
ГБОУ СОШ пос.Сургут	0	0	50	0
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	0	6,7	20	13,3
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	0	0	28,57	0
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	0	0	100	0
ГБОУ СОШ с.Сиделькино	0	0	50	50
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино	0	0	0	0
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	0	0	65	10
ГБОУ СОШ с.Шламка	0	0	0	0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино	0	0	100	100
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Четырла	0	0	50	0
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	0	0	42,86	21
ГБОУ ООШ с. Артюшкино	0	0	0	0
ГБОУ ООШ с. Салейкино	0	0	0	0
ГБОУ ООШ с.Багана	0	0	0	0

Уровни освоения образовательной программы по физике

Таблица 2-8

Наименование ОО	Общее количество участников									*Из них, получившие максимальный балл
		"2"	Доля	"3"	Доля	"4"	Доля	"5"*	Доля	
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	2	0	0	2	100,00	0	0,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	1	0	0	0	0,00	0	0,00	1	100,00	
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	3	0	0	3	100,00	0	0,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с. Сергиевск	17	0	0	8	47,06	5	29,41	4	23,53	
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	7	0	0	1	14,29	6	85,71	0	0,00	
ГБОУ СОШ пос.Сургут	2	0	0	1	50,00	0	0,00	1	50,00	
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	15	0	0	5	33,33	7	46,67	3	20,00	
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	14	0	0	2	14,29	8	57,14	4	28,57	1
Сергиевский	61	0	0,00	22	36,07	26	42,62	13	21,31	1

ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	2	0	0	0	0,00	2	100,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	1	0	0	0	0,00	0	0,00	1	100,00	
ГБОУ СОШ с. Сиделькино	2	0	0	0	0,00	1	50,00	1	50,00	
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино	2	0	0	0	0,00	2	100,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ (ОЦ) с. Челно-Вершины	20	0	0	0	0,00	7	35,00	13	65,00	
ГБОУ СОШ с. Шламка	2	0	0	0	0,00	2	100,00	0	0,00	
Челно-Вершинский	29	0	0,00	0	0,00	14	48,28	15	51,72	0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино	1	0	0	0	0,00	0	0,00	1	100,00	
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Четырла	2	0	0	1	50,00	0	0,00	1	50,00	
ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	14	0	0	1	7,14	7	50,00	6	42,86	
ГБОУ ООШ с. Артюшкино	1	0	0	0	0,00	1	100,00	0	0,00	
ГБОУ ООШ с. Салейкино	2	0	0	1	50,00	1	50,00	0	0,00	
ГБОУ ООШ с. Багана	1		0		0,00	1	100,00		0,00	
Шенталинский	21	0	0,00	3	14,29	10	47,62	8	38,10	0
Северное	111	0	0,00	25	22,52	50	45,05	36	32,43	1

Уровни соответствия результатов ГИА и годовых отметок по физике

Таблица 2-9

Территориальное управление	Количество участников, чел	На уровне годовой		Выше годовой		Ниже годовой	
		кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	2	2	100,00	0	0,00	0	0,00
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	3	2	66,67	0	0,00	1	33,33
ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с. Сергиевск	17	10	58,82	2	11,76	5	29,41
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос. Серноводск	7	4	57,14	2	28,57	1	14,29
ГБОУ СОШ пос. Сургут	2	1	50,00	0	0,00	1	50,00
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	15	13	86,67	1	6,67	1	6,67
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	14	12	85,71	2	14,29	0	0,00
Сергиевский	61	44	72,13	8	13,11	9	14,75
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	2	0	0,00	2	100,00	0	0,00
ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00
ГБОУ СОШ с. Сиделькино	2	1	50,00	1	50,00	0	0,00

ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино	2	2	100,00	0	0,00	0	0,00
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	20	9	45,00	10	50,00	1	5,00
ГБОУ СОШ с.Шламка	2	1	50,00	1	50,00	0	0,00
Челно-Вершинский	29	13	44,83	15	51,72	1	3,45
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино	1	0	0,00	1	100,00	0	0,00
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Четырла	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	14	9	64,29	5	35,71	0	0,00
ГБОУ ООШ с. Артюшкино	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00
ГБОУ ООШ с. Салейкино	2	0	0,00	1	50,00	1	50,00
ГБОУ ООШ с.Багана	1	1	100,00		0,00		0,00
Шенталинский	21	11	52,38	8	38,10	2	9,52
Северное	111	68	61,26	31	27,93	12	10,81

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Все выпускники преодолели минимальную границу баллов, что свидетельствует об осознанном выборе физики.

Уменьшилось в процентном соотношении количество участников ОГЭ, получивших отметку «3» - 22,52% (2024 - 26,8%). Процент участников ОГЭ, получивших отметку «4» сократился с 53,6% до 45,05%. Увеличилось по отношению к общему количеству участников ОГЭ число выпускников, получивших отметку «5» (с 19,6% до 32,43%).

Качество обученности по предмету составило 77,48% (2024 - 73,2%). Уровень обученности составил 100%. 100% качество обученности по итогам ГИА показали 10 школ (2024 – 5 школ).

Доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом в 1-2 балла снизилась на 0,2%. Это означает, что могли бы быть участники с низким уровнем подготовки по предмету, это определенная «группа риска».

Доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки увеличилась на 3%. Эти выпускники относятся к «группе риска высоких»

результатов», так как имеется вероятность не достижения «5», что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

Таким образом, потенциально доля участников, показывающих высокие результаты, в округе может быть выше. Это следует учесть при организации работы с данной категорией участников следующего года.

Выпускник, достигший максимального балла из ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол.

Количество школ, в которых выпускники сдавали предмет составило 20, что на 1 больше предыдущего, доля школ увеличилась с 52,8 до 55,5%.

Среди общеобразовательных учреждений с количеством участников 5 и более человек (5 ОО) наиболее высокие результаты демонстрируют обучающиеся ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» ж.-д. ст. Шентала. Данное образовательное учреждение имеет самое большое количество участников – 14 чел. (32,356% от общего количества): средний балл – 28, средняя отметка – 4, достижение минимального уровня подготовки – 100%, достижение повышенного и высокого уровня подготовки – 80%.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²⁵

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Общее число заданий сокращено с 25 до 22. Одна из качественных задач переведена в форму задания с кратким ответом. Удалены задания на распознавание формул и одна из линий заданий на работу со схемами и таблицами. Эти способы представления информации интегрированы в различные линии заданий КИМ. Уменьшен объём текста физического содержания, к которому предлагается только одно задание на применение информации из текста в новой ситуации. В качестве расчётных задач предлагается только одна комбинированная задача (№ 22). Задачи 20 и 21 различаются уровнем сложности и могут базироваться на материале любого из разделов (механические, тепловые или электромагнитные явления). Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшился с 45 до 39 баллов

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения	Б	93,6		82	96,9	97,2
2	Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин	Б	93,6		88	91,8	100

²⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена

Номер задания в КИМ	Требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/ признаки	Б	50		50	42,9	69,4
4	Описывать свойства явления по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих данное физическое явление. Различать для данного явления основные свойства или условия его протекания	Б	68,6		36	67,3	93,1
5	Объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения	Б	70		70	67,3	83,3
6	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	74,5		74,5	79,6	88,9
7	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	80,9		80,9	89,8	97,2
8	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	72,7		72,7	77,6	91,7
9	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	82,7		82,7	83,7	97,2
10	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	70		70	69,4	88,9
11	Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул	Б	76,4		76,4	79,6	94,4

Номер задания в КИМ	Требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
12	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	69,5		42	72,4	84,7
13	Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов	Б	70,5		34	73,5	91,7
14	Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем)	П	81,4		56	83,7	95,8
15	Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта	Б	78,2		78,2	77,6	91,7
16	Анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания: делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов	П	90,9		82	92,9	94,4
17	Проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами (экспериментальное задание на реальном оборудовании)	В	79,7		41,3	91,2	90,7
18	Применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач	П	35,9		14	28,6	61,1
19	Объяснять физические процессы и свойства тел	П	48,2		34	37,8	72,2
20	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	П	58,8		16	53,1	96,3
21	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины	В	20,6		5,3	4,8	52,8
22	Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача)	В	37,9		13,3	22,4	75,9

Задания 1 – 13 базового уровня сложности и задание 14 повышенного уровня сложности были направлены на проверку освоения понятийного аппарата курса физики основной школы. Из них задание 1 проверяло сформированность умения правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения, приводить

примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Форма задания предполагала сопоставление между собой двух множеств. Данное базовое умение, лежащее в основе освоения понятийного аппарата курса физики, освоено 93,6 % учащихся, принимавших участие в ОГЭ по физике. Если в группе выпускников с низким уровнем подготовки (отметка «3») средний процент выполнения составил 82%, то в группах учащихся с достаточным (отметка «4») и высоким (отметка «5») уровнями подготовки 96,9% и 97,2% соответственно. При этом в группе с низким уровнем подготовки полностью не справилась с заданием треть выпускников. Резко отличаются результаты для учащихся с высоким и достаточным уровнями подготовки – лишь единицы испытали затруднения в его выполнении.

Для проверки достижения планируемого результата, состоящего в понимании принципов действия технических устройств, предлагалось задание 2 базового уровня сложности, предполагавшее проверку умения различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств, выделять приборы для измерения физических величин. Средний процент выполнения задания в округе составил 93,6%. Для учащихся всех групп подготовки качество выполнения превышает 80%, что свидетельствует об освоении умения.

Два задания 3 и 4 проверяли умение распознавать проявление изученных физических явлений, в первом случае выделяя их существенные свойства или признаки, а во втором – по его характерным признакам и на основе опытов, демонстрирующих физическое явление, различая его основные свойства или условия протекания. Если выполнение задания 3 вызвало затруднения у учащихся с недостаточным и достаточным уровнем подготовки (средний процент выполнения 50%), а для остальных участников ОГЭ по физике средний процент выполнения превысил 80%, то процент выполнения задания 4 для учащихся с недостаточным и низким уровнями подготовки не достиг 60% барьера, а для участников экзамена с достаточным и высоким уровнями подготовки составил 82% соответственно.

Данные результаты во многом определяются формой задания, предполагавшего дополнение физического текста словами (словосочетаниями) из предложенного списка. Подтверждением выступает уровень выполнения задания 18 повышенного уровня сложности, направленного на выявление уровня сформированности умения применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. Было предложено три варианта текстов физического содержания. Представление решения в виде развернутого письменного ответа позволяет выявить особенности формирования специальных навыков учащихся. Средний процент выполнения задания в регионе (35,9%) демонстрирует сформированность указанного умения у выпускников с достаточным и высоким уровнями подготовки (средний процент выполнения 28,6% и 61,1% соответственно). 14% учащихся с недостаточным уровнем подготовки не смогли дать верного ответа и / или представить корректные рассуждения, направленные на ответ. Полностью верный ответ и обоснованные рассуждения представлены менее чем половиной процента учащихся данной группы подготовки. Результаты учащихся с достаточным уровнем подготовки, к которой относится более половины участников ОГЭ по физике, незначительно выше – четверть выпускников данной группы представила правильный ответ на поставленный вопрос, но привела недостаточные обоснования. Полностью же справилось с заданием менее 5%. Несколько меньшие затруднения испытали учащиеся с высоким уровнем подготовки: 28,97% учащихся верно ответили на вопрос и представили рассуждения, причастные к обсуждаемому в задании вопросу. Менее четверти выпускников данной группы полностью выполнили задание, представив и верный ответ на вопрос, и полное верное научное обоснование. В рамках проверки степени достижения предметного результата, связанного с использованием понятийного аппарата курса физики, наиболее широко представлены в КИМ ОГЭ задания, направленные на проверку сформированности умения характеризовать свойства тел и физические

явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул. Первые два задания 6 и 7 построены на элементах содержания раздела «Механические явления», задания 9 и 10 – на элементах содержания «Электромагнитные явления», по одному заданию – на элементах содержания «Тепловые явления» (задание 8) и «Квантовые явления» (задание 11). Для всех заданий группы 76% барьер выполнения участниками превышен, что свидетельствует об освоении умения выпускниками на базовом уровне сложности. Учащиеся с высоким уровнем подготовки, получившие отметку «5», выполнили все задания указанной группы: качество выполнения составило 88,9% (задание 10) до 94,4% (задание 11). От 69,4% (задание 10) до 79,6% (задание 11) учащихся с достаточным уровнем подготовки выполнили указанную группу заданий. Для учащихся с низким уровнем подготовки характерно преодоление 80% барьера лишь в выполнении задания 9 (82,7% выпускников), при этом затруднения вызвало в большей мере задание 7. В группе учащихся с недостаточным уровнем подготовки продемонстрировали фрагментарность сформированности умения применять формулы и законы при вычислении значения физической величины – с указанными заданиями справились от 71,4% (задания 8 и 10) до 79,4% (задания 6, 7, 9) выпускников, получивших отметку «3».

Задания 12 и 13 базового уровня сложности направлены на проверку умения описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. При этом задание 12 выстраивалось на элементах содержания разделов «Механические явления» и «Тепловые явления», задание 13 – на элементах содержания разделов «Электромагнитные явления» и «Квантовые явления». Средний процент выполнения каждого из заданий сходен и превышает 70%, что свидетельствует об освоении умения описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов. При этом освоение умения наблюдается для всех выпускников, получивших положительную отметку за выполнение

экзаменационной работы. Треть учащихся с низким уровнем подготовки верно определила характер изменения одной из двух физических величин в каждом из заданий, ещё одна треть – характер изменения обеих физических величин. Для групп учащихся с достаточным и высоким уровнями подготовки полностью выполнили задания от 73% для выпускников, получивших отметку «4», до 88,2% учащихся, получивших отметку «5».

Задание 14 повышенного уровня сложности проверяло умение описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, физические законы и принципы, анализируя графики, таблицы и схемы, и выстраивалось на любых изученных элементах содержания. Средний процент выполнения превысил 81%, что свидетельствует об освоении умения всеми выпускниками, выполнявшими экзаменационную работу. В группе учащихся с недостаточным уровнем подготовки 56% выбрали из предложенных оба верных утверждения. Среди выпускников, получивших отметки «4» и «5», доля полностью верных ответов достигла 83,7% и 95,8% соответственно.

Задание 15 базового уровня сложности предполагало проверку умения проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта. Качество его выполнения – одно из самых высоких для экзаменационной работы: с заданием справилось 78,2%.

Достаточно высоки и результаты выполнения задания 16 повышенного уровня сложности, которое направлено на проверку умения анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания (делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов) – средний процент выполнения задания составил 93%. Если в группах с достаточным и высоким уровнями подготовки оба утверждения верно выбраны более чем 90% участников, то лишь 64% школьников с низким уровнем подготовки смогли полностью справиться с

заданием. Освоенность умения демонстрируют и учащиеся с недостаточным уровнем подготовки: 40% смогли определить одно верное утверждение из двух, а средний процент выполнения составил 20%.

Экспериментальное задание 17 высокого уровня сложности с развернутым вариантом ответа проверяло умение проводить косвенные измерения физических величин, исследование зависимостей между величинами с использованием реального оборудования. Средний процент выполнения задания в регионе достиг 79,7%, что свидетельствует об освоении умения. Среди учащихся с низким уровнем подготовки снятие прямых измерений явилось препятствием выполнения задания для 64% участников. Аналогичные трудности возникли в группе выпускников, получивших отметку «4» - прямые измерения неверно сняты и записаны 91,2%. Кардинально отличаются результаты учащихся с высоким уровнем подготовки: 12,67% затруднились в снятии прямых измерений и их верной записи, в то же время 82,71%, верно сняв показания, выполнили рисунок экспериментальной установки, для заданий, связанных с косвенными измерениями, ими была записана верная формула и получено верное числовое значение физической величины (электрического сопротивления или работы силы упругости), для задания, направленного на исследование зависимостей (свойств изображения, полученного с помощью линзы), сформулирован верный вывод. Последняя группа проверяемых предметных умений решать задачи и применять полученные знания для объяснения физических явлений и процессов включала задания 19 – 22. Кроме того, одна из качественных задач КИМ предыдущего года переведена в КИМ ОГЭ 2025 года в форму задания 5 базового уровня сложности с кратким ответом, проверяющего уровень освоения учащимися умения объяснять особенности протекания физических явлений, использовать физические величины и законы для объяснения. 83,30% участников верно выполнили задание. Если среди учащихся, получивших удовлетворительные отметки, от 61,64% до 91,12% выбрали верное объяснение протекания физического явления, то в группе учащихся, не

преодолевших минимально установленный 21 порог баллов, 40,00% участников справились с заданием. Для задания 19 повышенного уровня сложности, направленного на проверку уровня сформированности умения объяснять физические процессы и свойства тел, средний процент выполнения задания составил в регионе 37,04%. При этом навык освоен всеми участниками экзамена, получившими удовлетворительную отметку: четверть учащихся, получивших отметку «3», и треть учащихся, получивших отметки «4» и «5», представили верный ответ и / или обоснование, содержащее указания на физические законы и закономерности, причастные к обсуждаемому вопросу. Наблюдается резкий скачок в доле учащихся, полностью справившихся с заданием и набравшими 2 балла за выполнение, от группы выпускников, получивших отметку «3», (9,59%) к группе выпускников, получивших отметку «5», (52,34%). Задания 20 повышенного уровня сложности, 21 и 22 высокого уровня сложности были направлены на проверку умения решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины. При этом последняя задача являлась комбинированной. Следует отметить, что ни один из участников, получивших неудовлетворительную отметку, не смог представить решение, соответствующее критериям на 1, 2 или 3 балла. В целом выпускники, выполнявшие экзаменационную работу по физике, демонстрируют сформированный навык решения расчётных задач: средний процент выполнения варьируется от 24,87% для задания 21 к 32,43% для задания 22 до 47,79% для задания 20. Вместе с тем, учащиеся, получившие отметку «3» за выполнение работы, фрагментарно владеют навыком решения задач – средний процент выполнения не превышает 10,81% за выполнение задания 20, а для наиболее сложной для всех учащихся региона задачи 21 достигает лишь 5,63%. В данной группе 6,39% выпускников верно записали и использовали не менее половины исходных формул, необходимых для решения задачи 20, при этом привели полное верное решение, включающее закись кратного условия, необходимых уравнений и формул, математических преобразований и

расчетов с окончательным ответом лишь 5,94%. В то же время, в группе учащихся, получивших отметку «5», полностью верное решение, соответствующее критериям на 3 балла, представила 81,78% выпускников. Участники с достаточным уровнем подготовки значительно чаще допускали физические ошибки, затруднялись в выстраивании физической и математической модели решения: если для задания повышенного уровня сложности 36,98% полностью справилось с решением, то для задания 21 высокого уровня сложности их доля уменьшилась до 7,64%.

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Наименьший процент выполнения заданий базового уровня – задание 3 (50% – распознавать проявление изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/ признаки), процент выполнения задания снизился на 14,9% по сравнению с 2024 г.

Наименьший процент выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности – задание 21 (20,6%, процент выполнения понизился по сравнению с 2024 г. на 4,1%) – решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины.

При анализе выполнения отдельных заданий КИМ наиболее успешно усвоенными можно считать следующие умения:

- приводить примеры явлений, приборов, физических величин и единиц их измерения. Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы измерения (93,6%);

- различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин (93,6%);

- различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств. Выделять приборы для измерения физических величин (90,9%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Наиболее низкий уровень, близкий к пороговым значениям, характеризует достижение умения работать с текстом физического содержания. Заметно по сравнению с предыдущим годом снизился уровень умения интерпретировать информацию физического содержания, преобразовывать её, применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач, хотя умение, проверяемое им, считается освоенным (для заданий повышенного уровня сложности достигнут 15% барьер).

Задание 7. Качество выполнения задания превышает 80%, но, в отличие от задания 6, также построенного на элементах содержания раздела «Механические явления», качество выполнения выше. Прежде всего, это связано с особенностями элементов содержания, на которых выстраивается задание 7. Так, в большей мере используются элементы содержания, связанные с механическими колебаниями и волнами, элементами статики и гидростатики – традиционно сложными для восприятия учащимися, так как требуют более многошаговых размышлений, анализа процессов и явлений.

Задание 10. Качество выполнения задания превышает 70% барьер, но в отличие от задания 9, также построенного на элементах содержания «Электромагнитные явления» качество выполнения ниже. Как и в предыдущем случае, причиной выступают элементы содержания, на которых выстраивается. В большей мере используются элементы содержания предполагают использование энергетического подхода, в том числе в цепях постоянного тока.

Задание 17. Качество выполнения задания превышает 75% барьер, но качество его выполнения учащимися обладает рядом особенностей. В то же время, наибольшая доля учащихся либо верно сняла прямые показания и записала их с учётом заданных погрешностей измерений, либо допустила ошибку в данном процессе и, как следствие, получила 0 первичных баллов. Ошибки в рисунках экспериментальных установок, а также ошибки в записи

формул и числовых значениях искомых величин допускались гораздо реже. Следует отметить и наличие у определенной доли учащихся недостаточного понимания сути самого экспериментального задания 17: участники рассчитывают, а не измеряют физическую величину. Например, расстояние от линзы до изображения по заданному расстоянию от предмета до линзы учащиеся не измеряли с использованием линейки, а рассчитывали с помощью формулы тонкой линзы, предварительно измерив фокусное расстояние линзы, для определения работы силы упругости вместо измерения силы упругости рассчитывали силу тяжести, зная массы грузов.

Задание 18. Общими затруднениями выступала интерпретация текстов физического содержания. Несмотря на уменьшение объема текста в КИМах ОГЭ по физике 2025 года, данный фактор не оказал видимого влияния на результаты выполнения задания. Подтверждением выступает тот факт, что при выполнении задания 4, содержащего «деформированный» текст, в который необходимо было вставить уже предложенные слова и словосочетания, также вызвал затруднения у учащихся всех уровней подготовки. При этом задание не требовало самостоятельной формулировки речевых пояснений, но предполагало интерпретацию информации, работу с косвенной информацией, что продолжает вызывать затруднения у учащихся и напрямую связано не только с физическим образованием, но в целом с формированием читательских навыков. Каждый из трёх предложенных в заданиях 18 текстов обладал собственным характером создаваемых затруднений. Так, при анализе содержания текста «Глобальное потепление» для учащихся не было очевидным, будет ли поступающее излучение от Солнца проникать к поверхности. Как следствие, большая доля участников, работавших с данным текстом, ошибочно считали, что излучение достигнет земной поверхности, а частички пыли ошибочно рассматривались как причина снижения отражательной способности Земли и уменьшения альбедо планеты. Подобные нарушения логики и ошибки в естественнонаучных рассуждениях приводили к выставлению 0 первичных баллов. При работе с текстом

«Гейзеры» участниками давался верный ответ значительно чаще, но обоснование в редких случаях содержало расчёт давления и сравнение с графиком. Поэтому, несмотря на более высокое качество выполнения, обоснование в большем проценте случаев было недостаточным, что позволяло выставить не более 1 первичного балла. В ходе работы учащихся с текстом «Тройная точка» выявлено недостаточно глубокое понимание сути описываемых физических процессов, происходящих в ходе агрегатных превращений. Не владея в полной мере навыками математического анализа диаграмм, за редким исключением выпускники к ней обращались при обосновании. Как следствие, это позволяло выставить не более 1 первичного балла.

Задание 21. Качество выполнения задания превышает 20% барьер, но в отличие от заданий, также направленных на выявление уровня сформированности навыка решения расчетных задач, имеет более низкие показатели выполнения учащимися всех групп подготовки. Представленные в КИМах задания имели различную тематическую принадлежность, но каждое из них вызвало затруднения у выпускников, выполнявших экзаменационную работу по физике. Так, в задании, рассматривавшем взаимодействие шаров, допускались как ошибки в знаке проекции при использовании закона сохранения импульса, так и в указании на неизвестную величину. Часть школьников пыталась решить более известную задачу, в которой определялось отношение кинетических энергий одного из шаров до и после взаимодействия, в других ошибочных решениях пренебрегалось изменением скорости шаров при соударении. В задании, построенном на элементах содержания, связанных с законами постоянного тока. Ряд участников пренебрегал записью соотношений для последовательного соединения проводников. Другой ошибочный подход к решению заключался в неверном анализе распределения мощности (полная мощность, мощность на первом резисторе, на втором). Наибольшие же затруднения возникли в процессе решения задачи о равномерном падении шарика в жидкости. Учащиеся

допускали ошибки в определении действующих на шарик сил, испытывали трудности в установлении связи между выделившейся энергией и работой силы сопротивления жидкости при движении шарика в воде.

Задания 20, 21, 22. Качество выполнения всех задания превышает 20% барьер. Качество выполнения свидетельствует о высокой дифференцирующей функции заданий: если учащиеся с недостаточным уровнем подготовки полностью не справились с заданиями, направленными на проверку сформированности умения решать расчетные задачи, учащиеся с низким уровнем подготовки затруднились в выстраивании физической модели решения задачи, выпускники с достаточным уровнем подготовки, выстраивая физическую модель, допускали ошибки, испытывая затруднения в анализе явлений, описываемых в заданиях. Учащиеся с высоким уровнем подготовки верно выстраивали физическую и математическую модель решения задач. Достаточная доля участников ОГЭ, получивших положительную отметку, приступала к записи кратких данных задач. Этот факт является позитивным, так как преодоление учащимся барьера, связанного с опасностью неверного решения, является важным в ходе формирования любого навыка. Значительно уменьшилось число работ, в которых участники хаотично записывают соотношения, в том числе, не относящиеся к решению задачи. Нередко встречались задания с бездоказательной записью соотношений. Так, учащиеся предлагали комплексные выражения для КПД, не указывая отдельно каждую из первоначальных исходных формул.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ по физике в значительной мере определяются уровнем сформированности метапредметных результатов обучения. Не все метапредметные результаты могут быть проверены в рамках модели ОГЭ по физике, например, эмоциональный интеллект, умение

организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность, работать в группе, отстаивать свое мнение, а также лишь частично можно проверить достижение таких результатов, как умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности её решения, умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Целый комплекс метапредметных результатов сформирован у выпускников 2025 года на достаточном уровне, позволяющем учащимся эффективно справляться с выполнением заданий.

Задания 2, 14. Учащиеся всех групп подготовки, включая тех, кто получил отметку «3», высокоэффективно справились с выполнением задания базового уровня сложности – средний процент составил от 72% для учащихся с недостаточным уровнем подготовки до 97,9% для учащихся с высоким уровнем подготовки. Достаточно высокие показатели характеризуют и выполнение задания повышенного уровня сложности. Этот результат свидетельствует об освоении учащимися базового логического действия, связанного с умением выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых фактах, предлагать критерии для выявления закономерностей.

Задание 3. Высокие показатели выполнения задания подтверждают в целом сформированность базовых исследовательских действий, в том числе, самостоятельно формулировать обобщения и выводы по результатам проведенного наблюдения и опыта, исследования.

Задание 5, 19. Уверенно высокие показатели выполнения задания базового уровня сложности, переведенного из формы представления развернутого ответа в форму с кратким ответом, а также повышенного уровня сложности свидетельствуют о сформированности базовых логических действий, в том числе, умения делать выводы с использованием умозаключений по аналогии. Вместе с тем, некоторые трудности возникали

при необходимости использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей.

Задания 15, 16, 17. Все задания, направленные на определение уровня сформированности важных предметных методологических умений, базового, повышенного и высокого уровней демонстрируют сформированность владения методами научного познания, которые предполагают сформированность составляющих самоконтроля: владение способами самоконтроля, умения вносить коррективы в деятельность.

Задания 20, 21, 22. Результаты выполнения расчетных задач свидетельствуют о сформированности составляющих базовых логических действий, включающих в себя самостоятельный выбор способа решения учебной задачи, выбирая наиболее подходящий вариант решения с учётом самостоятельно выделенных критериев. Вместе с тем, несколько отличается уровень выполнения задания 18, базировавшегося на освоении познавательных учебных действиях, связанных с умением работать с информацией. Учащиеся испытывают отдельные затруднения при выборе, анализе, интерпретации информации, представленной в различных видах, нахождении аргументов, подтверждающих или опровергающих ответ. В целом следует отметить удовлетворительный характер сформированности метапредметных умений, о чем свидетельствуют результаты выполнения КИМ ОГЭ по физике: для всех заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности превышен допустимый барьер, свидетельствующий об освоении умений и способов деятельности, необходимых для выполнения заданий.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.

- Распознавание проявлений изученных физических явлений, выделяя их существенные свойства/признаки.

- Правильная трактовка физического смысла используемых величин, их обозначения и единицы измерения, выделять приборы для их измерения.

- Вычисление значений величины при анализе явлений с использованием законов и формул.

- Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

– Проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов.

– Правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку.

– Описание свойств тел, физических явлений и процессов, используя физические величины, физические законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем).

– Решать расчётные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины (комбинированная задача).

– Объяснять физические процессы и свойства тел.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации

Подавляющее большинство причин затруднений и типичных ошибок участников ОГЭ по физике в 2025 году связаны в целом с методическими традициями и некоторыми общими тенденциями современного физического образования, имеют системный характер, но в определенной степени могут

быть скорректированы на уровне образовательной деятельности общеобразовательных организаций. Среди них, прежде всего, следует выделить формализацию и арифметизацию преподавания физики без осознания педагогами необходимости внимания к процессу осознания учащимися понятий, законов и закономерностей, что может быть осуществлено в опытах, мысленных экспериментах, при решении качественных задач с фронтальным обсуждением, при анализе текстов физического содержания, включая текст учебника. В методике преподавания физики в общеобразовательных организациях снижена значимость проведения опытов учащимися с использованием аналогового оборудования, преобладает решение одношаговых задач на подстановку чисел в готовую формулу в рамках одной темы, что тормозит развитие физического мышления учащихся и навыка выстраивания физической модели решения задачи. Об этом свидетельствуют недостаточно высокие результаты выполнения заданий 6 – 11.

Ряд допущенных учащимися ошибок является результатом отсутствия межпредметного взаимодействия, выступающего необходимым условием эффективного формирования естественнонаучного мышления, всех составляющих функциональной грамотности учащихся. Эффективность выстраивания межпредметных связей в образовательной деятельности определяется уровнем методической поддержки педагогов внутри общеобразовательной организации. Отдельному педагогу сложно обнаружить следствия разрыва межпредметного взаимодействия в ходе организации образовательной деятельности учащихся в 5 – 8 классе в результатах выполнения ими экзаменационной работы после окончания 9 класса.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать) Учитывая сохранение общей структуры экзаменационной работы, можно охарактеризовать динамику уровня сформированности проверяемых в рамках ОГЭ умений и способов деятельности.

В целом сохраняется высокая эффективность формирования у выпускников в ходе изучения физики следующих умений:

- Правильно трактовать физический смысл используемых величин, их обозначения и единицы их изменения, выделять приборы для их измерения.

- Различать явления и закономерности, лежащие в основе принципа действия машин, приборов и технических устройств, выделять приборы для измерения физических величин.

- Описывать изменения физических величин при протекании физических явлений и процессов.

- Описывать свойства тел, физические явления и процессы, используя физические величины, законы и принципы (анализ графиков, таблиц и схем).

- Характеризовать свойства тел и физические явления, используя физические величины и законы, вычислять значение величины при анализе явлений с использованием физических моделей, законов и формул.

- Объяснять физические процессы и свойства тел при решении качественных задач.

- Решать расчетные задачи, используя законы и формулы, связывающие физические величины, используя знания из одного и / или нескольких разделов физики (комбинированные задачи).

При сохранении высокого уровня сформированности методологических умений учащихся, высокоэффективно выполнены задания, проверяющие умения проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов, правильно составлять схемы включения прибора в экспериментальную установку, проводить серию измерений, выбирать оборудование по гипотезе опыта, а также анализировать отдельные этапы проведения исследования на основе его описания (делать выводы на основе описания исследования, интерпретировать результаты наблюдений и опытов). Вместе с тем, при средних показателях, превышающих пороговые значения, наблюдается снижение качества проведения косвенных

измерений физических величин и исследования зависимостей между величинами в ходе выполнения экспериментального задания на реальном оборудовании для учащихся с низким и достаточным уровнями подготовки. Если в предыдущие годы наблюдался рост эффективности выполнения задания, то в текущем 2025 наблюдается иная тенденция. Более значительные изменения характеризуют сформированность умения применять информацию из текста при решении учебно-познавательных и учебно-практических задач. Снижение качества выполнения характерно для учащихся всех групп подготовки, получивших положительную отметку в ходе выполнения экзаменационной работы. В большей мере снижение характерно для группы учащихся с высоким уровнем подготовки: если в 2024 году процент выполнения задания к тексту физического содержания с развернутым вариантом ответа среди учащихся, получивших отметку «5», составил 63,36%, то в 2025 году он снизился до 37,85%.

Прочие выводы Важным фактором, определяющим эффективность формирования естественнонаучного мышления, является система внеурочной деятельности и дополнительного образования детей. В общеобразовательных организациях недостаточно широко представлены курсы, направленные на развитие представлений о физических основах работы технических механизмов и устройств, на закономерности, лежащие в основе их работы, а также на физические принцип работы микроконтроллеров, отдельных полупроводниковых приборов, используемых при сборке электрических цепей, не отводится время на работу с текстами технического содержания, в том числе, содержание схемы, чертежи, что затрудняет развитие технической мысли учащихся, снижает учебную мотивацию к изучению физики. Важно также отличать упрощенный, но научно обоснованный курс внеурочной деятельности по физике от представления учащимся курсов, содержащих отдельные занимательные элементы окружающей действительности или же курсов по отработке отдельных заданий КИМ ОГЭ. В целом сложившиеся традиции в системе внеурочной деятельности и дополнительном образовании

детей частично направлены на формирование естественно-научного и технического мышления школьников. Следует отметить и тот факт, что представлено ограниченное число общеобразовательных организаций, в которых физика изучается на углубленном уровне в 7 – 9 классах, а также инженерных классов на уровне основной школы, что является сдерживающим фактором в формировании естественнонаучного мышления учащихся.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

В соответствии с затруднениями и типичными ошибками, которые были выявлены у обучающихся в 2025 году, учителям ОО рекомендуется использовать в образовательном процессе формы и методы, способствующие повышению его практической направленности, увеличению интенсивности самостоятельной работы учащихся и стимулированию их познавательной активности. Частой причиной учебной неуспешности обучающихся является слабая сформированность метапредметных умений и существенные пробелы в базовой предметной подготовке.

Основные затруднения обучающихся связаны с описанием изменений физических величин; проведением прямых измерений физических величин с использованием измерительных приборов; решением расчётных задач с использованием законов и формул, связывающих физические величины (комбинированная задача); объяснением физических процессов и свойств тел.

Для повышения качества процесса обучения физики необходимо широко использовать демонстрационный и фронтальный эксперименты. Это дает возможность получить навыки самостоятельного проведения эксперимента и активного участия в проведении опытов. В этом случае перед учащимися необходимо поставить учебную задачу и совместно отработать следующий алгоритм: установить цель эксперимента, описать оборудование, выполнить схему (рисунок), выделить объект наблюдения, провести опыт, обсудить эксперимент и сделать выводы. Требование пересказать содержание

опыта и объяснить его результат, способствует развитию логического мышления учащихся, приучает их к анализу факторов. Демонстрационный эксперимент может быть использован для постановки проблемы, в ходе объяснения нового материала, а также при его закреплении. Кроме предусмотренных программой лабораторных работ, целесообразно проводить внеклассные экспериментальные работы: домашние и кружковые.

Для успешного освоения элементов содержания, по которым показан низкий результат по итогам ОГЭ, предлагается в процессе обучения использовать следующие методические приемы:

– предлагать задания, проверяющие умение интерпретировать информацию, представленную в разных формах (текстовой, условно-графической, визуальной), а также умение переводить информацию из одной формы представления в другую;

– проводить в устной форме опрос обучающегося с целью допуска к выполнению практической части (к эксперименту) при реализации экспериментальной составляющей предмета, в ходе которого обучающиеся должны продемонстрировать понимание сути практической (лабораторной) работы, поставленных перед ним целей, задач;

– предлагать задания, опирающиеся на «несовершенные тексты» (требующие правки, расширения или суждения и т.п.) с целью демонстрации возможности доработки текстов.

При решении задач следует тренировать навыки работы с цифровыми данными, в том числе преобразовывать формулы, производить вычисления, оценивать достоверность полученного ответа. На уроках физики нужно постоянно вести работу по совершенствованию вычислительных навыков обучающихся, включать разнообразные задания на вычисления на различных этапах урока, проводить тренинги, разминки, изучать приёмы устных вычислений.

Для профилактики ошибок, связанных с непониманием особенностей и физического механизма необходимо внести корректировку в тематическое

планирование: основные виды деятельности учащихся должны содержать решение задач, связанных с вычислением, анализ ситуаций практического использования свойств веществ и материалов.

Кроме того, на уроках физики необходимо обратить внимание на использование кратных и дольных единиц, перевод значений величин в СИ и расчеты с использованием стандартного вида числа. Можно использовать для учащихся с недостаточной математической подготовкой пошаговые дидактические материалы, в которых для аналогичных с точки зрения физики заданий постепенно нарастает математическая сложность.

Учителям физики в учебном процессе необходимо продолжать уделять внимание формированию читательской, математической грамотности обучающихся.

Поэтому необходимо продолжение внедрения в учебный процесс основной школы регионального курса внеурочной деятельности «Развитие функциональной грамотности обучающихся основной школы».

Очень важным метапредметным результатом, для которого также фиксируется дефицит при решении качественных задач, является формирование связной письменной речи обучающихся на уроках физики. Если для расчетных задач решение представляет собой описание физической модели в виде системы уравнений и математические преобразования, и вычисления, то для качественных задач ответ – это связный текст рассуждение со ссылками на изученные свойства явлений, законы и формулы. Связный текст при решении качественных задач может содержать формулы, рисунки, поясняющие протекание процессов, и т.п. При решении качественных задач на уроке необходимо формировать навыки построения речевых конструкций, отражающих причинно-следственные связи; аргументацию; избегать логических повторов и орфографических ошибок в написании физических терминов. Формирование письменной речи должно быть связано с систематическим использованием в практике преподавания предмета заданий с развернутым ответом, формирующих коммуникативную компетентность

через описание и рассуждение. К таким заданиям на уроке следует отнести качественные задачи, которые необходимо широко использовать на всех этапах обучения, письменную проверку теоретического материала, написание эссе на различные темы, связанные с современными проблемами использования физических знаний (<https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/zadaniya-dlya-5-9-klassov>).

Дополнительную методическую помощь учителям могут оказать материалы с сайта ФИПИ (<https://fipi.ru/>):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ;
- открытый банк заданий ОГЭ;
- навигатор самостоятельной подготовки к ОГЭ (<https://fipi.ru/>);
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ;
- методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ОГЭ прошлых лет;
- методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности.

В целях повышения качества образования по физике в общеобразовательных организациях Северного округа в 2025-2026 учебном году рекомендуем.

Администрации образовательных организаций:

- Провести анализ итогов ОГЭ в 2025 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

— Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

— Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2025;

— Использовать в работе рекомендации информационно-методического письма «О преподавании физики в общеобразовательных организациях»;

— Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

ГБУ ДПО ЦПК «Сергиевский РЦ», окружному методическому объединению:

— Провести анализ результатов ГИА по физике и затруднений, в разрезе каждого учреждения образовательного округа, обратив особое внимание на результаты выпускников, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;

— Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

— На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями физики;

— Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных ВУЗов;

— Организовать наставничество на базе организаций (ГБОУ СОШ № 1 п.г.т. Суходол, ГБОУ СОШ № 2 п.г.т. Суходол), продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали

низкие результаты (ГБОУ СОШ «ОЦ» пос. Серноводск, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Сергиевск).

Учителям:

1. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

2. Осуществить целенаправленное внедрение педагогических технологий деятельностного типа: технологии организации проектной и учебно-исследовательской деятельности обучающихся, технология мини-исследований.

3. Продолжить работу по формированию навыков читательской грамотности и коммуникативной компетенции на уроках физики.

4. Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2025.

5. Оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

6. Использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», направленные на поиск решения в новой ситуации с опорой на имеющиеся знания.

7. Ознакомить обучающихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ».

8. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ГИА.

9. Разработать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по учебному предмету с целью формирования предметных и метапредметных результатов.

Рекомендации общеобразовательным организациям, низким уровнем предметной подготовки

Для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки следует увеличить долю индивидуальных устных ответов на уроках при проверке домашних заданий, систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы. Следует иметь в виду, что если при первичном закреплении такие вопросы могут базироваться на простом описании одного или нескольких из изученных элементов содержания (т.е. на пересказе материала учебника), то в контрольной работе такие вопросы должны иметь характер рассуждения, а также требовать обобщения, сравнения, выводов, доказательства и т.п. Эти приемы позволят добиться более прочных теоретических знаний.

Необходимо обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов. Важно для обеспечения понимания привлекать наглядные средства, например: координатную прямую при решении задач на механическое движение, график линейной и квадратичной функций при решении задач на механическое движение; важно обучать школьников разным математическим методам решения задач. Постоянно обучать приемам самоконтроля. Иными словами, подготовка к экзамену осуществляется не в ходе массированного решения вариантов КИМ – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса и состоит в формировании у обучающихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

Рекомендации общеобразовательным организациям, где по результатам ГИА есть обучающиеся, которые сумели «перешагнуть» минимальный балл, но успешно выполняют лишь задания базового уровня сложности (ГБОУ СОШ «ОЦ» п. Серноводск)

Учителям физики не планировать на уроках и в домашних заданиях решение большого количества однотипных заданий по алгоритмам; не

«натаскивать» на образцы решения типовых заданий КИМ ОГЭ по физике; содействовать формированию у обучающихся позитивных эмоций в процессе физической деятельности, в том числе от нахождения ошибки в своих построениях, как источника улучшения и нового понимания. Развивать способности преодолевать интеллектуальные трудности, решать принципиально новые задачи, проявлять уважение к интеллектуальному труду и его результатам; способности к постижению основ физических моделей реального объекта или процесса, готовности к применению внутренней (мысленной) модели физической ситуации (включая пространственный образ); умения пользоваться заданной физической модели, оценивать возможный результат моделирования (например - вычисления); стимулировать решение заданий всеми обучающимися различными способами, в том числе нестандартных практических задач, требующих умения сопоставлять и исследовать модели с реальной ситуацией, в том числе, используя житейский опыт; на уроках физики больше внимания уделять развитию вычислительной культуры обучающихся (устные и письменные вычисления, прикидка и оценка полученного результата и др.); систематически на уроках физики и в домашних заданиях (в части по выбору) предлагать обучающимся решать разнообразные нестандартные текстовые задачи, задачи на смекалку, а также задания повышенной сложности, подобные олимпиадным. Это послужит развитию познавательного интереса и позволит выявить как творческий потенциал каждого школьника, определить наиболее способных к физике школьников и выстроить индивидуальную образовательную траекторию.

Рекомендации общеобразовательным организациям, где по результатам ГИА есть обучающиеся с повышенным уровнем подготовки (средняя отметка 4 балла и выше) (ГБОУ СОШ «ОЦ» пос. Серноводск, ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» с. Сергиевск, ГБОУ СОШ (ОЦ) с. Челно-Вершины, ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» ж.-д.ст. Шентала):

Особое внимание обучающимся с повышенным уровнем подготовки обратить на задания второй части. Необходимо изучить критерии оценивания этих заданий, особенно требования к полному верному ответу.

Совместно с обучающимися: проводить анализ учебных и жизненных ситуаций, в которых можно применить физическую модель и математические инструменты (например, динамические таблицы), и то же - для идеализированных (задачных) ситуаций, описанных в тексте задания; проводить доказательные рассуждения при решении текстовых (качественных) задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения в более сложных ситуациях. Включать в процесс обучения математике ресурсы информационной образовательной среды по физике (ЭФУ, электронные приложения и специальные учебные пособия к УМК физике) для расширения возможностей успешного освоения курса математики на уроках математики обучающимся с различным уровнем математической подготовки и потребностями в физике.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Анализ результатов ОГЭ в 2025 году по физике позволяет сделать вывод о том, что выпускники в зависимости от уровня подготовки имеют разные проблемы в освоении отдельных способов действий и элементов содержания, что актуализирует необходимость обеспечить дифференцированный подход в обучении с целью минимизации выявленных проблемных зон.

В процессе обобщающего повторения и подготовки к ОГЭ целесообразно использовать методы дифференциации в обучении, выделяя группы обучающихся с различными уровнями подготовки. При организации изучения очередной темы необходимо предусматривать разноуровневые задания для группы обучающихся, выбравших физику для сдачи ОГЭ, и остальных учеников класса, обучающимся из группы сдающих следует предлагать дополнительный набор задач для отработки навыков их решения.

На уроках физики необходимо организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. Дифференцированный подход в обучении позволит индивидуализировать содержание, методы учебной деятельности ученика, а также наблюдать за его продвижением к достижению обязательного образовательного результата.

Обучающимся с низкими образовательными результатами следует предлагать выполнение упражнений по предложенному образцу. В группе слабоподготовленных обучающихся рекомендуем уделять особое внимание математической составляющей решения физических задач; подбору заданий на понимание теоретического материала; учить осмысленному прочтению и пошаговому анализу условия задачи; выполнять простейшие одношаговые качественные задания. При работе с этой группой следует сосредоточиться на базовом курсе физики, особо выделяя наиболее значимые элементы (законы сохранения в механике, законы Ньютона и т.д.), и добиваться их устойчивого освоения. Можно предложить алгоритм выполнения задания, а также помощь обучающимся со средними или высокими образовательными результатами. Учащимся данной группы нужно обеспечить многократное повторение дидактических единиц, освоение учебного материала по опорным схемам, работать у доски в паре с учеником, имеющим более высокий уровень подготовки. Учебное сотрудничество и совместная деятельность с другими учениками повысит их мотивацию на познавательную деятельность.

В зависимости от проблемы в обучении можно выбирать индивидуальные или групповые формы организации урока. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке по конкретной теме могут быть компенсированы за счет дополнительных занятий во внеурочное время, выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку. При выявлении одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у группы обучающихся требуется определенная корректировка календарно-тематического планирования.

Учащимся с низким уровнем предметной подготовки требуется помощь, направленная на повышение системности и систематичности в изучении материала. Для этого необходимо часто проводить закрепление уже изученных сведений, которое должно сопровождаться составлением обобщающих таблиц. Принципиальным моментом является постепенно возрастающий уровень самостоятельности в отработке материала. Система работы учителя должна быть акцентирована на развитие у таких обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности, например, через проверку и взаимопроверку результатов выполнения заданий.

Обучающимся со средними образовательными результатами

рекомендуем развивать умение анализировать физические явления и законы, при решении физических задач составлять математическую модель и интерпретировать полученные результаты, проводить мысленный эксперимент, учить составлению качественных вопросов, находить наиболее рациональный способ решения задачи. Так же предлагается дозированная помощь, например, алгоритмы выполнения заданий, памятка или краткий план, помогающие придерживаться логики рассуждений, образец с частично выполненным заданием, справочные материалы. Эффективным является использование методики, при которой обучающиеся переходят от решения стандартных алгоритмических задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

Больше внимания следует уделять совершенствованию вычислительных навыков. Формирование навыков устного счета должно идти как с обучающимися с низким уровнем, так и со средним уровнем образовательных результатов. На уроках это должно быть представлено разнообразными формами работы с классом: математический и графический диктанты, ребусы, кроссворды, разминка, «круговые» примеры, решение простых задач и задач на смекалку.

При организации работы с обучающимися, демонстрирующих высокие образовательные результаты наиболее мотивированных к изучению физики и способных к самостоятельному изучению нового материала, целесообразно предложить технологию «перевернутого обучения». Применение данной технологии предполагает предварительное самостоятельное изучение школьниками теории дома, что дает учителю возможность организовать на самом занятии продуктивную деятельность в больших и малых группах с применением элементов технологии сотрудничества; технологию критического мышления по рассмотрению качественных заданий, решению различных типов задач; а также проведение мысленного эксперимента. Такие технологии дают возможность получить более высокие результаты.

Для наиболее подготовленных выпускников акцентом должно стать решение задач с неявно заданной физической моделью, в которых необходимо представлять обоснование хода решения. В школах, обеспечивающих углубленную подготовку обучающихся по физике и математике, предлагается расширить тематику элективных курсов, которые обеспечивают успешную профильную подготовку и нацелены на самоопределение обучающихся.

Необходимо добиваться устойчивого навыка развёрнутых устных ответов, физических и математических обоснований, умению ясно и последовательно записывать решение задачи. Следует больше времени уделять логическим рассуждениям при решении задач (качественные задачи по физике – это зона «роста» для обучающихся этой категории). Для поддержания высокой мотивации на изучение физики у этой группы обучающихся необходимо изучать материал, который не входит в программу школьного курса; решать нестандартные задачи, поощрять интерес к изучению внепрограммного материала. Поэтому организация кружков, конференций, реализация проектов и мини исследований (выполнение краткосрочных и долгосрочных индивидуальных и групповых проектов),

подготовка рефератов должны стать традиционными формами работы с обучающимися, демонстрирующих высокие результаты.

Важна работа педагога по подготовки учеников к участию в предметной Всероссийской олимпиаде школьного, окружного и регионального уровней. В этом случае индивидуальные планы работы должны включать вопросы методологической направленности, методов решения задач высокого уровня сложности, а также методы анализа физических ошибок, допускаемых обучающимися при работе с физическими расчетными, качественными и экспериментальными задачами.

Важно отметить необходимость преподавания физики как точной, а не описательной науки, что в обязательном порядке включает развитие навыков решения физических задач. Кроме того, обязательно следует формировать навыки самостоятельного качественного анализа физических ситуаций, отличных от стандартных ситуаций, разобранных в учебниках и на уроках физики.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество²⁶ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	59	8,8	62	9	62	9,3
ГВЭ-9	0	0	0	0	1	100

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 1-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	36	61	31	50	17	27,4
Мужской	23	39	31	50	45	72,6

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²⁷

Таблица 1-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	59	100	62	100	58	93,5
2	Обучающиеся ООШ	0	0	0	0	4	6,5

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Доля участников ежегодно незначительно увеличивается. В отличие от предыдущего года, в экзамене по предмету принимало участие неравное количество девушек и юношей. Состав участников экзамена в 2025 году по

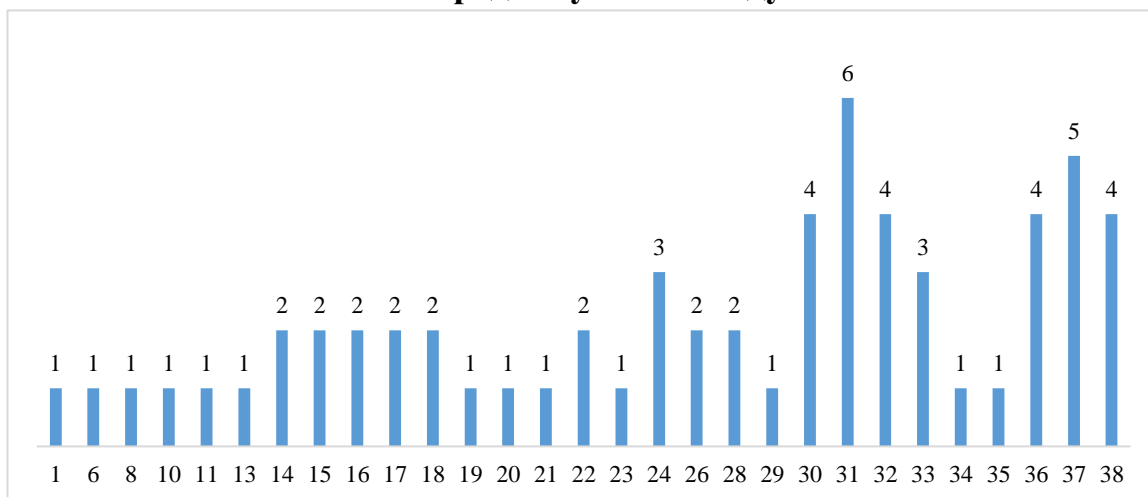
²⁶ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

²⁷ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

сравнению с предыдущими годами изменился и представлен обучающимися средних и основных общеобразовательных учреждений. Данный предмет занимает четвертое место по популярности среди предметов по выбору (в 2024 году – шестое). На протяжении нескольких лет в Северном управлении не было участников по предмету химия, относящихся к категории «Участники с ограниченными возможностями здоровья». В 2025 году 1 выпускник сдавал ГВЭ -9 по химии.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 году



Стоит отметить, что скачков при переходе баллов в другую отметку по пятибалльной системе не наблюдается. Что характерно при отсутствии признаков необъективности.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-1

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	3	4,84%
«3»	5	8,5	6	9,7	15	24,19%
«4»	27	45,8	15	24,2	16	25,81%
«5»	27	45,8	41	69,1	28	45,16%

Можно сделать вывод, что на протяжении трех лет результаты ОГЭ по химии имели положительную динамику: отсутствие отметок «2» и увеличение

доли отметок «5». В 2025 году динамика отрицательная: наличие «2» и сокращение «5».

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ округа

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Сергиевский район	46	0	0	16	34,78	13	28,26	17	36,96
2.	Чеклно-Вершинский район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
3	Шенталинский район	12	0	0	0	0	5	41,67	10	83,33

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²⁸

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ²⁹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	5,17	25,86	25,86	43,1	51,7	94,83
2.	Обучающиеся ООШ	0	0	25	75	100	100

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³⁰

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» ж.-д.ст. Шентала	0	100	100

²⁸ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

²⁹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

³⁰ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету³¹

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ «ОЦ» пос. Серноводск	0	50	100

Достижение минимального и высоко уровня подготовки выпускников по химии

Таблица 2-2

ОО	Доля, % получивших "2"	Доля, % преодолевших границу «3» с запасом в 1-2 б.	Доля, % получивших "5"	Доля, % преодолевших границу «5» с запасом в 1-2 б.
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	0	100	0	0
ГБОУ СОШ с. Кандабулак	0	0	0	0
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	0	0	0	0
ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с. Сергиевск	0	0	50	25
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	25	12,5	12,5	0
ГБОУ СОШ пос.Сургут	12,5	0	62,5	37,5
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	0	0	57,1	14,3
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	0	0	12,5	0
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	0	0	0	0
ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково	0	0	0	0
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	0	0	100	0
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	0	0	83,3	0
ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала	0	0	100	0
ГБОУ ООШ с. Каменка	0	0	75	75

³¹ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Уровни освоения образовательной программы по химии

Таблица 2-8

	Общее количество участников		"2"	Доля	"3"	Доля	"4"	Доля	"5"*	Доля	*Из них, получившие максимальный балл
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	1	5,88	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	
ГБОУ СОШ с. Кандабулак	1	33,33	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	1	11,11	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	
ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с. Сергиевск	12	9,30	0	0,0	1	8,3	5	41,7	6	50,0	1
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	8	21,62	0	0,0	4	50,0	3	37,5	1	12,5	
ГБОУ СОШ пос.Сургут	8	20,00	0	0,0	3	37,5	0	0,0	5	62,5	
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	7	8,75	0	0,0	2	28,6	1	14,3	4	57,1	2
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	8	12,70	0	0,0	3	37,5	4	50,0	1	12,5	
Сергиевский	46	12,17	0	0,00	16	34,78	13	28,26	17	36,96	3
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	1	10,00	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0	
ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	1	25,00	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0	
ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково	1	25,00		0,0		0,0	1	100,0		0,0	
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	1	1,30	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0	
Челно-Вершинский	4	4,21	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00	0
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	6	13,95	0	0,0	0	0,0	1	16,7	5	83,3	1
ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала	2	6,25	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	100,0	
ГБОУ ООШ с. Каменка	4	44,44	0	0,0	0	0,0	1	25,0	3	75,0	
Шенталинский	12	14,29	0	0,00	0	0,00	5	41,67	10	83,33	1
Северное	62	11,13	0	0,00	17	27,42	11	17,74	28	45,16	4

Уровни соответствия результатов ГИА и годовых отметок по химии

Таблица 2-9

Территориальное управление	Количество участников, чел	На уровне годовой		Выше годовой		Ниже годовой	
		кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0
ГБОУ СОШ с. Кандабулак	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	1	1	100,0	0	0,0	0	0,0
ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с. Сергиевск	12	7	58,3	4	33,3	1	8,3
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	8	4	50,0	2	25,0	2	25,0
ГБОУ СОШ пос.Сургут	8	6	75,0	1	12,5	1	12,5
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	7	4	57,1	2	28,6	1	14,3
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	8	3	37,5	2	25,0	3	37,5
Сергиевский	46	25	54,35	11	23,91	10	21,74
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	1	1	100,0	0	0,0	0	0,0
ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	1	0	0,0	0	0,0	1	100,0
ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково	1	1	100,0	0	0,0	0	0,0
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	1	0	0,0	1	100,0	0	0,0
Челно-Вершинский	4	2	50,00	1	25,00	1	25,00
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	6	4	66,7	2	33,3	0	0,0
ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала	2	2	100,0	0	0,0	0	0,0
ГБОУ ООШ с. Каменка	4	1	25,0	3	75,0	0	0,0
Шенталинский	12	7	58,33	5	41,67	0	0,00
Северное	62	34	54,84	17	27,42	11	17,74

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Обучающиеся показывают высокие результаты по предмету. Но в 2025 году снизилась доля обучающихся, получивших отметку «5».

Большая часть тестовых баллов располагается в области высоких и средних значений.

Качество обучения по предмету составило 70,9% (что значительно ниже предыдущих лет), уровень обученности – 95,16% (в 2024 - 100%).

В 2025 году 2 выпускника преодолели минимальную границу с минимальным запасом в 1-2 балла (в 2024, 2023 годах такие выпускники отсутствовали), 10 выпускников преодолели границу, соответствующую высокому уровню подготовки, с минимальным запасом в 1-2 балла (в 2024 – 12, в 2023 году таких выпускников было 4). Эти выпускники относятся к «группе риска высоких результатов», так как имеется вероятность не достижения «5», что может привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

Выпускников, достигших максимального балла в 2025 году 4. 8% (5 чел.) участников, не преодолели границу отметки «5», им не хватило 1-2 балла. Таким образом, потенциально доля участников, показывающих высокие результаты, в округе может быть выше. Это следует учесть при организации работы с данной категорией участников следующего года.

100% качество и успеваемость обучения показали выпускники Челно-Вершинского района.

Из 36 общеобразовательного учреждения ОГЭ по химии выбирали обучающиеся 15 школ (что на 3 школы больше предыдущего года).

Результаты ОГЭ позволяют сделать вывод о хорошем уровне подготовки выпускников по химии, что в свою очередь связано с ответственным подходом к выбору данного предмета девятиклассниками.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³²

³² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В 2025 году в программе общего государственного экзамена по химии будет 23 задания вместо 24, так как задание № 24 исключено. Теперь планирование и выполнение химического эксперимента включено в задание № 23. Вместо определения катиона и аниона в одном веществе ученикам предстоит определить, в каком из двух сосудов находятся разные вещества.

Для этого у школьников будет три реагента, из которых нужно выбрать два, чтобы точно установить, что находится в каждом сосуде. Ученики должны уметь составлять уравнения реакций для обнаруживаемых веществ с выбранными реагентами и знать признаки протекающих реакций. После выбора реагентов они должны записать молекулярные, полные и сокращённые ионные уравнения.

Следующий этап задания — проведение эксперимента. Ученик должен выполнить запланированные опыты, наблюдать за признаками реакций и фиксировать результаты в таблице.

Практическое задание № 23 не будет оцениваться экспертами, то есть на экзамене не будет учителей, оценивающих проведённые опыты. Это решение связано с нехваткой учителей химии в регионах. Однако учащимся предоставляется возможность провести эксперимент и зафиксировать видимые признаки реакции (например, изменение цвета осадков, выделение газа или растворение вещества), а затем описать результаты в бланке.

В этом году задание №23 может принести целых 5 баллов (ранее всего 2 балла):

- по 1 баллу дается за правильные признаки реакций с веществами из склянок 1 и 2 (первая и вторая строка таблицы);
- в 1 балл оценивается вывод по определению веществ в склянках 1 и 2 (третья строка таблицы (вывод));
- и по 1 баллу можно заработать за ионные уравнения соответствующих реакций.

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий

КИМ в 2025 году

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества	Б	75,81	0	40	87,5	96,43
2	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Группы и периоды Периодической системы. Физический смысл порядкового номера химического элемента	Б	83,87	0	86,67	68,75	100
3	Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в периодической системе Д.И. Менделеева	Б	88,71	88,71	66,67	93,75	100
4	Валентность. Степень окисления химических элементов	П	85,48	66,67	53,33	96,88	98,21
5	Строение вещества. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	Б	77,42	33,33	53,33	68,75	100
6	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов Периодической системы Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе	Б	72,58	0	46,67	75	92,86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Д.И. Менделеева						
7	Классификация и номенклатура неорганических веществ	Б	74,19	0	40	81,25	96,43
8	Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	Б	61,29	0	20	62,5	89,29
9	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	73,39	33,33	43,33	68,75	96,43
10	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	П	70,16	16,67	36,67	71,88	92,86
11	Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	Б	64,52	0	20	68,75	92,86
12	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях	П	75	16,67	30	90,63	96,43
13	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	Б	64,52	0	26,67	62,5	92,86
14	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	Б	58,06	0	13,33	56,25	89,29
15	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	Б	85,48	66,67	60	56,25	100
16	Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	64,52	33,33	46,67	87,5	89,29
17	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с	П	41,13	0	10	43,75	73,21

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)						
18	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	Б	62,9	0	33,33	56,25	89,29
19	Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций	Б	48,39	0	20	43,75	71,43
20	Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель	В	54,84	16,67	31,11	41,67	79,76
21	Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	В	62,9	0	37,78	58,33	85,71
22	Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе	В	54,3	0	6,67	60,42	82,14
23	Решение экспериментальных задач на распознавание соединений металлов и неметаллов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа)	В	55,91	0	73,33	93,75	92,86
			89,78	0	86,67	93,75	98,81

Из таблицы «Статистический анализа КИМ ОГЭ 2025» следует:

- задания с наименьшим процентом выполнения:

✓ Базовый уровень:

• Реакции ионного обмена и условия их осуществления (задание №14) – 58,06% (2024 - 23,6%)

• Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ (задание №19) – 48,39% (2024 - 57,4%)

✓ Повышенный уровень:

• Определение характера среды раствора кислот и щёлочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак) - (задание №17) – 41,13%.

• Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе (задание №22) – 54,3%.

- задания с наибольшим процентом выполнения:

✓ Базовый уровень:

• Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в периодической системе Д.И. Менделеева (задание №3) – 88,71%

• Окислительно-восстановительные реакции. Окислитель и восстановитель (задание №15) – 85,48%

✓ Повышенный уровень:

• Валентность. Степень окисления химических элементов (задание №4) – 85,48 %.

Успешно справляются выпускники с заданиями повышенного и высокого уровней.

Анализ УМК, используемых в образовательных организациях, расположенных на территории Северного округа, в 2024-2025 учебном году

показал, что самыми популярными являются учебные методические пособия по химии под редакциями: Габриеляна О.С., Остроумова И.Г., Сладкова С.А. и Рудзитиса Г.Е., Фельдмана Ф.Г. Тексты заданий, модели экзаменационной работы в целом соответствовали формулировкам, принятым в учебниках и учебных пособиях, включенных в Федеральный перечень учебников. Соотнесение результатов выполнения заданий экзаменационной работы в 2025 году с учебными программами, УМК по химии, используемыми в Самарской области, показало соответствие программ и учебников элементам содержания, необходимым для успешного прохождения ГИА.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Как видно из приведенной таблицы наибольшее затруднение на базовом уровне сложности вызвали задания №14 и №19. Наиболее успешно выполненными заданиями на базовом уровне сложности являются № 3 и №15.

Недостаточно усвоенные элементы содержания в заданиях повышенного уровня сложности: «Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе» - (задание №22) - 54%; «Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления» (задание №21) – 62,9%.

Наиболее успешно выполненными заданиями на повышенном уровне сложности является: «Валентность. Степень окисления химических элементов» (задание №4).

Задание 23 предполагает выполнение реального химического эксперимента и оформление его результатов. В отличие от заданий части 1 задания высокого уровня сложности предусматривают комбинированную проверку усвоения нескольких (двух и более) элементов содержания, которые могут относиться к различным содержательным блокам, например, «Химическая реакция» и «Методы познания веществ и химических явлений».

Школьники должны продемонстрировать умение осуществлять последовательное выполнение нескольких взаимосвязанных действий, выявлять причинно-следственные связи между элементами содержания, формулирования ответа в определённой логике и с аргументацией отдельных положений. Выполнение заданий с развёрнутым ответом требует особого внимания к оформлению ответа на вопросы, сформулированные в условии. Важно отметить, что выполнение заданий с развёрнутым ответом требует от выпускника основной школы обдумывания многих вопросов, умений применять знания в незнакомой ситуации, анализировать условия проведения реакций и прогнозировать вероятность образования того или иного продукта реакции, самостоятельно выстраивать ход решения задачи и т.п. Задания этой части проверяют усвоение учащимися следующих элементов содержания, относящихся к общей и неорганической химии: «окислительно-восстановительные реакции», «способы получения неорганических веществ», «химические свойства различных классов неорганических соединений», «генетическая взаимосвязь неорганических веществ различных классов», «реакции ионного обмена», «количество вещества», «молярный объем» и «молярная масса вещества», «массовая доля растворенного вещества в растворе». Содержание этих заданий во многих случаях ориентирует учащихся на использование различных способов их выполнения. Тем самым выбранный способ выполнения задания в определенной степени может выступать в качестве показателя способности выпускника к творческой учебной деятельности.

Таким образом, анализ результатов ОГЭ показывает в целом хорошую подготовку большинства выпускников по химии. При анализе результатов выполнения экзаменационной работы также получена информация о возможных проблемах в химическом образовании учащихся основной школы. Наиболее высокие результаты девятиклассники показали при выполнении заданий на знание правил безопасной работы в школьной лаборатории, строение атома, химического вещества и химической связи, валентность и

степень окисления, умение составлять уравнения химических реакций, проводить мысленный и реальный эксперимент.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ результатов экзамена по химии в 9 классе показал хороший уровень предметной и метапредметной подготовки учащихся по предмету. Из 23 заданий в одном задании средний процент выполнения меньше 50% – это:

17 задание базового уровня, средний процент выполнения – 41,13%;

Согласно ФГОС ООО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;

- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;

- владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;

- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Достижение этих результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ОГЭ по химии базового, повышенного и высокого уровней были выделены некоторые, которые косвенно связаны с вышеперечисленными метапредметными результатами:

Низкий процент выполнения метапредметных заданий базового уровня:

- Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций (задание №16) - 23,6%

- Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ (задание №19) – 57,4%

Высокий процент выполнения задание базового уровня:

- Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии (задание №11) – 96,8%

- Закономерности изменения свойств элементов в связи с положением в Периодической системе Д.И. Менделеева (задание №3) – 95,2%

Низкий процент выполнения метапредметных заданий повышенного и высокого уровня сложности:

- Вычисление количества вещества, массы или объёма вещества по количеству вещества, массе или объёму одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе - (задание №22) - 50%.

- Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления (задание №21) – 64,1%.

Высокий процент выполнения метапредметных заданий повышенного и высокого уровня сложности:

- Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов (задание №24) - 97,6 %

- Решение экспериментальных задач по теме «Неметаллы IV–VII групп и их соединений»; «Металлы и их соединения». Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, иодид-, сульфат-, карбонат-, силикат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ион аммония; катионы изученных металлов, а также бария, серебра, кальция, меди и железа) (задание №23) - 91,5 %.

Снижение процента выполнения заданий базового и повышенного уровней, по сравнению с 2024 годом, говорит о проблемах анализа и переработки информации, смысловом чтении условия задачи, так же свидетельствует о недостаточно развитых навыков самоконтроля. Выпускники зачастую не могут воспроизвести условие и обосновать решение химических задач и уравнений. Недостаточная сформированность владения критическим мышлением, то есть работа с фактами (сопоставление, умение отличать недостоверную информацию, умение находить логическое несоответствие, определять виды химических реакций) не позволяет качественно провести и записать химические реакции. Очевидно, что улучшение таких навыков будет способствовать существенно более высоким результатам ЕГЭ по химии.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Анализ результатов ОГЭ по химии в школах Северного округа показывает, что с подавляющим большинством заданий обучающиеся справились достаточно успешно. Стоит отметить, например, что в шестнадцати заданиях из двадцати четырех, содержащихся в

экзаменационной работе, продемонстрирован результат выше 80% (диапазон от 80,4 до 95,2%). Самыми «провальными» заданиями (процент выполнения менее 50%) как и в прошлом году оказалось задание 17. С заданием 17 (Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак)) справилось лишь 41,13% экзаменуемых. При этом, даже из тех, кто получил отметку «5», процент выполнивших составляет 73,21%, а у получивших «4» – всего лишь 21,88%. Задание 19 (Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций) верно выполнили только 57,4% обучающихся. При этом процент выполнения данных заданий понизился по сравнению с результатами 2023 года. Объяснением низких результатов выполнения указанных заданий является то, что изучение практических сторон химической науки (применение веществ, правила безопасного обращения с веществами, химический эксперимент, экологические проблемы) уходит на второй план. Большинство заданий ОГЭ по химии проверяют конкретные знания классификации веществ, типов химических реакций, качественных реакций, умения определять с какими веществами данные вещества вступают в химические реакции, а также определять продукты химических реакций. Поэтому, учитель зачастую делает акцент прежде всего на изучении теоретических вопросов, главным образом химических свойств и способов получения веществ. Еще одна причина – это то, что на уроках химии зачастую отсутствует реальный химический эксперимент, практические работы выполняются теоретически, либо подменяются виртуальным экспериментом, что совершенно недопустимо. Таким образом, учителю следует обратить свое внимание, а также внимание обучающихся на данные вопросы. Целесообразно использование контекстных задач (аналогичных заданию 19), заданий,

формирующих и развивающих функциональную грамотность, включающих материалы СМИ, рекламу и т.д. На протяжении всего курса химии можно вести специальную таблицу, в которую поступательно вносится информация о применении изучаемых веществ. Следует также помнить, что одна из главных задач химии – получение (синтез) одних веществ из других с целью их дальнейшего конкретного применения. Среди заданий, находящихся в «зоне риска» (процент выполнения, которых немногим выше 50%) как и в прошлом году остается задание 14 (Реакция ионного обмена в условиях их осуществления). С ним справились 69,4%, при этом среди получивших «5» – 78%, а среди получивших «4» – 46,7%. Данное задание на умение составлять молекулярные и ионные уравнения реакций (в том числе) реакций ионного обмена. Лучшей рекомендацией по отработке данного задания будет регулярное включение его в классные и проверочные работы, начиная с 8 класса, а затем в 9 классе при изучении каждой подгруппы, начиная с галогенов. Результат ОГЭ напрямую зависит от осознанности выбора экзаменуемым предмета по выбору. Чем раньше обучающиеся определяют с тем, какие предметы им необходимо изучать на профильном уровне, тем выше будет и результат. Однако многие обучающиеся, начиная изучать химию в 8 классе, не умеют выстраивать образовательную и профессиональную траектории, поэтому задача учителя максимально рано начать профильную мотивационную работу, чтобы продемонстрировать обучающимся, в каких областях современной жизни важны прочные знания по химии. С целью совершенствования преподавания химии всем обучающимся в настоящее время необходим поиск возможности расширения числа практических и лабораторных работ с выполнением реального, а не виртуального эксперимента. При проведении эксперимента требования учителя не должны сводиться к записи уравнений реакций и указанию внешнего признака ее протекания. Актуальным для успешного выполнения заданий практико-ориентированного характера является развитие практических умений и усвоение знаний правил техники безопасности. Необходимо также

активизировать работу по формированию у обучающихся таких общеучебных умений и навыков, как извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, график, схема). Научить представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный порядок выполнения заданий, выявлять причинно-следственные связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ.

Из результатов ОГЭ по химии 2025 года картина проблемных вопросов и типичных ошибок выпускников по курсу химии основной школы представляется по темам программного материала следующим образом: свойства основных классов неорганических веществ; реакции ионного обмена и их признаки; вопросы, связанные с лабораторным оборудованием, лабораторной техникой, свойствами веществ, определяемыми на практике; качественные реакции на ионы и вещества; правильные записи количественных характеристик элементов, атомов, ионов таких, как степени окисления, заряды ионов и т.п.; соблюдение логического вывода размерностей физических величин при математических вычислениях.

Вышеобозначенные вопросы, блоки, разделы и соответствующие темы должны стать предметом тщательной проработки с обучающимися, которые на ступени старшей школы планируют сдавать ЕГЭ по химии, поскольку, как показывает практика, не достаточно или устойчиво неправильно сформированные представления обязательно обернутся еще большими проблемами на едином государственном экзамене.

Для достижения положительной динамики результатов ОГЭ необходимо:

Администрации образовательных организаций:

— Провести анализ итогов ОГЭ в 2025 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2

балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

— Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

— Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2025;

— Использовать в работе рекомендации информационно-методического письма «О преподавании химии в общеобразовательных организациях в 2025-2026 учебном году»;

— Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

— Рекомендовать для педагогов направления повышения квалификации в системе самообразования: работа в инновационных площадках, сетевых проектах, участие в конференциях, семинарах и вебинарах, конкурсах разного уровня;

— Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате тьютерства и наставничества (или в рамках сетевого взаимодействия);

— Усилить подготовку обучающихся по указанным выше разделам содержания.

ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», окружному методическому объединению:

— Провести анализ результатов ГИА по химии и затруднений, в разрезе каждого учреждения образовательного округа, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;

— Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

— На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями химии;

— Выстроить систему корректирующих мер по повышению качества обучения химии в подведомственных организациях (**ГБОУ СОШ п. Сургут, ГБОУ СОШ «ОЦ» п. Серноводск**), продемонстрировавших низкие результаты выполнения ОГЭ с вовлечением в эту работу учителей образовательных организаций, учащиеся которых продемонстрировали высокие результаты;

Учителям:

— включить вопросы, вызвавшие затруднение у десятиклассников при выполнении ОГЭ, в перечень тем для повторения при обучении химии в 10 и 11 классах;

— **ГБОУ СОШ п. Сургут, ГБОУ СОШ «ОЦ» п. Серноводск**, обратить внимание на подготовку к ОГЭ по предмету, проводить работу выбора учащимся данного предмета, рассмотреть с обучающимися критерии правильного выполнения заданий, вызвавших затруднения;

— использовать доступность федеральной информационно-образовательной среды (информационно-справочные, тренировочные материалы по химии на официальном сайте ФИПИ и др.), что дополнительно позволит учителям организовать целенаправленную консультационную помощь, а обучающимся – дополнительную самостоятельную подготовку в освоении предмета;

— систематически включать в закрепление и обобщение предметного материала различные формы познавательных заданий ВПР и ОГЭ, ориентированных на разнообразные умения и способы деятельности;

— избегать прямого «натаскивания», вместо этого пошагово вводить элементы методики обучения решению каждого задания, включая работу с критериями оценивания;

— следует помнить, что цель подготовки к экзамену состоит в том, чтобы подготовить ученика к выполнению максимального числа заданий за строго ограниченное время. Для этого он должен знать процедуру экзамена, понимать смысл предлагаемых заданий и владеть методами их выполнения, уметь правильно оформлять результаты отдельных заданий, уметь распределять общее время экзамена на все задания, иметь собственную оценку своих достижений.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Для обучающихся с низким уровнем подготовки необходимо формирование системных знаний, постепенное накопление и последовательное усложнение изученного материала. Для этого необходимо регулярно проводить закрепление уже изученного учебного материала, носящего характер обобщения и систематизации. При этом следует максимально вовлекать обучающихся в эту деятельность. В первую очередь следует обратить внимание на задания базового уровня сложности (особенно вопросы 14, 16, 19), на некоторые из которых не ответил один выпускник из данной группы обучающихся.

Знания базового уровня дают возможность обучающемуся овладеть компетенциями, которые обеспечат устойчивое владение учебным материалом и позволят пытаться осваивать материал повышенного уровня, включающем умения классифицировать, сравнивать, анализировать. При работе с обучающимися со средним уровнем подготовки необходимо систематически обучать их приемам работы с различными типами тестовых заданий, аналогичных заданиям КИМ ОГЭ. Обращать внимание на особенности вопросов в тестовых заданиях, показывать рациональные

способы решения. Обучать постоянному самоконтролю и контролю времени при выполнении заданий.

В процессе обучения необходимо включать в работу контекстные задания, которые направлены на формирование творческих способностей учащихся, их умения рассуждать, составлять собственный алгоритм решения. Отрабатывать подходы к выполнению заданий базового и повышенного уровня сложности. Особое внимание уделить решению расчётных задач (задания 14, 16, 18, 19). Обучать выработке самостоятельного алгоритма решения заданий высокого уровня сложности (задания 20-23).

Обучать планировать и выполнять химический эксперимент, соблюдая все правила техники безопасного обращения с веществами демонстрировать на экзамене уверенное владение техникой химического эксперимента, который должен отражать химические свойства, взаимодействие веществ. Для этого необходимо грамотное умение планировать химических эксперимент, делать четкие записи по результатам, правильно называть признаки реакций.

Для учащихся с высоким уровнем подготовки, способных самостоятельно обобщать и систематизировать учебный материал по химии, необходимо развивать умение учащихся работать с представленной химической информацией: работа с текстом (анализировать условие задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведенные в условии данные, переводить информацию из одной формы в другую), работа с натуральными объектами в том числе с веществами (описание веществ, наблюдения за их превращениями, прогнозирование и моделирование).

Для группы хорошо подготовленных учащихся актуальным становится отработка подходов к выполнению заданий высокого уровня сложности (задания 20-23). Особое внимание следует уделить оформлению решений этих заданий, обращая внимание на различные нюансы (запись степеней окисления, химических и физических символов, размерности физических величин и т.п.) Часто такие, казалось бы, мелочи, могут привести к снижению

баллов, что не отражает истинных знаний выпускника, а является лишь результатом небрежного отношения к записям и оформлению решений.

Рекомендуется организовать обсуждение на методических объединениях учителей химии:

- анализ результатов ОГЭ-2025, типичных ошибок и затруднений, средства повышения качества образования по предмету;

- анализ демоверсии измерительных материалов для ГИА 2026 года по программам ОО;

- детальный анализ заданий ОГЭ, по которым были продемонстрированы низкие результаты, а также заданий, находящихся в «зоне риска»;

- эффективные методики и технологии успешной подготовки обучающихся к ОГЭ. С целью организации методической поддержки учителей химии определены направления повышения квалификации учителей: формирование естественнонаучной грамотности; эффективные методики решения расчетных задач.

В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех уровней (базового, повышенного и высокого) следует применять дифференцированный подход: дифференцировать домашние задания, задания на проверочные работы. С наиболее подготовленными учащимися желательно проводить факультативные занятия. Необходимо выстроить подготовку к экзамену с учетом индивидуальных особенностей обучающихся, дифференциации по уровню подготовки и ставить перед каждым ту цель, которую он может реализовать в соответствии с уровнем его подготовки, при этом опираясь на самооценку и устремления каждого. Деление обучающихся на группы в зависимости от уровня успеваемости, мотивации к обучению.

Рекомендации для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки-это учащиеся ГБОУ СОШ п. Сургут, ГБОУ СОШ «ОЦ» п. Серноводск - следует увеличить долю индивидуальных устных ответов на уроках при проверке домашних заданий, систематически включать вопросы,

проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы. Следует иметь в виду, что если при первичном закреплении такие вопросы могут базироваться на простом описании одного или нескольких из изученных элементов содержания (т.е. на пересказе материала учебника), то в контрольной работе такие вопросы должны иметь характер рассуждения, а также требовать обобщения, сравнения, составления уравнений химических реакций, решения задач и т.п. Эти приемы позволят добиться более прочных химических знаний.

Необходимо обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов.

В работе с обучающимися необходимо использовать как можно больше заданий, ориентированных на применение теоретических знаний, проведение химических экспериментов и практических работ. Необходимо усилить подготовку обучающихся по темам:

— Химические свойства простых веществ. Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.

— Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ.

— Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

— Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные

реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).

— Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

— Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления. Вычисление массовой доли растворённого вещества в растворе.

Учителям химии не следует планировать на уроках и в домашних заданиях решение большого количества однотипных заданий, не «натаскивать» на образцы решения типовых заданий КИМ ОГЭ по химии; содействовать формированию у обучающихся; позитивных эмоций в процессе учебной деятельности, в том числе от нахождения ошибки в своих выводах, как источника улучшения и нового понимания. Крайне важно развивать способности преодолевать интеллектуальные трудности, решать принципиально новые задачи, проявлять уважение к интеллектуальному труду и его результатам.

Обучающимся, которые успешно (средний уровень) выполняют задания базового и повышенного уровня сложности- это ГБОУ СОШ с. Каменный Брод, ГБОУ ООШ с. Каменка:

Подготовка по предмету должна охватывать как повторение теоретического материала по всем разделам, так и его более глубокое изучение, а также развитие практических компетенций, определяемых ФГОС. Учителям следует на уроках больше времени уделять следующим вопросам:

— Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества.

— Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ.

— Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Разделение смесей и очистка веществ.

Приготовление растворов Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

— Определение характера среды раствора кислот и щёлочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонат-, фосфат-, гидроксид-ионы; ионы аммония, бария, серебра, кальция, меди и железа). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества (кислород, водород, углекислый газ, аммиак).

— Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций.

— Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления.

Учителям важно задействовать учебный материал всех разделов химии для развития владением приёмами работы по критическому анализу полученной информации и использования простейшими способами оценки её достоверности.

Задание 21 предусматривает составление трёх молекулярных уравнений реакций, иллюстрирующих последовательные превращения неорганических веществ («цепочка превращений»). Для одного из них требуется составить сокращённое ионное уравнение реакции. Учителям химии при изучении химических свойств основных классов неорганических соединений следует больше внимания уделить генетическим взаимосвязям между классами химических веществ, активнее предлагать школьникам самим составлять возможные варианты цепочек химических превращений. Для повышения качества обученности необходимо регулярно использовать практикоориентированные ситуации и задачи. Подготовка к экзамену должна осуществляться не в ходе массированного решения вариантов КИМ – аналогов

экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса. Она состоит в формировании у обучающихся общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов. Это послужит развитию познавательного интереса и позволит выявить творческий потенциал каждого школьника, определить наиболее способных к химии детей и выстроить индивидуальную образовательную траекторию.

С высоким уровнем подготовки. Особое внимание обучающимся **ГБОУ № 1 «ОЦ» с. Сергиевск** с отличным уровнем-100% подготовки следует обратить на задания повышенного и высокого уровня сложности, чтобы увеличить долю учеников, полностью справившихся с заданием. Необходимо изучить критерии оценивания этих заданий, особенно требования к полному верному ответу. Включение в экзаменационные материалы практико-ориентированных заданий диктуется целями, сформулированными в требованиях к предметным результатам освоения учебного предмета «Химия», выносимых на итоговую аттестацию. Наибольшую сложность для этих обучающихся всех уровней, составило задание № 19, которое проверяет овладение основами химической грамотности: способностью анализировать и объективно оценивать жизненные ситуации, связанные с химией, навыками безопасного обращения с веществами, используемыми в повседневной жизни; умением анализировать и планировать экологически безопасное поведение в целях сохранения здоровья и окружающей среды. При подготовке к экзаменам необходимо внимание обучающихся обратить на особенности решения таких заданий.

В образовательный процесс необходимо включать разнообразные формы и метода работы, направленные на формирование и проверку сформированности у обучающихся основ научного типа мышления, включающего умение анализировать результаты исследований, экспериментов, а также выдвигать гипотезы, формулировать выводы, соотносить собственные биологические знания с информацией, полученной из эксперимента. Практической ориентированности школьной химии по-

прежнему придается нарастающая направленность. Основой в подходе изучения предмета должен стать стабильный курс на неразрывную связь знаний теоретического материала и практических навыков в рамках программного предметного материала, урочной и внеурочной работы с обучающимися.

В рамках курсов повышения квалификации учителей химии на практических занятиях необходимо больше внимания уделять методикам решения расчетных задач, а также заданиям повышенной сложности.

Учителю необходимо заранее ознакомиться с официальными документами на сайтах <http://www.ege.edu.ru/> или <http://www.fipi.ru/>,

- составить план подготовки к экзамену, исходя из имеющегося времени и уровня знаний учащихся, определить для учащихся дополнительную литературу для подготовки к экзамену.

- проводить целенаправленную работу с выпускниками 9-х классов по вопросам профориентации с последующим выбором профиля обучения в 10 — 11 классах во избежание сдачи ЕГЭ по химии при базовом уровне её изучения;

- совершенствовать вариативную часть учебных планов основной школы в части организации по подготовке ГИА в таких формах, как курсы по выбору;

- совместно с администрацией школы наладить мониторинг промежуточных образовательных результатов (диагностические работы) выпускников для предупреждения неудовлетворительных результатов на ГИА, в т. ч. консультирование родителей выпускников.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

ГЛАВА 2.
Статистика результатов ГВЭ
по ХИМИИ

1. Основные результаты ГВЭ по учебному предмету ХИМИЯ в 2025 году
в разрезе ОО

ОО	количество участников	2	% "2"	3	% "3"	4	% "4"	5	% "5"	средняя отметка	уровень обученности
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	1							1	100	5	100,0

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по ИНФОРМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

2.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-2

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	294	44,1	293	42,4	276	41,3
ГВЭ	0	0	0	0	0	0

2.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 1-3

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	90	30,6	92	31,4	94	34,1
Мужской	204	69,4	201	68,6	182	65,9

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям³³

Таблица 1-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
3	Обучающиеся СОШ	282	95,91	278	94,9	266	96,4
4	Обучающиеся ООШ	12	4,09	15	5,1	10	3,6

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

В сравнении с прошлым учебным годом процент выпускников, сдающих предмет Информатика в форме ОГЭ в Северном управлении, сокращается.

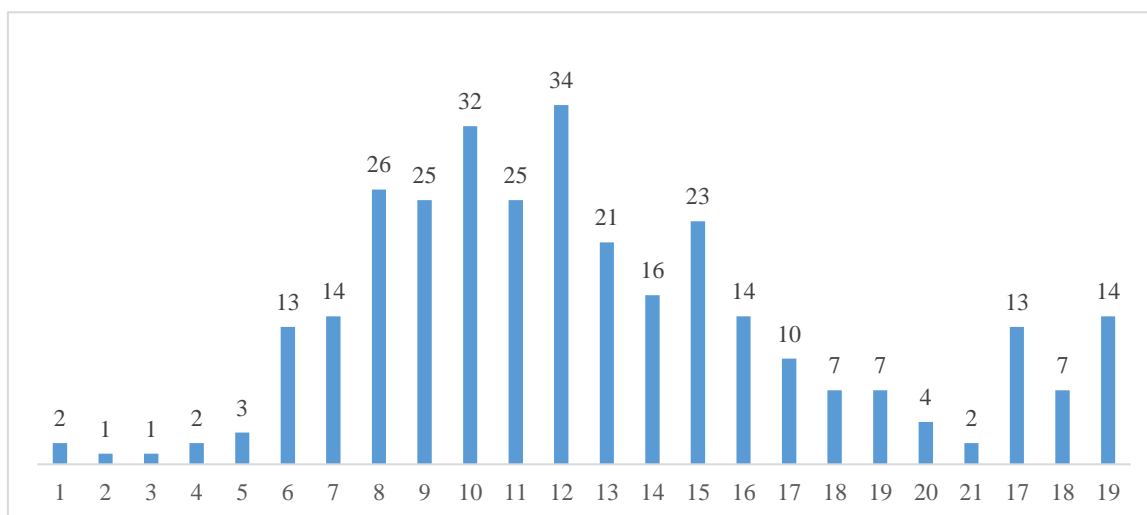
³³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Соотношение девочек и мальчиков, выбравших для прохождения ГИА предмет информатика примерно на том же уровне, что и в прошлом учебном году, но отличается от 2022 года, когда количество девочек, сдающих информатику, было почти в 2 раза меньше, чем мальчиков. Это свидетельствует о повышенном интересе к предмету у мальчиков и, возможно, связано с выбором профессии в будущем.

Соотношение количества из категорий «Обучающиеся СОШ», «Обучающиеся ООШ» сохраняется на протяжении 3 лет

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.



3.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-1

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	9	3,1	8	2,7	6	2,2
«3»	105	35,7	99	33,8	108	39,1
«4»	130	44,2	136	46,4	132	47,8
«5»	50	17	50	17,1	30	10,9

Достижение минимального и высокого уровня подготовки выпускников по информатике

Таблица 2-2

ОО	Доля, % получи вших "2"	Доля, % преодолевших границу «3» с запасом в 1-2 б.	Доля, % получивших "5"	Доля, % преодолеви их границу «5» с запасом в 1- 2 б.
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее		5,6		
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский				
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Красносельское			16,7	
ГБОУ СОШ с. Калиновка				
ГБОУ СОШ №1 «Образовательный центр» с.Сергиевск		8,2	4,9	1,6
ГБОУ СОШ «ОЦ» пос. Серноводск			26,7	13,3
ГБОУ СОШ пос. Сургут				5,6
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол		3,8	2,4	4,8
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	7,7			7,7
ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково				
ГБОУ ООШ с. Сидоровка			25	25
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	33,3	16,7		
ГБОУ СОШ с. Каменный Брод		33,3		
ГБОУ СОШ пос. Красный Строитель				
ГБОУ СОШ с.Новое Аделяково				
ГБОУ СОШ с Сиделькино				
ГБОУ СОШ "ОЦ" имени Героя Советского Союза Дюдокина Г.К.с. Старое Эштебенкино				
ГБОУ СОШ (ОЦ) с. Челно-Вершины			33,3	25,9
ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Денискино				
ГБОУ СОШ «ОЦ» им. Героя Советского Союза П.В. Бочкарёва с. Старая Шентала				
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Четырла				
ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала		12	12	4
ГБОУ СОШ №2 им. Героя Советского Союза Г.Н.Гурьянова	11,1	16,7		
ГБОУ ООШ с. Артюшкино			33,3	33,3
ГБОУ ООШ с. Багана				
ГБОУ ООШ им. Героя Советского Союза А.В. Журавлева с.Каменка				
ГБОУ ООШ п. Романовка	100			

3.3.Результаты ОГЭ по АТЕ округа

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Сергиевский	173	1	0,6	79	45,7	77	44,5	16	9,2
2.	Шенталинский	44	3	6,8	19	43,2	17	38,6	5	11,4
3.	Челно- Вершинский	59	2	3,4	10	16,9	38	64,4	9	15,3

3.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³⁴

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ³⁵					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся гимназий						
2	Обучающиеся школ с углубленным изучением предметов						
3	Обучающиеся СОШ	83,3	33,1	46,8	17,3	64	97,1
4	Обучающиеся ООШ	16,7	46,7	40	13,3	53,3	100

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³⁶

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ «ОЦ» пос. Серноводск	0	93,3	100
2.	ГБОУ СОШ (ОЦ) с. Челно-Вершины	0	81,48	100

3.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету³⁷

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	33,3	66,67	66,7
2.	ГБОУ ООШ с. Романовка	100	0	0

³⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

³⁵ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

³⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

³⁷ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7. Пороговые значения первичных баллов по учебному предмету ОГЭ, являющиеся нижней границей 25% наиболее высоких результатов

Таблица 2-7

№	Наименование ОО	Количество обучающихся, набравших 17 и более баллов	Доля от количества сдававших
1	ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее		
2	ГБОУ СОШ пос. Кутузовский		
3	ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Красносельское	1	16,7
4	ГБОУ СОШ с. Калиновка		
5	ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с.Сергиевск	3	4,9
6	ГБОУ СОШ «ОЦ» пос. Серноводск	6	40
7	ГБОУ СОШ пос. Сургут	1	5,6
8	ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	2	4,8
9	ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	2	7,7
10	ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково		
11	ГБОУ ООШ с. Сидоровка	1	33,3
12	ГБОУ СОШ с. Девлезеркино		
13	ГБОУ СОШ с. Каменный Брод		
14	ГБОУ СОШ пос. Красный Строитель		
15	ГБОУ СОШ с.Новое Аделяково		
16	ГБОУ СОШ с Сиделькино		
17	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Старое Эштебенкино		
18	ГБОУ СОШ (ОЦ) с. Челно-Вершины	9	33,3
19	ГБОУ СОШ "ОЦ" с.Денискино		
20	ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старая Шентала		
21	ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Четырла		
22	ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	3	12
23	ГБОУ СОШ №2 ж.-д.ст. Шентала		
24	ГБОУ ООШ с. Артюшкино	1	33,3
25	ГБОУ ООШ с. Багана		
26	ГБОУ ООШ с.Каменка		
27	ГБОУ ООШ п. Романовка		

Пороговое значение первичных баллов по информатике, являющееся нижней границей 25% наиболее высоких результатов, составило 17 баллов.

Уровни освоения образовательной программы по информатике

Таблица 2-8

	Общее количество участников		"2"	Доля	"3"	Доля	"4"	Доля	"5"*	Доля	*Из них, получившие максимальный балл
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	2	11,76	0	0,00	2	100,00	0	0,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ с. Калиновка	6	54,55	0	0,00	3	50,00	3	50,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково	5	71,43	0	0,00	2	40,00	3	60,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Красносельское	6	85,71	0	0,00	1	16,67	4	66,67	1	16,67	
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	1	25,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с. Сергиевск	61	47,29	0	0,00	32	52,46	26	42,62	3	4,92	
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	15	40,54	0	0,00	1	6,67	8	53,33	6	40,00	1
ГБОУ СОШ пос.Сургут	18	45,00	0	0,00	13	72,22	4	22,22	1	5,56	
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	42	52,50	0	0,00	20	47,62	20	47,62	2	4,76	
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	13	20,63	0	0,00	5	38,46	6	46,15	2	15,38	1
ГБОУ ООШ с. Сидоровка	4	100,00	0	0,00	1	25,00	2	50,00	1	25,00	
Сергиевский район	173	41,00	0	0,00	80	46,24	77	44,51	16	9,25	2
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	6	60,00	0	0,00	2	33,33	4	66,67	0	0,00	
ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	3	75,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67	0	0,00	
ГБОУ СОШ пос.Красный Строитель	2	28,57	0	0,00	0	0,00	2	100,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково	1	25,00	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ с.Сиделькино	4	80,00	0	0,00	2	50,00	2	50,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино	1	6,25	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	27	35,06	0	0,00	5	18,52	13	48,15	9	33,33	
Челно-Вершинвский район	44	33,85	0	0,00	11	25,00	24	54,55	9	20,45	0
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино	3	42,86	0	0,00	2	66,67	1	33,33	0	0,00	
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Старая Шентала	4	57,14	0	0,00	0	0,00	4	100,00	0	0,00	
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Четырла	3	50,00	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	

ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	25	58,14	0	0,00	9	36,00	13	52,00	3	12,00	
ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала	18	56,25	0	0,00	10	55,56	8	44,44	0	0,00	
ГБОУ ООШ с. Артюшкино	3	100,00	0	0,00	0	0,00	1	33,33	2	66,67	
ГБОУ ООШ с. Каменка	1	11,11	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	
ГБОУ ООШ п. Романовка	1	100,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	
ГБОУ ООШ с.Багана	1	100,00		0,00		0,00	1	100,00		0,00	
Шенталинский район	59	50,43	0	0,00	22	37,29	32	54,24	5	8,47	0
Северное	276	41,26	0	0,00	113	40,94	133	48,19	30	10,87	2

Уровни соответствия результатов ГИА и годовых отметок по информатике

Таблица 2-9

	Количество участников, чел	На уровне годовой		Выше годовой		Ниже годовой	
		кол-во	доля	кол-во	доля	кол-во	доля
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	2	2	100,0	0	0,00	0	0,00
ГБОУ СОШ с. Калиновка	6	2	33,3	0	0,00	4	66,67
ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково	5	4	80,0	1	20,00	0	0,00
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Красносельское	6	4	66,7	2	33,33	0	0,00
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00
ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с. Сергиевск	61	50	82,0	7	11,48	4	6,56
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	15	9	60,0	5	33,33	1	6,67
ГБОУ СОШ пос.Сургут	18	15	83,3	2	11,11	1	5,56
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	42	31	73,8	7	16,67	4	9,52
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	13	9	69,2	2	15,38	2	15,38
ГБОУ ООШ с. Сидоровка	4	3	75,0	1	25,00	0	0,00
Сергиевский район	173	130	75,14	27	15,61	16	9,25
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	6	4	66,7	0	0,00	2	33,33
ГБОУ СОШ с. Каменный Брод	3	1	33,3	2	66,67	0	0,00
ГБОУ СОШ пос.Красный Строитель	2	1	50,0	1	50,00	0	0,00
ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково	1	0	0,0	1	100,00	0	0,00

ГБОУ СОШ с.Сиделькино	4	2	50,0	1	25,00	1	25,00
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино	1	0	0,0	0	0,00	1	100,00
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	27	19	70,4	3	11,11	5	18,52
Челно- Вершинский район	44	27	61,36	8	18,18	9	20,45
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино	3	3	100,0	0	0,00	0	0,00
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Старая Шентала	4	1	25,0	1	25,00	2	50,00
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Четырла	3	0	0,0	1	33,33	2	66,67
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	25	18	72,0	3	12,00	4	16,00
ГБОУ СОШ № 2 ж.- д. ст. Шентала	18	10	55,6	1	5,56	7	38,89
ГБОУ ООШ с. Артюшкино	3	1	33,3	2	66,67	0	0,00
ГБОУ ООШ с. Каменка	1	0	0,0	0	0,00	1	100,00
ГБОУ ООШ п. Романовка	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00
ГБОУ ООШ с.Багана	1	1	100,0	0	0,00	0	0,00
Шенталинский район	59	35	59,32	8	13,56	16	27,12
Северное	276	192	69,57	43	15,58	41	14,86

2.8. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

По результатам ОГЭ по информатике 2025 года в Северном управлении доля участников, получивших отметку «2» составляет 2,1%, что на 0,1% ниже, чем в 2024 году.

Максимальный балл 19 набрали 14 человек (5%).

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале показывает, что обученность участников экзамена по предмету составила 97,8%, что на 0,5% выше прошлогоднего результата. Отметки «4» и «5» получили 58,7% проэкзаменованных выпускников основной школы, что выше результата 2024 года на 4,8%. Преобладающей отметкой, полученной учащимися на экзамене, является отметка «4» - 47,8% (2024 год 46,4%), что

выше результатов прошлого года на 1,4%, снизилась доля выпускников, получивших на экзамене отметку «5» - 10,9% (17,1% – 2024г).

Средний балл по пятибалльной шкале составляет 3,7 балла, что на уровне результата 2024 года (3,8).

Средний тестовый балл (максимальное количество баллов - 19) равен 11,6 балла, что на 0,3 балла ниже результата 2024 года.

Первичный балл ОГЭ по информатике, являющийся нижней границей 25 % наиболее высоких результатов равен 17, а это отметка «5». Но не все школы смогли достичь таких значений, что видно из таблицы.

В текущем учебном году при проведении анализа результатов ОГЭ по информатике были выделены результаты выпускников:

- не набравшие минимальное количество баллов по предмету (6 чел, что составляет 2,2%),

- преодолевшие минимальную границу с запасом в 1-2 балла (15 чел – 5,4%).

Это означает, что количество участников с низким уровнем подготовки по предмету значительно больше, чем просто количество не преодолевших минимальную границу.

Процент участников с низким уровнем подготовки по предмету выше чем у остальных ОО в ГБОУ СОШ с. Девлезеркино и ГБОУ СОШ с. Каменный Брод.

Наиболее успешные результаты (более 70% оценок «4» и «5») второй год показали учащиеся ГБОУ СОШ «ОЦ» пос. Серноводск и ГБОУ СОШ (ОЦ) с. Челно-Вершины.

Доля участников экзамена с высоким уровнем подготовки по информатике в округе составляет 10,9%, однако 6,2% (17 чел.) участников, которые преодолели с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

Таким образом, считаем, что данное количество выпускников находится в зоне риска, так как имеется вероятность не достижения 17 баллов, что может

привести к снижению доли выпускников, получивших баллы, соответствующие высокому уровню подготовки. Это следует учесть при организации работы с аналогичной категорией участников ГИА следующего года.

Анализ данных диаграммы распределения первичных баллов показывает, что большинство выпускников 9 класса по итогам сдачи ОГЭ по информатике набрали 12 первичных баллов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ³⁸

3.7. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования. В КИМ обеспечена преемственность проверяемого содержания с федеральным компонентом государственного стандарта основного общего образования по информатике. Охвачен наиболее значимый материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики. Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики, объединённым в следующие тематические разделы: «Цифровая грамотность», «Теоретические основы информатики», «Алгоритмы и программирование», «Информационные технологии».

В работу не включены задания, требующие простого воспроизведения терминов, понятий, величин, правил. При выполнении любого из заданий от экзаменуемого требуется решить какую-либо задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение; либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации. Часть 2 работы содержит

³⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики: умение обработать большой информационный массив данных, умение создать презентацию или текстовый документ, умения разработать и записать простой алгоритм.

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и включает в себя 15 заданий. Часть I содержит 10 заданий с кратким ответом. Значительная часть заданий этой части аналогична заданиям ЕГЭ по информатике и ИКТ. В КИМ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на вычисление определенной величины;
- задания на установление правильной последовательности, представленной в виде строки символов по определенному алгоритму.

Ответы на задания I части даются соответствующей записью в виде натурального числа или последовательности символов.

Часть II содержит 5 заданий, для выполнения которых необходим компьютер. Задания этой части направлены на проверку практических навыков использования информационных технологий. В этой части 2 задания с кратким ответом и 3 задания с развернутым ответом в виде файла.

Наличие заданий, выполняемых на компьютере, обеспечивает преимущество моделей КИМ ОГЭ и КИМ КЕГЭ, позволяет существенно расширить возможную тематику заданий и множество проверяемых умений и навыков, а также в дальнейшем перейти к исключительно компьютерной форме сдачи экзамена.

На уровне воспроизведения знаний проверяется такой фундаментальный теоретический материал, как:

- единицы измерения информации;
- принципы кодирования информации;
- моделирование;
- понятие алгоритма, его свойств, способов записи;
- основные алгоритмические конструкции;

- основные элементы математической логики;
- основные понятия, используемые в информационных и коммуникационных технологиях
- принципы адресации в Интернете.

Задания, проверяющие умения применять свои знания в стандартной ситуации, включены в части I и II работы. Это следующие умения:

- подсчитывать информационный объем сообщения;
- использовать стандартные алгоритмические конструкции для построения алгоритмов для формальных исполнителей;
- формально исполнять алгоритмы, записанные на естественном и алгоритмическом языках;
- создавать и преобразовывать логические выражения;
- оценивать результат работы известного программного обеспечения;
- производить поиск информации в документах и файловой системе компьютера.

Материал на проверку сформированности умений применять свои знания в новой ситуации входит в часть II работы. Это следующие сложные умения:

- создание небольшой презентации из предложенных элементов или создание форматированного текстового документа, включающего формулы и таблицы;
- разработка технологии обработки информационного массива с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- разработка алгоритма для формального исполнителя или на языке программирования с использованием условных инструкций и циклов, а также логических связей при задании условий.

В КИМ представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого. Задания базового уровня проверяют освоение базовых знаний и умений, без которых невозможно успешное продолжение

обучения на следующей ступени. Задания повышенного уровня сложности проверяют способность экзаменуемых действовать в ситуациях, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо выбрать этот способ из набора известных им или сочетать два-три способа действий. Задания высокого уровня сложности проверяют способность экзаменуемых решать задачи, в которых нет явного указания на способ выполнения и необходимо сконструировать способ решения, комбинируя известные им способы. Задания базового уровня сложности находятся в части I, их 8, и 2 задания в части II, общее количество составляет 52% максимального первичного балла за всю работу, равному 19. Заданий повышенного уровня сложности 3 (2 задания в I части и 1 задание в части II), что соответственно составляет 22%; высокого уровня сложности – 2 в части II работы (26% от максимального первичного балла за всю работу).

3.8. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.8.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 3-2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных	Б	80,1	16,7	64,8	92,4	93,3
2	Уметь декодировать кодовую последовательность	Б	89,5	33,3	84,3	93,9	100
3	Определять истинность составного высказывания	Б	84,4	16,7	73,1	93,2	100
4	Анализировать простейшие модели объектов	Б	63,8	0	51,9	69,7	93,3
5	Анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	Б	86,2	0	76,9	94,7	100
6	Формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования	Б	47,5	50	32,4	50	90

³⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ³⁹	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7	Знать принципы адресации в сети Интернет	Б	86,6	16,7	76,9	95,5	96,7
8	Понимать принципы поиска информации в Интернете	П	68,1	0	51,9	78,8	93,3
9	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	П	82,2	50	69,4	90,9	96,7
10	Записывать числа в различных системах счисления	Б	58,3	0	47,2	64,4	83,3
11	Поиск информации в файлах и каталогах компьютера	Б	73,2	16,7	56,5	84,1	96,7
12	Определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию	Б	63,4	16,7	35,2	80,3	100
13	Создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2)	П	66,3	16,7	51,4	75,4	93,3
14	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы	В	25,1	0	3,1	30,8	84,4
15	Создавать и выполнять программы для заданного исполнителя	В	31,2	0	2,8	40,9	96,7
16	Создавать и выполнять программы на универсальном языке программирования	В	4,2	0	0	1,9	30

При анализе выполнения отдельных заданий КИМ наиболее успешно освоенными можно считать следующие умения и навыки:

- умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных (80,1% выполнения);
- умение декодировать кодовую последовательность (89,5%);
- определять истинность высказывания (84,4%)
- умение анализировать простейшие модели объектов (86,2%);
- умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (47,5%);
- знание принципов адресации в сети Интернет (86,6%).

В целом процент выполнения всех заданий **базового** уровня сложности составил более 50%, кроме задания №10 (Записывать числа в различных системах счисления). По заданию №10 средний процент выполнения составил 58,3%. В 2024 году справилось с этим заданием 49% выпускников.

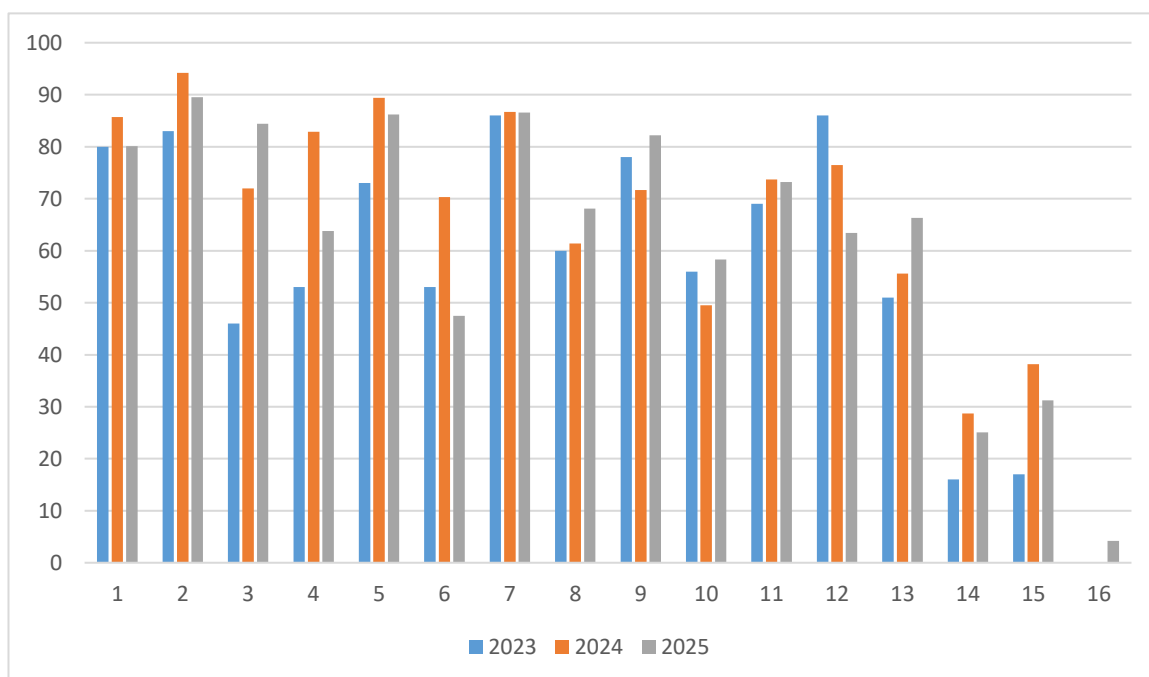
С заданиями **повышенного** уровня сложности учащиеся, получившие отметку «5», в среднем справились на 93%; получившие отметку «4» - на 70,7%; получившие отметку «3» - на 41,8%; получившие отметку «2» - на 4,2%.

Среди заданий этого уровня наименее усвоенным, как и в прошлом году, оказалось задание на понимание принципов поиска информации в Интернете.

В сравнении с прошлым годом недостаточно усвоенными из заданий повышенного уровня оказалось то, где необходимо было проанализировать информацию, представленную в виде схем, процент выполнения задания № 9 – 72,2%, в 2024 году составил 71,7%, тогда как в 2023 году был 78%.

Выполнение заданий **высокого** уровня сложности составляет 20,17%. Это на 10% хуже, чем в 2024 г. С этими заданиями не справились учащиеся, получившие отметку «2». Для всех остальных категорий учащихся затруднение вызвало задание, требующее умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы. Даже среди тех, кто получил отметку «5», с ним справились только 82,7%.

На диаграмме ниже отражен средний процент выполнения всех заданий в сравнении с прошлым годом.

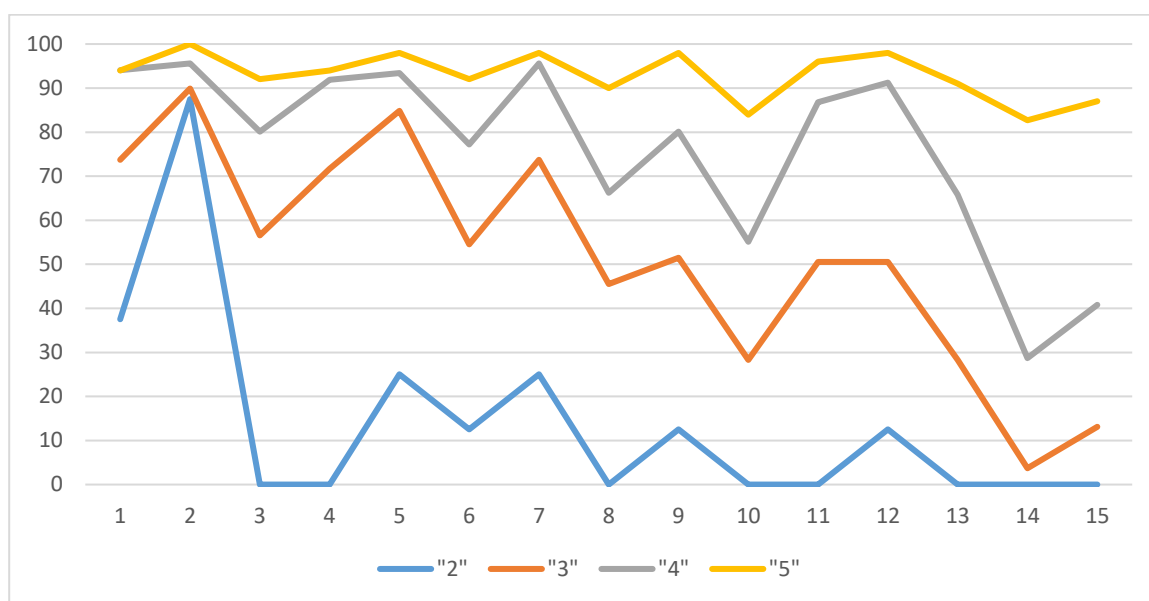


Средний процент выполнения всех заданий в 2025 году сократился. Но есть элементы, выполнение которых в этом году существенно ниже, по

сравнению с другими. Они требуют повышенного внимания, как со стороны учащихся, так и со стороны педагогов.

3.8.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Если рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания, группами участников с разным уровнем подготовки, то наблюдается практически параллельность кривых графиков. Это говорит о том, что задания вызвали затруднения или решались успешно всеми категориями учащихся. Визуально данные представлены на диаграмме ниже.



Первое задание, которое вызвало массовое затруднение – это задание №3 «определять истинность составного высказывания». Группами участников, получивших «2» и «3» это задание выполнено менее, чем 50%.

Ниже окружных показателей с заданием 3 справились обучающиеся ГБОУ ООШ с. Романовка, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Красносельское.

Следующее задание, которое запало – это задание № 6 «формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования». С первого взгляда такие задачи не сложны, относятся к базовому уровню, и должны успешно решаться большинством учеников. Задача № 6 требует хорошего понимания алгоритма и навыков чтения программного кода. Из графика видно, что это задание западает у всех групп участников. В классах без

профильной подготовки трудно выделить достаточное количество часов на формирование соответствующих знаний и умений. При выполнении заданий этой линии важно не перепутать логические операции в условии (дизъюнкцию с конъюнкцией), правильно определить, какая ветвь условного оператора выполняется при истинном условии, а также быть внимательным и правильно выполнить строгое / нестрогое сравнение (если оно есть).

Ниже окружных показателей с заданием 6 справились обучающиеся ГБОУ СОШ №2 ж.-д.ст. Шентала, ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково.

Задание №10 проверяло умение записывать числа в различных системах счисления, многие выпускники не владеют алгоритмами перевода чисел, процент выполнения 46,7%. Большинство ошибок при выполнении заданий этой линии происходит из-за неверных действий при переводе из одной системы счисления в другую. Так, например, обучающиеся иногда забывают, что переводить числа из двоичной системы по тетрадам и триадам можно только в восьмеричную и шестнадцатеричную системы соответственно.

Ниже окружных показателей с заданием № 10 справились обучающиеся ГБОУ СОШ с. Кандабулак, ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково.

14 задание, высокого уровня сложности, которое проверяет умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы, также вызвало массовые затруднения. Оно выполняется на компьютере, учащиеся не ограничены в методах работы (могут использовать автоматические формулы, составлять собственные, вести сортировку и самостоятельный подсчет).

Здесь нужно хорошо понимать, какие формулы и встроенные функции применимы в работе, какие данные нужно взять в качестве аргументов и правильно их распространить на все записи. При самостоятельном подсчете результата, необходимы хорошие навыки владения сортировкой. Еще одна распространенная ошибка – неумение представлять данные: не указана нужная точность из-за неумение форматировать содержимое ячеек, неверно построена диаграмма.

Задание считается сложным, поэтому многие ученики даже не приступают к его решению. Рекомендуется решать задания такого типа и рассматривать как можно больше возможных методов решения.

Ниже окружных показателей с заданиями № 14 справились обучающиеся ГБОУ ООШ с. Сидоровка, ГБОУ ООШ с. Артюшкино.

Последнее задание № 15 – создание и выполнение программы для заданного исполнителя, то оно вариативное. Большинство учащихся выбирают школьный алгоритмический язык, т. к. его прототипы начинают изучать довольно рано, часто еще в младшей школе. Им хорошо знаком алгоритм составления программы. Но затруднения вызывает обстановка, которая по условию задачи может меняться, как и размер поля. Эти формулировки не всегда учитываются, что приводит к ошибкам выполнения. Следует акцентировать внимание при подготовке учащихся, что алгоритм зависит от условий цикла, а не визуальной картинке экрана.

При варианте по составлению программы по обработке вводимой с клавиатуры последовательности чисел, сложности возникают при определении строгих и нестрогих неравенств, количества запусков цикла.

Учебные программы, составленные на основе используемых в области УМК, содержат все элементы содержания КИМ по ОГЭ и преподаются на уроках информатики. Возможно, недостаточное количество часов, отведенных на предмет в рамках учебного плана, применение не всегда успешных методик преподавания тех тем, которые вызывают затруднения, недостаточное закрепление приводят к низкой решаемости задач одного и того же типа у всех категорий учащихся.

3.8.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На успешность выполнения всех заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность таких метапредметных умений как смысловое чтение и

умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения.

На успешность выполнения заданий №6, 13, 14, 15, проверяющих умения анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя метапредметные результаты обучения, формируемые на уроках информатики. Среди них: умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач; умения оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи. При выполнении заданий обучающиеся часто допускают ошибки в математических вычислениях, логические и алгоритмические ошибки. Выбирают не всегда эффективные способы решения задач, ошибаются в установке причинно-следственных связей. Рекомендуется рассматривать как можно больше возможных методов решения и внимательнее оценивать полученный результат.

На успешность выполнения заданий № 10, проверяющих умение записывать числа в различных системах счисления, могли повлиять такие метапредметные результаты, как умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач. Информация в компьютерной памяти представляется в двоичной форме – знаковой форме компьютерного кодирования, поэтому во всех темах, относящихся к представлению различной информации, происходит знакомство с правилами преобразования в знаковую форму. Причины затруднений при выполнении задания: ошибки в математических вычислениях, формулах, невнимательность при выполнении заданий. Рекомендуется делать перепроверку решения разными способами.

На успешность выполнения заданий практической части (13-15) влияет владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и

осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности (выбор задания 13.1 или 13.2, 15.1 или 15.2); умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач (все эти задания можно выполнять разными способами). Кроме того, у обучающихся, не имеющих достаточного опыта выполнения заданий с объёмными формулировками, могла возникнуть повышенная тревожность, понижение уровня самооценки, в результате чего часть обучающихся не стали и пытаться выполнять данные задания.

○ Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Можно признать достаточным усвоение школьниками округа в целом следующих элементов содержания:

- умение оценивать объём памяти, необходимый для хранения текстовых данных;
- умение декодировать кодовую последовательность;
- умение определять истинность составного высказывания;
- умение анализировать простейшие модели объектов;
- умение анализировать простые алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд;
- умение формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования;
- знание принципов адресации в сети Интернет;
- умение анализировать информацию, представленную в виде схем – поиск информации в файлах и каталогах компьютера;
- определение количества и информационного объёма файлов, отобранных по некоторому условию.

Учащимися усвоены на недостаточном уровне следующие элементы содержания:

- умение понимать принципы поиска информации в Интернете;
- умение записывать числа в различных системах счисления;
- умение создавать презентации (вариант задания 13.1) или создавать текстовый документ (вариант задания 13.2);
- умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных;
- умение создавать и выполнять программы для заданного исполнителя (вариант задания 15.1) или на универсальном языке программирования (вариант задания 15.2) умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя или на языке программирования.

Вероятные причины затруднений:

- усложнение некоторых заданий по сравнению с заданиями из открытого банка заданий ФИПИ;
- невнимательное чтение заданий;
- непонимание задание и выполнение по шаблону без анализа и выводов;
- арифметические ошибки;
- отсутствие сравнения предполагаемого результата с полученным;
- мало практических умений при работе с текстовым и табличным редакторами, при создании презентации;
- недостаточное внимание на уроках к тем или иным разделам курса.

В 2025 - 2026 учебном году необходимо основной акцент сделать не на «натаскивание» обучающихся на получение правильного ответа, а на достижение осознанности знаний обучающихся, на формирование умения применить полученные знания в практической деятельности, умения анализировать, сопоставлять, делать выводы, в том числе в нестандартной ситуации. Необходимо обучать учащихся сопоставлять найденное решение с вопросом задания. Анализ полученных результатов экзамена позволяет

сделать выводы о хорошем уровне усвоения обучающимися содержания основных тем курса. По результатам экзамена отмечается высокий процент выполнения заданий, не требующих углубленных знаний девятиклассников в области информационных технологий. Из всех типов заданий наибольшие затруднения у выпускников вызвали задания, проверяющие исполнение алгоритмов, записанных на языке программирования; задания на принципы поиска информации в Интернете и задания на запись числа в различных системах счисления. В практической части не хватает умения работать в тестовом редакторе, создавать презентации, проводить обработку большого массива данных с использованием электронных таблиц, а также создавать программы для исполнителей. Это можно объяснить тем, что такие задания проверяют не только знание содержания курса по предмету, но и умение пользоваться прикладными программами ОС, обработки информации, т.е. использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни. Результаты экзамена показывают, что базовая подготовка, составляющая основу общего образования, у учащихся, принимавших участие в государственной (итоговой) аттестации в 9 классе, в целом сформирована.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

13.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания информатики для всех обучающихся

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ в 2025 году рекомендуется больше внимания уделять практическому применению электронных таблиц для обработки большого массива данных, а также построению диаграмм и графиков информационных процессов. Принцип «от простого к сложному» позволит обучающимся освоить задания в логической последовательности нарастания сложности как применяемых функций электронных таблиц, так и методов получения искомого результата. Целесообразно научить разным способам решения однотипных задач и

позволить обучающимся самостоятельно выбирать способ решения. Практическому применению информационных технологий для моделирования реальных процессов и вычисления количественных параметров, а также построению диаграмм и графиков информационных процессов. Обратить внимание на дефициты в изучении основ программирования: с использованием системы программирования с исполнителем Робот или составление программ на языке программирования.

Следует обратить внимание на дефициты в изучении основ программирования: с использованием системы программирования КуМИР с исполнителем Робот или составление программ на языке программирования. В 7–9-х классах особое внимание должно быть уделено реализации в языке программирования основных алгоритмических конструкций (следование, ветвление, цикл), методам хранения данных в памяти (переменные, массивы). В учебном процессе должны системно быть представлены задания на определение истинности составного высказывания как условия выполнения алгоритма. Особое внимание требуется уделять рефлексии обучающимся самого процесса разработки программы как последовательного прохождения через составление алгоритма, например, с использованием метода пошаговой детализации, выбора требуемых структур данных и конструкций языка программирования для его реализации, отладки и тестирования полученного решения.

С целью совершенствования качества знаний и умений у обучающихся по предмету необходима реализация различных методов обучения: использование методов проблемного обучения. Целесообразность применения проблемного обучения обусловлена в том числе необходимостью сформировать критическое отношение к постоянному обновлению прикладных аспектов информатики через рефлексию возникающих противоречий на основе системных знаний в области теоретической информатики; прямое взаимодействие с учителем. При изучении программирования необходимо использование специализированных средств

реализации алгоритмов для исполнителей, включая среды блочного программирования, что позволяет использовать игровые методы обучения. В 7–9-х классах особое внимание должно быть уделено реализации в языке программирования основных алгоритмических конструкций (следование, ветвление, цикл), методам хранения данных в памяти (переменные, массивы), внедрять эвристические методы, связанные с необходимостью обучающегося самостоятельно искать, конструировать оптимальный алгоритм в условиях ограничений. Особое внимание на этом этапе требуется уделять рефлексии школьником самого процесса разработки программы как последовательного прохождения через составление алгоритма, например, с использованием метода пошаговой детализации, выбор требуемых структур данных и конструкций языка программирования для его реализации, отладки и тестирования полученного решения, в том числе с использованием инструментария интегрированной среды разработки. Еще одно эффективное средство обучения - практикумы как протяженная во времени самостоятельная работа (в течение одного-двух и более уроков, включая выполнение части задания вне уроков).

Учителю нужно расширить работу над формированием навыка смыслового чтения, умения понимать текст и увеличить различными способами контроль понимания прочитанного (предлагать по возможности небольшие тексты на уроке, которые можно быстро прочитать и поработать над ними, чтение фрагментов и их комментирование, письменные домашние и классные краткие ответы на вопросы по содержанию текстов/фрагментов и т.д.). Кроме того необходимо продолжать работу по формированию функциональной (читательской) грамотности обучающихся: умение находить информацию, извлекать её, интерпретировать, оценивать, аргументировать, применять в различных жизненных ситуациях.

13.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На уроках информатики необходимо организовывать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки, при этом учитывать особенности детей с ОВЗ.

Обучающимся с низким уровнем предметной подготовки предлагается выполнять задания по предложенному образцу. Для этой группы обучающихся необходимо выделить круг доступных им заданий, помочь освоить основные факты, которые позволят выполнять задания и сформируют уверенные навыки для достижения положительного результата обучения. Учащимся данной группы можно рекомендовать многократное повторение дидактических единиц, освоение учебного материала по опорным схемам, работать у доски в паре с учеником, имеющим более высокий уровень подготовки – учебное сотрудничество и совместная деятельность с другими учениками повысит их мотивацию и познавательную деятельность. Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Обучающимся со средним уровнем предметной подготовки рекомендуется сохранить/повысить мотивацию в изучении предмета путём предложения им заданий повышенного уровня сложности, создать условия, при которых они смогут перейти от решения стандартных задач к решению задач похожего содержания, но иной формулировки и применению уже отработанных навыков в новой ситуации.

Обучающимся с высокими уровнем предметной подготовки необходимо создавать условия для успешного продвижения: предлагать задания высокого уровня сложности, предлагать изучать дополнительный материал; создавать условия для успешного саморазвития, выполнять исследовательскую работу, проект.

Дифференцированный подход следует применять для подготовки обучающихся к ОГЭ. Для этого рекомендуется:

- выстроить индивидуальную траекторию подготовки к ОГЭ по предмету с указанием заданий и сроков проверки элементов содержания курса;
- реализовать очную/дистанционную поддержку обучающимся с целью своевременной консультации по возникающим вопросам в процессе подготовки к ОГЭ;
- на основе результатов, регулярно проводимых ОО мониторингов в формате ОГЭ, осуществлять индивидуальный подбор заданий, направленных на отработку проблемных зон и повышения качества успеваемости;
- на уроках осуществлять проблемное обучение на основе групповых, парных форм обучения с целью взаимообучения, взаимоконтроля обучающихся, использовать приём «ученик-наставник»: успешный ученик осуществляет консультацию отстающим ученикам;
- уделять особое внимание рефлексии обучающимися своих результатов подготовки к ОГЭ;
- с целью создания ситуации успеха на основе регулярных мониторингов для каждого ученика выстроить шкалу успеха, отражающую уровень освоения элементов содержания.

Организация дифференцированного обучения школьников позволит повысить уровень подготовки обучающихся и развить предметные и метапредметные навыки.

В целях повышения качества образования по информатике в общеобразовательных организациях Северного округа в 2025-2026 учебном году рекомендуется:

1. ТУМО учителей информатики:
 - провести анализ содержания и результатов ГИА по информатике в 2024 году;

- обсудить особенности перспективной модели ГИА-9 по информатике в 2026 году;

- рассмотреть возможности применения электронного обучения и дистанционных образовательных технологий для применения в школьном курсе информатики и повышения эффективности учебной деятельности школьников с различными способностями и интересами;

- На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями информатики.

2. Администрации ОО:

- Провести анализ итогов ОГЭ в 2025 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

- Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

- Осуществить целенаправленное внедрение педагогических технологий и методик, таких как технологии развития критического мышления, технологии смыслового чтения, методики «кластер», синквейн-технологии и др.

- Продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима;

- Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2025.

- Оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов

освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

- Использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», направленные на поиск решения в новой ситуации с опорой на имеющиеся знания.

- Использовать ресурс ФГИС «МОЯ школа» и методические материалы сайта Единое содержание общего образования в образовательном процессе.

- Ознакомить обучающихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ».

- Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ГИА.

- Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

- Разработать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по учебному предмету с целью формирования предметных и метапредметных результатов.

- Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия);

3. Учителям информатики всех образовательных организаций:

- скорректировать календарно-тематическое планирование с учетом результатов ГИА 2025;

- использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ»;

- использовать ресурс ФГИС «МОЯ школа» и методические материалы сайта Единое содержание общего образования в образовательном процессе;

- знакомить обучающихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ».

4. Учителям информатики ГБОУ СОШ №2 ж.-д. ст. Шентала, ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково:

при изучении тем раздела «Алгоритмы и программирование» особое внимание обратить на отработку тематических направлений, связанных с исполнителями и алгоритмами, алгоритмическими конструкциями, разработкой для формального исполнения алгоритма (задание 6, «формально исполнять алгоритмы, записанные на языке программирования»).

5. Учителям информатики ГБОУ СОШ с. Кандабулак, ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково:

при изучении тем раздела «Теоретические основы информатики» особое внимание обратить на отработку тематических направлений, связанных с представлением и кодированием информации, системы счисления (задание 10, «умение записывать числа в различных системах счисления»).

6. Учителям информатики ГБОУ ООШ с. Сидоровка, ГБОУ ООШ с. Артюшкино:

при изучении тем раздела «Информационные технологии» особое внимание обратить на отработку тематических направлений, связанных с электронными таблицами, обработку больших объемов данных средствами электронных таблиц (задание 14, «Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы»).

7. Учителям информатики всех школ округа: при изучении тем раздела «Алгоритмы и программирование» особое внимание обратить на отработку тематических направлений, связанных с составлением алгоритмов и программ для управления исполнителями (задание 15, «создание и выполнение программы для заданного исполнителя»).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по **БИОЛОГИИ**

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁴⁰ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	141	21,2	141	21,17	182	29,17
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 1-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	91	65	125	63	123	67,6
Мужской	50	35	75	37	59	32,4

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁴¹

Таблица 1-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
5.	Обучающиеся СОШ	133	94,33	191	95	171	93,9
6.	Обучающиеся ООШ	8	5,67	1	5	11	6,1
7.	Обучающиеся лицеев	0	0	0	0	0	0
8.	Обучающиеся гимназий	0	0	0	0	0	0
9.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

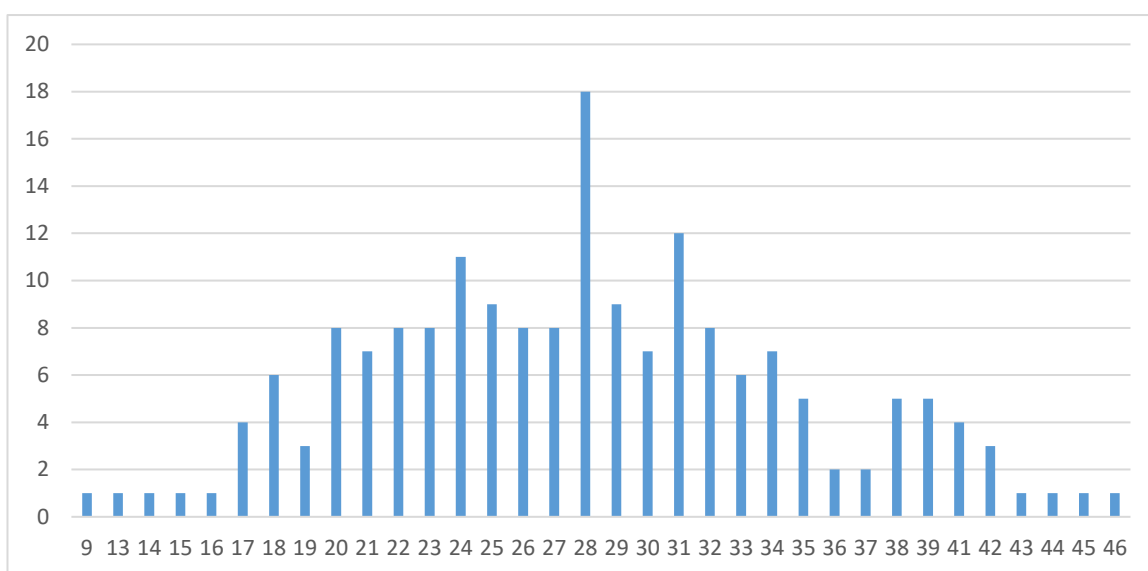
⁴⁰ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

⁴¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Отмечается положительная динамика выбора предмета за последние 3 года. Участники ГВЭ экзамен по предмету «Биология не выбирают». Ежегодно большинство предмет «Биология» выбирают девочки, их доля в общей численности выбирающих предмет стабильна. В округе имеются только общеобразовательные организации. Доля выпускников СОШ, сдающих предмет в 2025, ежегодно незначительно увеличивается. Предмет занимает 4 место по популярности из числа предметов по выбору.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.



Стоит отметить, что скачков при переходе баллов в другую отметку по пятибальной системе не наблюдается. Что характерно при отсутствии признаков необъективности.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-1

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	1,4	3	1,5	1	0,55
«3»	41	29	48	25	68	37,36
«4»	76	53,9	121	60,5	92	50,55
«5»	22	15,6	28	13	21	11,54

Можно сделать вывод, что на протяжении трех лет сокращается количество отличных результатов ОГЭ по биологии. Наметилась тенденция на сокращение неудовлетворительных результатов.

достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом в 1-2 балла			достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки		
2023 год	2024 год	2025 год	2023 год	2024 год	2025 год
4 (2,8%)	3 (1,5%)	3 (1,6%)	9 (6,4%)	10 (5%)	10 (5,4%)

Таблица 2-2

ОО	Доля, % получивших "2"	Доля, % преодолевших границу «3» с запасом в 1-2 б.	Доля, % получивших "5"	Доля, % преодолевших границу «5» с запасом в 1-2 б.
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	10,00			
ГБОУ СОШ с. Елшанка				
ГБОУ СОШ с. Калиновка				
ГБОУ СОШ с. Кандабулак				
ГБОУ СОШ с. Кармало-Аделяково				
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск				
ГБОУ СОШ №1 "Образовательный центр" с. Сергиевск			14,29	5,7
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск		5,6	11,11	5,6
ГБОУ СОШ пос.Сургут			9,09	
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол			22,73	13,6
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол				
Сергиевский	0,78		10,08	
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино				
ГБОУ СОШ пос.Красный Строитель				
ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково			5	50
ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино				
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины			12,50	12,5
ГБОУ СОШ с.Шламка			100	100
Челно-Вершинский	0,00		13,64	
ГБОУ СОШ "ОЦ" с. Денискино				
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала			12,50	
ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала		12,5	37,50	12,5
ГБОУ ООШ с. Артюшкино				
ГБОУ ООШ с. Каменка			12,50	
ГБОУ ООШ п. Романовка				
ГБОУ ООШ с. Салейкино				
Шенталинский	0,00		16,13	
Северное	0,55		11,54	

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ округа

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Сергиевский район	129	1	0,78	52	40,31	63	48,84	13	10,08
2.	Челно-Вершинский район	22	0	0	5	22,73	14	63,64	3	13,64
3.	Шенталинский район	31	0	0	11	35,48	15	48,39	5	16,13

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴²

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴³					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	1,5	22,3	58,4	14,2	72,6	98,5
2	Обучающиеся ООШ	0	44	56	0	56	100
3	Обучающиеся лицеев	0	0	0	0	0	0
4	Обучающиеся гимназий	0	0	0	0	0	0
5	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁴⁴

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ с. Новое Аделяково	0	100	100
6	ГБОУ СОШ с.Шламка	0	100	100

⁴² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁴⁴ Рекомендуются проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁴⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее	10	20	90

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В 2025 году незначительно (на 1%) уменьшилась доля выпускников, не набравших минимальных баллов по предмету

Обучающиеся показывают высокие результаты по предмету. Доля выпускников, получивших отметку «3» повысилась на 4%. Большая часть тестовых баллов располагается в области высоких и средних значений.

Качество обучения по предмету составило 73,5% (что на 4% выше 2023 года), уровень обученности - 98,5% (что на 0,1% ниже предыдущего года). Качество обучения в СОШ выше ООШ. При этом в СОШ имеются выпускники, не набравшие минимальное количество баллов.

В ООШ отсутствуют выпускники, не набравшие минимальное количество баллов. При этом снизилось качество обучения на 100%. В СОШ качество обучения увеличилось на 2%.

Доля выпускников не набравших минимальное количество баллов либо преодолевшие минимальную границу с минимальным запасом в 1-2 балла снизилась на 1,3%.

Доля выпускников преодолел границу, соответствующую высокому уровню подготовки, с минимальным запасом в 1-2 балла снизилась на 1,4%.

Выпускники достигшие максимального балла отсутствуют.

⁴⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

В Шенталинском районе отсутствуют выпускники, не набравшие минимальное количество баллов и показывают наибольшее качество обучения.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁴⁶

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы основного государственного экзамена по биологии включает в себя 26 заданий и состоит из двух частей. Часть 1 содержит 21 задания с кратким ответом: 1 задание повышенного уровня сложности с ответом в виде одного слова или словосочетания; 1 задание на заполнение пропуска в тексте; 5 заданий базового уровня сложности с ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа; 6 заданий с выбором нескольких верных ответов базового и повышенного уровней сложности; 5 заданий повышенного уровня сложности на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму); 3 задания на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов базового уровня сложности.

Часть 2 содержит 5 заданий с развёрнутым ответом: 1 задание повышенного уровня сложности на работу с тематическим текстом, предполагающее использование информации из текста и контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы; 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ биологического эксперимента, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

⁴⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задания экзаменационной работы формулируются на основе содержательных блоков курса биологии за уровень основного общего образования и распределены следующим образом: «Биология как наука» – 10–12% заданий всей экзаменационной работы; «Признаки живых организмов» – 20–24%; «Система, многообразие и эволюция живой природы» – 20–24%; «Организм человека и его здоровье» – 31–34%; «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» – 6%. Преобладание заданий из раздела «Организм человека и его здоровье» объясняется тем, что его содержание в наибольшей степени отвечает общим целям обучения биологии на уровне основного общего образования. Экзаменационные материалы направлены на проверку освоения выпускниками важнейших видов учебно-познавательной деятельности на базе предметных знаний, представленных в разделах курса биологии. «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общие закономерности жизни».

В экзаменационных материалах высока доля заданий по разделу «Человек и его здоровье», поскольку именно в нём рассматриваются актуальные для обучающихся вопросы сохранения и укрепления физического и психического здоровья человека.

Воспроизведение знаний предполагает оперирование следующими учебными умениями: узнавать типичные биологические объекты, процессы, явления; давать определения основных биологических понятий; пользоваться биологическими терминами и понятиями. Задания на воспроизведение обеспечивают контроль усвоения основных вопросов курса биологии на базовом уровне.

Применение знаний в знакомой ситуации требует овладения более сложными умениями: объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролируемые данные умения, направлены на выявление уровня усвоения основного содержания по всем пяти блокам стандарта основной школы по биологии.

Применение знаний в изменённой ситуации предусматривает оперирование экзаменуемыми такими учебными умениями, как научное обоснование биологических процессов и явлений, установление причинно-следственных связей, анализ, обобщение, формулирование выводов. Задания, контролируемые степень овладения данными умениями, представлены в части 2 работы.

Применение знаний в новой ситуации предполагает оперирование умениями использовать приобретённые знания в практической деятельности, систематизировать и интегрировать знания, оценивать и прогнозировать биологические процессы, решать практические и творческие задачи. Задания подобного типа проверяют сформированность у экзаменуемых естественно научного мировоззрения, биологической грамотности, творческого мышления.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня составляют 40% от общего количества заданий экзаменационного теста; повышенного – 42%; высокого 18%.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 3-2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть 1							
1	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	П	75,5	0	64,6	78,5	89,3
2	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	Б	96,5	66,7	97,9	95,9	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого	Б	76,25	0	45,8	86	94,6
4	Обладать приёмами работы с информацией биологического содержания, представленной в графической форме	Б	89	66,7	86,5	89,7	96,4
5	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	Б	60,75	0	35,4	66,9	83,9
6	Приобретать опыт использования аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов	Б	93	100	95,8	90,9	96,4
7	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности. Умение проводить множественный выбор.	П	77,5	33,3	61,5	81	96,4
8	Использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов	Б	64	33,3	33,3	71,9	85,7
9	Умение проводить множественный выбор	П	66,25	0	49	68,6	92,9
10	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	П	59,25	66,7	35,4	65,3	76,8
11	Знать признаки биологических объектов на разных уровнях организации живого. Умение устанавливать соответствие	П	46,75	0	22,9	49,6	80,4
12	Обладать приёмами работы по критическому анализу полученной информации и пользоваться простейшими способами оценки её достоверности	Б	62,5	0	58,3	61,2	82,1
13	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму	П	53,83	50	57,3	54,8	78,6
14	Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения	Б	92,5	66,7	89,6	94,2	92,9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	биологических объектов на разных уровнях организации живого						
15	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	57	33,3	47,9	55,4	82,1
16	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	58,25	33,3	37,5	61,2	85,7
17	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	П	62,25	33,3	41,7	66,1	85,7
18	Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	П	23,5	0	5,2	21,9	64,3
19	Экосистемная организация живой природы. Обладать приемами работы с информацией биологического содержания, представленной в разной форме (в виде текста, табличных данных, схем, графиков, фотографий и др.)	П	79,5	33,3	61,5	84,3	96,4
20	Экосистемная организация живой природы	Б	73,5	0	60,4	76	92,9
21	Экосистемная организация живой природы. Выявлять причинно- следственные связи между биологическими объектами, явлениями и процессами	П	83,25	33,3	65,6	88	100
22	Объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей. Распознавать и описывать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого	В	46,25	33,3	37,5	46,7	62,5
Часть 2							
23	Объяснять опыт использования методов биологической науки в целях изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание,	В	46	16,7	26	47,5	76,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	проведение несложных биологических экспериментов						
24	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	П	66,67	11,1	63,5	73,3	85,7
25	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	В	45,5	0	34,4	49	73,8
26	Решать учебные задачи биологического содержания: проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов. Умение обосновывать необходимость рационального и здорового Питания	В	43,17	33,4	30,2	46,3	71,4

Анализ выполнения заданий базового уровня

Результаты выполнения заданий базового уровня сложности экзаменационной работы в 2025 году по всем заданиям превышают 50% выполнения. В прошлом учебном году 12 и 17 задания не достигли 50% выполнения.

Анализ результатов показывает, что лишь каждый третий выпускник с неудовлетворительным уровнем подготовки смог выполнить некоторые задания части 1 экзаменационной работы базового уровня. Выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки допускали многочисленные ошибки (с процентом выполнения ниже 50) в задании №11.

Выпускники с хорошей и отличной подготовкой успешно справились с заданиями базового уровня сложности экзаменационной работы в 2025 году (средний процент выполнения 77,2 и 90,3 соответственно). Однако у некоторых выпускников из этих групп были трудности с выполнением задания № 15 – средний процент выполнения составил 55,4 и 82,1 соответственно.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности

Часть 1 содержит 10 заданий повышенного уровня сложности, из которых 1 задание с ответом в виде одного слова или словосочетания, 1 задание на заполнение пропуска в тексте, 3 задания с выбором нескольких верных ответов, 5 заданий на установление соответствия элементов двух информационных рядов (в том числе задание на включение пропущенных в тексте терминов и понятий, на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму).

Часть 2 содержит 1 задание повышенного уровня сложности на работу с тематическим текстом, предполагающее использование информации из текста контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы.

Задания повышенного уровня сложности на применение знаний в знакомой ситуации требуют овладения более сложными умениями: объяснять, определять, сравнивать, классифицировать, распознавать и описывать типичные биологические объекты, процессы и явления. Задания, контролируемые данные умения, направлены на выявление умения обобщать и применять знания об организме человека и многообразии органического мира; сопоставлять особенности строения и функционирования организмов разных царств; устанавливать структурно-функциональные связи объектов, процессов, явлений; классифицировать биологические объекты и процессы; применять биологическую терминологию для решения биологических задач.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменационной работы в 2025 году в группе выпускников, выполнивших работу на «отлично», выше 50%. В группе выпускников, выполнивших работу на «хорошо», выше 50% практически все задания, исключение составили задания №11, 18 на знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого, умение устанавливать соответствие умение раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения, средний процент выполнения в данной группе 49,6 и 21,9 соответственно. Наименьшие

затруднения во всех группах были при выполнении задания №6 – на приобретение опыта использования аналоговых и цифровых биологических приборов и инструментов.

Анализ выполнения заданий высокого уровня сложности

Часть 2 содержит 4 задания высокого уровня сложности: 1 задание на анализ статистических данных, представленных в табличной форме, 1 задание на анализ биологического эксперимента, 2 задания на применение биологических знаний и умений для решения практических задач.

Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности экзаменационной работы в 2025 году во всех группах выпускников выше 15%, кроме неудовлетворительных результатов по заданиям №24, 25. Обучающиеся с удовлетворительным уровнем подготовки справились со всеми заданиями выше 25% (средний процент выполнения составил 38,5). Выпускники с отличной подготовкой лучше всего справились с заданием № 24 (средний процент выполнения составил 85,7).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Результаты выполнения заданий базового уровня сложности экзаменационной работы в 2025 году выше, чем в 2024 году, во всех группах экзаменуемых.

Задания, проверявшие знания и умения четвертого блока «Человек и его здоровье», широко представлены во всех частях экзаменационной работы. Сравнительный анализ результатов выполнения заданий на базовом уровне показывает, что наибольшие затруднения у аттестуемых возникали в темах:

- Раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения;
- Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов.

Результаты выполнения заданий по пятому блоку «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» показывают необходимость повысить эффективность изучения тем в 9 классе:

– Влияние экологических факторов на организмы (Экология, экологические факторы, их влияние на организмы. Среда обитания. Популяция как форма существования вида в природе. Взаимодействие популяций разных видов в экосистеме. Сезонные явления в жизни растений. Сезонные явления в жизни животных);

– Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира (Экосистемная организация живой природы. Экосистема, её основные компоненты. Структура экосистемы. Пищевые связи в экосистеме. Взаимодействие популяций разных видов в экосистеме. Естественная экосистема (биогеоценоз). Агроэкосистема (агроценоз) как искусственное сообщество организмов. Биосфера – глобальная экосистема. В.И. Вернадский – основоположник учения о биосфере. Структура биосферы. Распространение и роль живого вещества в биосфере. Значение охраны биосферы для сохранения жизни на Земле. Биологическое разнообразие как основа устойчивости биосферы. Современные экологические проблемы, их влияние на собственную жизнь и жизнь окружающих людей. Последствия деятельности человека в экосистеме).

Столь низкие результаты выполнения заданий части 1 выпускниками с неудовлетворительным и удовлетворительным уровнями подготовки могут объясняться слабыми знаниями курса биологии VI–IX классов, а также возрастными психофизиологическими особенностями подростков при усвоении сложного содержания обобщающего раздела курса биологии за IX класс. Поэтому им трудно использовать понятийный аппарат и символический язык биологии; грамотно применять научные термины, понятия, теории, законы для объяснения наблюдаемых биологических объектов, явлений и процессов, у них слабо сформированы приёмы работы по критическому анализу полученной информации и оценке её достоверности.

Результаты выполнения заданий базового уровня сложности экзаменационной работы в 2025 году в группах выпускников, выполнивших работу на «удовлетворительно», выше 50%. Исключение составило задание № 15 на умение раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения, средний процент выполнения в данной группе 47,9.

Ниже окружных показателей с заданием № 15 (средний процент выполнения 57%) справились обучающиеся ГБОУ ООШ с. Багана, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Старое Эштебенькино, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Красносельское, ГБОУ СОШ №2 ж.-д. ст Шентала, ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол, ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол, ГБОУ СОШ п. Кутузовский.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменационной работы в 2025 году в группах выпускников, выполнивших работу на «хорошо» и «отлично», выше 50%. Исключение составили задания №№11, 18 на знание признаков биологических объектов на разных уровнях организации живого, умение устанавливать соответствие умение раскрывать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.

Ниже окружных показателей с заданием №11 (средний процент выполнения 46,75) справились обучающиеся ГБОУ СОШ с. Шламка, ГБОУ СОШ с. Черновка, ГБОУ СОШ с. Сиделькино.

Введение в экзаменационные материалы небольших по объему (около 1500 знаков) и разных по тематике биологических текстов позволяет объективно проверить не только предметные, но и общеучебные умения, навыки и способы деятельности:

- находить нужную информацию, представленную в явном или в скрытом виде;
- проводить анализ и обобщать прочитанное, строить на основании изученного текста собственные умозаключения;

– отвечать на поставленные вопросы, опираясь на имеющуюся в тексте информацию;

– соотносить собственные знания с информацией, полученной из текста.

Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности экзаменационной работы в 2025 году во всех группах выпускников, за исключением выпускников с удовлетворительной подготовкой, выше 40%. Анализ результатов показывает, что выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки допускали многочисленные ошибки во всех заданиях данного уровня (средний процент выполнения составил 32). Обучающиеся с удовлетворительным уровнем подготовки справились со всеми заданиями выше 25% (средний процент выполнения составил 32). Выпускники с отличной подготовкой лучше всего справились с заданием № 23 (средний процент выполнения составил 71,1).

Ниже окружных показателей с заданием № 23 (средний процент выполнения 71,1) справились обучающиеся ГБОУ СОШ №2 ж.-д. ст. Шентала.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Рассмотрим основные задания из КИМ ОГЭ по биологии, на успешность выполнения которых повлияла низкая сформированность метапредметных результатов.

В задании № 5 базового уровня (средний процент выполнения составил 60,75%, в группе получивших отметку «3» и «4» – 35,4% и 66,9%) обучающимся необходимо определить последовательность биологических процессов, явления, объектов и в правильной последовательности занести в таблицу предложенные пункты инструкции. У обучающихся не полностью сформированы знания биологических процессов, явлений.

Задание №18 относится к повышенному уровню. Для успешного выполнения задания №18 обучающимся необходимо осуществить распределение представленных признаков между двумя биологическими

объектами. С выполнением справились 23,5% (только отличники выполнили более 50%). В задании № 10 (средний процент выполнения – 59,25 %; в группе отметкой «3» – 35,4%) условие представлено биологическим текстом, в который обучающимся нужно было включить пропущенные термины. При выполнении заданий №18 и №10 обучающиеся не продемонстрировали умения сравнивать биологические объекты (в частности, представителей отдельных систематических групп), определять принадлежность биологических объектов к определенному классу, а также работать с биологическими терминами и понятиями. На не успешность выполнения обоих заданий повлияла низкая сформированность таких метапредметных умений, как выбирать основания и критерии для классификации (объединять предметы в группы по определенным признакам, сравнивать и классифицировать биологические объекты); выделять отличие нескольких биологических объектов и объяснять их сходства или отличия; строить рассуждение на основе сравнения биологических объектов, выделяя при этом их общие признаки и различия, а также устанавливать взаимосвязь описанных в тексте событий, явлений, процессов (смысловое чтение).

Задания №22, №23 и №26 относятся к заданиям высокого уровня.

В задании №22 девятиклассникам (средний процент выполнения – 46,25%, в группе с отметкой «3» результат составил – 37,5%) необходимо было распознать биологический объект на рисунке и аргументировать его применение человеком в повседневной жизни. В данном задании учащиеся не смогли распознавать и описать на изображениях биологические объекты, а также объяснить роль биологии в практической деятельности человека. Данное задание указывает на низкое освоение обучающимися таких умений, как анализ и интерпретация биологической информации, представленной в виде рисунка и на этой основе аргументировать свою позицию.

Задание № 23 требовало от обучающихся объяснить результаты, полученные в ходе представленного биологического эксперимента, и проанализировать влияние определенных условий на экспериментальные

объекты. Средний процент выполнения – 46% (в группе с отметкой «3» результат составил 26%). В задании № 23 обучающиеся не продемонстрировали умение проводить несложные биологические эксперименты. Это говорит о том, что более половины обучающихся не продемонстрировали исследовательские умения: соотносить современные биологические знания с информацией, полученной из описания биологического эксперимента; формулировать гипотезу о взаимосвязях в биологических явлениях и делать вывод на основе данных биологического эксперимента.

Задание № 26 связано с решением учебных задач на применение полученных знаний по биологии в практической жизни человека. Обучающимся необходимо было вычислить энергозатраты при различной физической нагрузке, составить рацион питания в соответствии с условиями ситуационной задачи, сделать выводы на основании полученных результатов. Средний процент выполнения – 43,17%. В группе с отметкой «3» – 30,2%, соответственно. Выпускники не смогли объяснить зависимость собственного здоровья от состояния окружающей среды, оценить воздействие факторов окружающей среды на здоровье. Отсутствие метапредметных умений по построению рассуждений от общих биологических закономерностей к частным, выделения причинно-следственных связей в вопросах правильного рациона питания, работы с массивами данных, представленных в табличном варианте, повлияло на успешность выполнения этого задания.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ содержания заданий ОГЭ позволяет говорить о достаточном уровне сформированности следующих умений обучающихся округа:

- распознавать на рисунках (фотографиях) органы и системы органов человека;
- объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира;

- определять последовательность биологических процессов, явлений, объектов;
 - распознавать основные части клетки и т.д.;
 - работать с информацией биологического содержания, представленной в графической форме.
- *Перечень элементов содержания/умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Анализ содержания заданий ОГЭ позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности следующих умений и навыков:

- осуществлять анализ полученной информации с использованием различных способов оценки ее достоверности;
- распознавать на рисунках органы и системы органов биологических объектов (использование понятийным аппаратом биологии) и описывать биологические объекты;
- описывать и объяснять результаты эксперимента и данные таблицы (использование научных методов для изучения биологических объектов);
- анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды (проведение качественных и количественных расчетов, а также обосновать необходимость рационального и здорового питания).

4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году выявлены следующие типичные затруднения в подготовке обучающихся:

- осуществление анализа полученной информации с использованием различных способов оценки ее достоверности;

- умение распознавать на рисунках органы и системы органов биологических объектов (использование понятийным аппаратом биологии) и описывать биологических объектов;

- умение описывать и объяснять результаты эксперимента и данные таблицы;

- умение анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды (проведение качественных и количественных расчетов, а также обоснование необходимости рационального и здорового питания).

Сложными для обучающихся являются задания, направленные на анализ полученной информации и использование разных способов оценки ее достоверности. Учителю на уроках необходимо использовать приемы по формированию умения критически оценивать степень достоверности содержащейся в тексте информации. Один из приемов «Лови ловушку». Для этого готовится биологический текст, содержащий ошибочную информацию, и предлагается учащимся выявить допущенные ошибки. Обучающиеся анализируют предложенный текст, пытаются выявить ошибки, аргументируют свои выводы.

В умении работать с информацией биологического содержания, представленной в графической форме при изучении биологических процессов учителю целесообразно использовать демонстрацию изучаемых процессов и в динамике (видеофрагменты, gif-анимации и т.п.), и в виде серии рисунков или фотографий, прописывать последовательные этапы биологического процесса.

В основе освоения использования научных методов для изучения биологических объектов нужно систематически проводить практические и лабораторные работы на уроках биологии, проводить экскурсии (в том числе и виртуальные, с использованием ИКТ), позволяющие непосредственно

знакомить обучающихся с методами изучения биологических объектов и их многообразием (приемами выращивания и размножения растений и животных, приемами профилактики заболеваний и нарушений функций организма, оказания первой помощи, правилами здорового образа жизни, рациональной организации труда и отдыха, поведения в окружающей среде и т.п.).

Традиционно обучающиеся допускают ошибки при решении заданий на качественные и количественные расчеты. При изучении предмета особое внимание следует обращать на межпредметные связи. При изучении биологии следует устанавливать связи по общности теорий, принципов, понятий, анализа и интерпретации научных фактов, методов научного познания, способов умственной деятельности, выявления ценностных ориентиров. Это успешно реализуется, например, при изучении анатомии, физиологии и гигиены человека (создание и решение проблемных ситуаций, обсуждение проблемных вопросов, количественные задачи межпредметного содержания).

Решение расчетных, практических и количественных заданий помогает обучающимся, во-первых, осознать сущность межпредметной задачи, понимание необходимости применения знаний из других предметов (математике, физике, химии, географии); во-вторых, синтез знаний, установление совместимости понятий, единиц измерения, расчетных действий, их выполнение; в-третьих, получение результата, обобщение в выводах, закрепление основных понятий.

Кроме этого, при планировании учебного материала в процессе подготовки к учебным занятиям необходимо обратить внимание на те содержательные элементы, умения и виды деятельности, которые вызвали у участников наибольшие затруднения. Возможно, следует пересмотреть распределение учебного времени так, чтобы большую его часть посвятить проработке именно сложных тем и не только в виде повторения в 9 классе, а сразу при первичном изучении данной темы. Следует уделять значительное внимание реализации практической составляющей курса биологии основной

школы, активнее использовать метод проектов, включать в учебном процессе мини-проекты, исследовательские работы, т.к. их выполнение способствует не только закреплению материала, но и успешному формированию УУД.

Для формирования понятийно-терминологического аппарата стоит регулярно использовать задания, требующие включения в биологический текст пропущенных терминов. Также этому способствует такой прием как терминологический диктант. На диктантах отрабатываются и навыки письменной речи, что необходимо для успешного выполнения заданий с развернутым ответом, а также формирует умение понимать и правильно использовать биологические термины. Необходимо расширить работу над формированием навыка смыслового чтения, умения понимать текст и увеличить различными способами контроль понимания прочитанного (предлагать по возможности небольшие тексты на уроке, которые можно быстро прочитать и поработать над ними, чтение фрагментов и их комментирование, письменные домашние и классные краткие ответы на вопросы по содержанию текстов/фрагментов и т.д.).

Ресурсному центру, территориальному учебно-методическому объединению:

1. Провести анализ результатов ГИА по биологии и затруднений, в разрезе каждого учреждения образовательного округа, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.
2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников
3. На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями биологии.

4. Организовать наставничество на базе организаций, продемонстрировавших высокие результаты ГИА, учителям-предметникам, чьи выпускники показали низкие результаты.
5. Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных кафедр СГСПУ.

Образовательным организациям:

1. Провести анализ итогов ОГЭ в 2025 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.
2. Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников
3. Осуществить целенаправленное внедрение педагогических технологий и методик, таких как технология развития критического мышления, технология смыслового чтения, методика «кластер», синквейн-технология и др.
4. Продолжить работу по формированию речевой грамотности обучающихся с использованием Методических рекомендаций по соблюдению единых требований к организации орфографического и речевого режима;
5. Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2025.
6. Оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов

освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования.

7. Использовать задания из открытого банка ФГБНУ «ФИПИ», направленные на поиск решения в новой ситуации с опорой на имеющиеся знания.
8. Ознакомить обучающихся с различными формами представления заданий базового и повышенного уровня сложности, используя открытый банк заданий ФГБНУ «ФИПИ».
9. Информировать родительскую общественность о результатах и проблемных аспектах сдачи ГИА.
10. Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.
11. Разработать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по учебному предмету с целью формирования предметных и метапредметных результатов.
12. Организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества, тьюторства (или в рамках сетевого взаимодействия);
13. Использовать в работе рекомендации информационно-методического письма «О преподавании биологии в общеобразовательных организациях Самарской области в 2025-2026 учебном году».

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

На уроках биологии можно организовать дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки. Дифференцированное обучение позволяет индивидуализировать содержание, темпы и методы учебной деятельности ученика, наблюдать за его продвижением по обучению и своевременно корректировать.

Дифференцированное обучение сводится к выявлению и к максимальному развитию задатков и способностей каждого учащегося.

Дифференцированное обучение на уроке может быть организовано разными способами: в парной («учим друг друга», взаимопроверка) и групповой работе (деление класса по несколько человек, задание дается каждой группе, а не отдельному человеку), индивидуальной работе.

Обучающимся с низкими уровнем предметной подготовки предлагается выполнять упражнения репродуктивного характера (по предложенному образцу). Можно предложить алгоритм выполнения задания, помощь консультантов из групп, обучающихся со средними или высокими образовательными результатами. Кроме того, обучающимся с низкими уровнем предметной подготовки нужно давать время на выполнение обязательного задания. С ними необходимо отрабатывать сначала элементы содержания и умения, процент выполнения которых, по результатам проведенного ОГЭ, был самым большим. Затем постепенно переходить к более сложным заданиям.

Обучающимся с высокими уровнем предметной подготовки предлагается самостоятельно изучить теоретический материал, разобрать примеры, предложенные в учебном пособии, и выполнить упражнения самостоятельно. Обратиться за помощью можно к интернет-ресурсам, к одноклассникам, к учителю. Обучающимся можно предложить самостоятельно изучить теоретический материал с разбором пояснений, рассуждений, доказательств; выполнить задания, аналогичные разобранным примерам; ознакомиться с дополнительным материалом; выполнить исследовательскую работу.

В ГБОУ СОШ с. Черновка, ГБОУ СОШ с. Красный Строитель для обучающихся с низким уровнем предметной подготовки следует:

— увеличить долю индивидуальных устных ответов на уроках при проверке домашних заданий;

— систематически включать вопросы, проверяющие освоение теоретического материала, в контрольные работы. Следует иметь в виду, что если при первичном закреплении такие вопросы могут базироваться на простом описании одного или нескольких из изученных элементов содержания (т.е. на пересказе материала учебника), то в контрольной работе такие вопросы должны иметь характер рассуждения, а также требовать обобщения, сравнения, выводов, объяснения и т.п. Эти приемы позволят добиться более прочных биологических знаний;

— необходимо обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов;

— использовать как можно больше иллюстраций, разного рода фотографий и рисунков биологических объектов;

— необходимо усилить подготовку обучающихся по темам: «Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма», «Внутренняя среда. Транспорт веществ», «Психология и поведение человека»;

— особое внимание следует обратить на формирование следующих знаний и умений:

- уметь распознавать на рисунках (изображениях) признаки строения;
- биологических объектов, описывать их свойства, устанавливать соответствие;
- уметь объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей;
- использовать научные методы с целью изучения биологических объектов, явлений и процессов: наблюдение, описание, проведение несложных биологических экспериментов.

В школах со средним уровнем, подготовка по предмету должна охватывать как повторение теоретического материала по всем разделам, так и

развитие практических компетенций, определяемых ФГОС. Учителям следует на уроках больше времени уделять следующим вопросам:

— повторить наиболее сложные темы курса «Организм человека и его здоровье»: «Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма», «Внутренняя среда. Транспорт веществ», «Психология и поведение человека»;

— актуализировать умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания.

— активнее использовать на уроках задания, направленные на формирование и развитие умений работы с графическими изображениями биологических объектов;

— организовать анализ и сравнение разных изображений одного объекта: фотографии, рисунка, схемы, проанализировать их сходство и отличие (общее/частное);

— научить обучающихся распознавать на рисунках (изображениях) признаки строения биологических объектов на разных уровнях организации живого и описывать их.

Для успешного решения школьниками учебных задач биологического содержания следует пересмотреть работу со статистическими данными. Необходимо регулярно на уроках, а также при подготовке к экзамену, использовать табличные формы представления различных биологических показателей, предлагать обучающимся самостоятельно составлять учебные задачи по таким таблицам, формулировать вопросы, проводить качественные и количественные расчёты, делать выводы на основании полученных результатов и, таким образом, находить ответы на поставленные вопросы.

В ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее, ГБОУ СОШ с. Сиделькино, ГБОУ СОШ с. Каменный Брод с высоким уровнем подготовки особое внимание обучающимся с отличным уровнем подготовки следует обратить на задания повышенного и высокого уровня сложности, чтобы увеличить долю учеников,

полностью справившихся с заданием. Необходимо изучить критерии оценивания этих заданий, особенно требования к полному верному ответу.

Наибольшую сложность для этих обучающихся составило задание, направленное на применение умений объяснять роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей.

В образовательный процесс необходимо включать разнообразные формы и методы работы, направленные на формирование и проверку сформированности у обучающихся основ научного типа мышления, включающего умение анализировать результаты исследований, экспериментов, а также выдвигать гипотезы, формулировать выводы, соотносить собственные биологические знания с информацией, полученной из эксперимента.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Наумова Ольга Алексеевна	ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Наумова Ольга Алексеевна	ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по **ИСТОРИИ**

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁴⁷ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	30	4,5	24	3,5	31	4,6
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 1-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	19	63	18	75	18	58
Мужской	11	37	6	25	13	42

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица 1-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	30	100	25	96	31	100
2	Обучающиеся ООШ	0	0	1	4	0	0
3	Обучающиеся лицеев	0	0	0	0	0	0
4	Обучающиеся гимназий	0	0	0	0	0	0
5	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

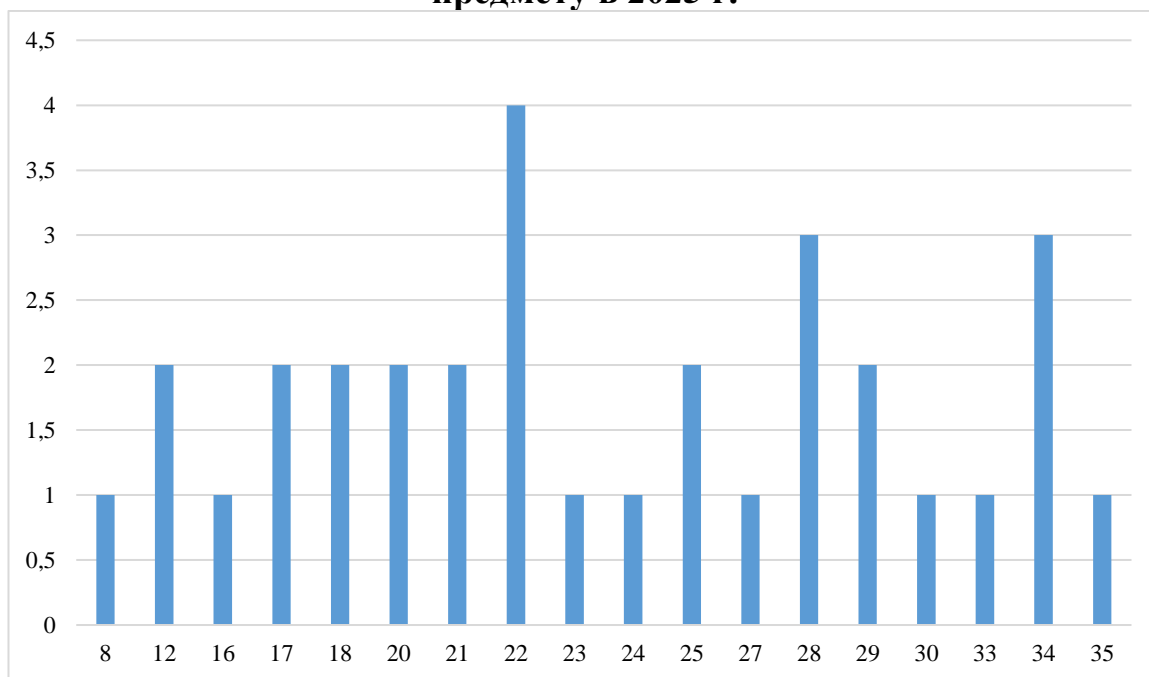
В 2025 году количество выпускников, сдающих данный экзамен в форме основного государственного экзамена (ОГЭ), увеличилось на 1%. В сдаче

⁴⁷ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

экзамена принимают участие большинство девушек. Предмет занимает 8 место по популярности выбора.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.



Стоит отметить, что скачков при переходе баллов в другую отметку по пятибалльной системе не наблюдается. Что характерно при отсутствии признаков необъективности.

2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-1

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	2	6,7	1	4,2	1	3,23
«3»	8	26,7	9	37,5	9	29,03
«4»	12	40	9	37,5	15	48,39
«5»	8	26,6	5	20,8	6	19,35

Можно сделать вывод, что на протяжении трех лет результаты ОГЭ по истории имеют положительную динамику: снижение доли отметок «2».

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ округа

Таблица 2-2

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Сергиевский район	24	1	4,2	7	29,2	13	54,2	3	12,5
2.	Челно-Вершинский район	3	0	0	2	33,3	0	0	1	66,7
3.	Шенталинский район	4	0	0	0	0	2	50	2	50

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴⁸

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴⁹					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	3,2	29	48,4	19,4	67,7	96,8
2	Обучающиеся ООШ	0	0	0	0	0	0
3	Обучающиеся лицеев	0	0	0	0	0	0
4	Обучающиеся гимназий	0	0	0	0	0	0
5	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵⁰

Количество участников недостаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵¹

⁴⁸ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴⁹ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵⁰ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

⁵¹ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Количество участников недостаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

ОО	Доля, % получивших "2"	Доля, % преодолевших границу «3» с запасом в 1-2 б.	Доля, % получивших "5"	Доля, % преодолевших границу «5» с запасом в 1-2 б.
ГБОУ СОШ с. Елшанка	0	0	0	0
ГБОУ СОШ пос. Светлодольск	0	0	0	0
ГБОУ СОШ №1 "Образовательный центр" с. Сергиевск	14,3	14,3	14,29	14,29
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	0	0	0	0
ГБОУ СОШ пос.Сургут	0	0	0	0
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	0	0	18,18	0
ГБОУ СОШ с.Черновка	0	0	0	0
Сергиевский	4,2	4,2	12,5	4,2
ГБОУ СОШ с. Девлезеркино	0	0	0	0
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	0	0	50	0
Челно-Вершинский	0	0	33,33	0
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	0	0	66,67	0
ГБОУ СОШ № 2 ж.-д. ст. Шентала	0	100	0	0
Шенталинский	0	25	50	0
Северное ТУ	3,2	6,5	19,35	3,2

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Уровень обученности в 2025 году повысился по сравнению с 2024 годом на 1%, при этом качество обучения увеличилось на 9,4%.

Один выпускник не преодолел минимальную границу из ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» с. Сергиевск.

Два выпускника преодолели минимальную границу с минимальным запасом в 1-2 балла (в 2024 - 1 выпускник, в 2023 - 2 выпускника). Это означает, что могли быть еще участники с низким уровнем подготовки по предмету.

Один выпускник преодолели границу, соответствующую высокому уровню подготовки, с минимальным запасом в 1-2 балла (численность уменьшилась на 1 человека по сравнению с 2024 годом). Таким образом, потенциально доля участников, показывающих высокие результаты, в округе

может быть ниже. Это следует учесть при организации работы с данной категорией участников следующего года.

Выпускники, достигшие максимальный балл отсутствуют.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵²

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. Изменений в структуре КИМ не было.

3.1.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г.	Б	85,48	0	72,22	93,33	100
2	История России с древнейших времён до 1914 г.	П	41,94	100	11,11	46,67	66,67
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	67,74	0	33,33	80	100
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	87,1	100	83,33	90	91,67
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	61,29	100	33,33	60	100
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	87,1	0	77,78	93,33	100
7	XVIII – начало XX вв.	Б	82,26	50	77,78	83,33	91,67
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	87,1	0	77,78	93,33	100
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	67,74	100	55,56	66,67	83,33
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	93,55	0	88,89	100	100

⁵² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	74,19	0	55,56	80	100
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	74,19	0	55,56	80	100
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	75,81	50	55,56	86,67	83,33
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г.	Б	74,19	100	55,56	73,33	100
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	80,65	0	77,78	80	100
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	74,19	100	44,44	86,67	83,33
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время	Б	83,87	0	88,89	86,67	83,33
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	53,23	0	27,78	56,67	91,67
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	Б	67,74	0	50	70	100
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	38,71	0	5,56	43,33	83,33
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	37,1	0	0	43,33	83,33
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	П	38,71	0	25,93	33,33	77,78
23	История России с древнейших времён до 1914 г.	В	45,16	0	22,22	43,33	91,67
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.	В	45,16	0	14,81	51,11	83,33

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Большинство участников ОГЭ 2025 года успешно справились с заданиями базового уровня на знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, это задания №1 – 85,48% (а 2024 - 87,5%), №4 – 87,1% (2024 - 81,3%), №13 – 75,81% (2024 - 83,3%). Хорошие результаты

показали выпускники при выполнении базового уровня заданий на умение группировать исторические явления и события по заданному признаку, задание № 6 - 87,1% (2024 - 72%).

Участники ОГЭ 2025 года показали хорошие результаты при выполнении заданий базового уровня на использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников. Это задания № 7 – 82,26% (2024 - 72,9%), №17 – 83,87% (2024 - 76%) базового уровня и №10 – 93,55% (2024 - 76%) повышенного уровня знаний.

Во второй части заданий КИМ можно выделить положительные результаты выполнения заданий № 18 – 53,23% (2024 - 47,9%) повышенного уровня сложности на использование данных различных исторических и современных источников, а также № 19 – 67,74% (2024 - 79,2%) базового уровня сложности. Также хорошие результаты были показаны выпускниками при выполнении 24 задания высокого уровня сложности на соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов - 45,16% (2024 - 46,8%).

Хорошие результаты показали учащиеся при работе с исторической картой: задание №8 базового уровня №8 – 87,1% (2024 - 64%), и №9 – 67,74% (2024 - 64%) повышенного уровня знаний.

Выпускники испытывают наибольшие затруднения при выполнении задания №2 – 41,94% (2024 - 60%) повышенного уровня сложности на определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории, задания №14 – 74,19% (2024 - 76%), базового уровня сложности в 1 части заданий КИМ.

Во второй части заданий КИМ наибольшие затруднения возникли при выполнении задания высокого уровня №20 – 38,71% (2024 - 41,7%).

Таким образом, можно сказать, что выпускники справились с заданиями базового уровня и большинством заданий повышенного уровня. Из общей группы заданий базового уровня можно выделить некоторые результаты.

При сопоставлении процента выполнения заданий в 2024 и 2025 годах невозможно четко определить перечень тем или уровень сложности заданий, по которым выполняемость улучшилась.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Средний показатель выполнения заданий 1 части 76,38% (2024 - 74,4%). Большинство участников ОГЭ 2025 г. успешно выполнили задания, проверяющие знание дат, знание основных фактов, процессов, явлений. Абсолютное большинство школьников показало высокие результаты при выполнении заданий, где требуется объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов. Так, в среднем 85,5% (2024 - 87,5%) участников экзамена выполнили задание 1 на знание понятий и терминов; 67,74% (2024 - 88%) – задание 3, в котором требуется объяснение смысла исторических понятий и терминов. Немного больше % выпускников - 82,26% (2024 - 72,9%), выполнивших задание 7, где необходимо было провести сравнение исторических источников разных типов.

Участники ОГЭ 2025 г. показали хорошие результаты при выполнении задания 6, на умение группировать исторические явления и события по заданному признаку – 87,1% (в 2024 средний процент выполнения - 72%). В целом можно сказать, что задания базового уровня не вызвали затруднений у учащихся всех групп.

Значительная часть школьников (67-93%) (в 2024 - 64-76%) не испытала особых затруднений при выполнении задания № 9,10,11 повышенного уровня, проверяющих умения работать с исторической картой (схемой). Сделаны выводы, приняты верные управленческие решения на основе результатов прошлого года.

Наибольшие затруднения возникли у выпускников в 1 части при выполнении 2 задания – 41,94% (в 2024 - 60%, повышенный уровень): определение последовательности и длительности важнейших

событий отечественной и всеобщей истории. Учащиеся, выполнившие работу на «3» -справились 11,11%, на «4» - 46,67%, вызвало затруднение это задание и у выпускников, получивших отметку «5» - 66,67%.

Низкий процент выполнения задания №5 – 61,29% на направлено на проверку знания исторических понятий. Причём это задание базового уровня вызвало затруднение как у выпускников группы «удовлетворительно» (33,33%), так и у группы, получивших отметку «хорошо» (60%). Этим заданиям нужно уделить первоочередное внимание при подготовке обучающихся как со слабыми историческими знаниями, так и с хорошими.

Низкий уровень успешности продемонстрировали участники экзамена при выполнении следующих заданий 2 части: задание №21 - проверка умения устанавливать и объяснять причинно-следственные связи, не справились обучающиеся, получившие «2» и «3». Группы выпускников «удовлетворительно» (33,3%) и «хорошо» (33,3%) справились с заданием по анализу исторического источника с привлечением контекстной информации (задание №20-38,71%), на анализ исторического текста, поиск и исправление в нём ошибок (задание №22-38,71%). Эти задания при подготовке обучающихся со слабыми историческими знаниями нужно рассматривать в последнюю очередь.

Задание 24, высокого уровня, требовали знаний большого объема фактического материала и умения анализировать, сопоставлять информацию, аргументировать свое отношение к информации. С этими заданиями справились в среднем 45,16% школьников, что соответствует результаты 2024 года. Группа выпускников «отлично» выполнила эти задания 2 части с 18 по 24 с результатами от 78 до 100%.

Содержательный анализ выявил задания, в которых при выполнении допускались типичные ошибки. Наибольшую сложность для большинства экзаменуемых представляют задания повышенного уровня №2 и базового № 5. Средний процент выполнения этих заданий менее 50%.

Возможные причины получения выявленных типичных ошибок:

1) Отрицательные результаты по истории-недостаточный уровень сформированности общеучебных умений и навыков обучающихся, от которых зависит качество - умение учиться;

2) Школьниками слабо усвоен терминологический, понятийный, фактический и хронологический материал;

3) Не отработаны в полной мере навыки работы с текстами и картами, что затрудняет поиск ответов на вопросы;

4) Неумение использовать предметный и дополнительный материал для обоснования своей позиции и приведения соответствующих примеров;

5) Неумение работать с причинами и следствиями тех или иных исторических явлений, событий, процессов.

На основе статистических данных и содержательного анализа выполнения КИМ ОГЭ можно рассмотреть метапредметные результаты обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ. У большей части экзаменуемых сформированы следующие умения:

- самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

- смысловое чтение;
- умение планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Недостаточно сформированными у группы учащихся, получивших «2» на экзамене, следующие умения:

- навыки смысловое чтение;
- умение приобретать теоретические знания и опыт применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни;
- умения анализировать и сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию для решения учебных задач (задания 18-22);
- умение аргументировать свое отношение к информации о событиях прошлого и настоящего (задания 18-19);
- умение осваивать приемы работы с социально значимой информацией, ее осмысление (задания 23-24);
- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

Анализ результатов ОГЭ по истории показал, что большинство учащихся достигло базового уровня подготовки. Знания и умения, проверяемые КИМ, усвоили учащиеся по всем содержательным линиям. Формируется устойчивая тенденция овладения базовыми знаниями по истории подавляющим большинством девятиклассников.

Анализ выполнения первой части экзаменационной работы показывает неоднозначную динамику их выполнения по сравнению с 2024 годом.

Задание 1 проверяет компетенцию экзаменуемого в умении соотнести дату/исторического деятеля и историческое событие. Само задание относится к базовому уровню сложности. Проверка знания дат/исторических деятелей и событий идет по всем эпохам истории России, то есть является сквозной.

Средний результат выполнения задания составил 85,48%. Отметим, что в группе лиц, получивших по экзамену отметку «3», с данным заданием справились 72,2% обучающихся.

Таким образом, задания, направленные на усвоение дат/исторических деятелей и событий, экзаменуемые освоили вполне успешно.

Задание 2 проверяет умение выстраивать хронологическую последовательность и длительность важнейших событий отечественной истории. Проверка является сквозной по всей истории России. Задание относится к повышенному уровню сложности. С данным заданием успешно справились только 41,94%, а в 2024 году - 60% экзаменуемых. Сложности возникли во всех группах, кроме группы «отлично». В группе лиц, получивших по экзамену отметку «3», с данным заданием справились 11,11% обучающихся. В группе лиц, получивших отметку «хорошо», не справилось 53,33%. Эти факты свидетельствуют о том, что обучающиеся не умеют соотносить между собой информацию об историческом событии – личность – время, или говорит о поверхностных знаниях о важнейших событиях истории России с древнейших времен до 1914г.

Задания 3 и 5 проверяют знания терминов и понятий по различным историческим эпохам. Средний процент выполнения составил 68%, а в 2024 году - 83,1%. Успешное выполнение можно отметить и по всем группам обучающихся, кроме задания №2 – на низком уровне справились хорошисты и троечники.

Задание 4 проверяет знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России с древнейших времен до 1914 г. Средний процент выполнения данного задания составил 87,1%, что выше результата 2024 - 81,3%, что является хорошим результатом. Вполне уверенные знания по выявлению характерных понятий и явлений заданного периода истории России продемонстрировали обучающиеся.

Задание 5 анализируемого варианта проверяло умение выпускников выбрать из предложенных терминов термин, не относящийся к указанному

периоду истории России или не являющийся характерным для заданного исторического времени. Средний показатель выполнения составил 61%, что ниже чем в 2024 году. Необходимо отметить, что использование исторических понятий является достаточно не простой задачей для обучающихся основной школы. Для лучшего усвоения требуются наглядные и простые методические схемы, которые позволили бы легко соотносить категорию представленного понятий и события конкретного исторического периода. Не надо забывать и тот факт, что многие темы изучались в 6 и 7 классах, и, следовательно, к 9 классу наблюдаются пробелы в знаниях истории России с древнейших времен до конца XVII в., поэтому и результаты вполне ожидаемы.

Задание 6 проверяет компетенции выпускников по определению аргументов и тезисов (аргументации) из предложенных для анализа предложений. Процент выполнения данного задания высокий – 87,1% (в 2024 - 72%). Можно отметить вполне успешное выполнение и по группам, кроме двоечников.

Задание 7 характеризуется лучшими результатами выполнения, с ним справились 82,26 (2024 - 72,9%). Даже в группе лиц, получивших по экзамену отметку «3», с этим заданием справились 77,78% (2024 - 61,1%). Данное задание относится к базовому уровню сложности и проверяет умение экзаменуемых соотнести данные и свидетельства исторических источников с историческим временем. Результаты экзамена говорят о том, что выпускники успешно освоили исторический материал периода XVIII – начала XX века.

Задания 8,9,10 проверяют компетенции выпускников по работе с исторической картой-схемой. В среднем с данными заданиями справились более 68% экзаменуемых, что является средним показателем. Во многом такой невысокий показатель связан с тем, что педагоги редко проводят работу с контурными картами по истории на уроках. Анализ по группам показывает, что в группе лиц, получивших «удовлетворительно» по экзамену, с этими заданиями в среднем справились 73%, в 2024 году только 55,6%.

Задание 11 относится к повышенному уровню сложности и проверяет умение экзаменуемых работать с наглядным материалом. С этим заданием успешно справились 74,19% (2024 - 68%) выпускников. В группе лиц с отметкой «хорошо» с ним справились 80%, в группе лиц, получивших «удовлетворительно», - 55,56%. Это говорит о том, что в своей повседневной работе педагоги применяют метод наглядного анализа и используют иллюстративный материал в работе с обучающимися.

Задание 12 относится к базовому уровню сложности. С ним справились 74,19%, что ниже по сравнению с результатом в 2024 году - 84% выпускников. Само задание проверяет умение работать с исторической схемой.

Задания 13, 14 по предмету история проверяют знания экзаменуемого по культурному наследию России. Задания относятся к базовому уровню сложности. С заданием 13 справились 75,81% (2024 - 83,3%) обучающихся. Если посмотреть выполнение задания по группам, то и в них результаты более 70%.

Результаты выполнения задания 14 немного хуже: с ним справились 74,19% выпускников.

Задания 15, 16, 17 по предмету «История» проверяют базовый уровень знаний по зарубежной истории. Исходя из результатов, можно видеть, что остаточные знания выпускников 2025 года по всеобщей истории составляют более 70%. Такой процент выполнения является хорошим показателем, так как данный блок истории имеет определенные сложности в изучении учениками при получении основного образования. Хороший результат освоения показали выпускники 2025 года при проверке знаний по новой истории. Уверенно справились более 70%. Это вполне закономерно, так как данная тема изучалась в 9 классе. Можно отметить, что выпускники 2025 года неплохо овладели базовыми знаниями по всеобщей истории.

Вторая часть ОГЭ включает в себя 7 заданий (18-24) различного уровня сложности. Первые два задания (18 и 19) проверяют умения работы по историческому тексту. Средний процент выполнения 18 задания на атрибуцию

исторического текста составляет 53,23% (2024 - 47,9%). Это довольно низкий показатель, особенно учитывая тот факт, что данная форма работы часто применяется на уроках истории. Но, если посмотреть процент выполнения задания 18 по группам, то в группе лиц, получивших «отлично», с ним справились 91,67% (2024 - 70%), в группе получивших «хорошо» – 56,67% (2024 - 61,1%), а в группе получивших «удовлетворительно» по экзамену 27,8%. Данный факт свидетельствует, что педагоги не отработали с обучающимися процесс атрибуции исторического источника. В пользу этого говорит тот факт, что с 19 заданием справились более 50% выпускников из группы получивших «удовлетворительно». А средний процент выполнения данного задания составил 67,74%.

Задание 20 по истории также связано с историческим периодом, которому был посвящен исторический текст. С этим заданием высокого уровня сложности справились только 38,71% (2024 - 41,7%) выпускников. Невысокий процент выполнения данного задания и в группах. Так, из группы, получивших на ОГЭ «удовлетворительно», с заданием справились только 5,56%, получивших отметку «хорошо» – 43,33%, получивших отметку «отлично» – 83,33%.

Невысок и процент выполнения задания 21, которое связано с историческим периодом, и не имеет никакого пересечения с заданиями по тексту. С данным заданием повышенного уровня справились только 37,1% (2024 - 41,7%) экзаменуемых. Если посмотреть результаты в группах, то с этим заданием в группе лиц, получивших за экзамен «2», не справился никто, аналогично в группе лиц, получивших по экзамену «удовлетворительно».

С заданием 22 повышенного уровня сложности смогли справиться менее 38,7% выпускников. Само задание нацелено на поиск и исправление исторических ошибок в тексте. Анализ по группам говорит о том, что с данным заданием успешно справились 77,7 выпускников из группы, получивших отметку «отлично». Среди экзаменуемых с результатом «хорошо» с заданием справились только 33,3%, а в группе получивших

отметку «удовлетворительно» - 25,93%. Такие результаты вполне ожидаемы. Во-первых, само задание является сложным и требует детальных знаний исторических процессов, во-вторых, сложность состоит в том, что информацию из исторического источника необходимо сопоставить с конкретным историческим периодом; в-третьих, нужно учитывать особенности восприятия обучающихся, которым необходимо не только найти фактические ошибки, но и исправить их. Все это объясняет такой низкий результат выполнения данного задания. При изучении данной темы педагогам следует использовать сравнительные таблицы, возможно с выделением ключевых явлений цветом. Необходимо отметить, что выпускники оформляли ответ на задание без учета рекомендаций легенды выполнения задания: не использовали в оформлении своего ответа таблицу или две колонки.

Задание 23 относится к высокому уровню сложности. Процент выполнения данного задания один из самых низких, всего 45,16% (2024 - 18,8%). Выполняя задание, экзаменуемый должен выдвинуть аргументы и сравнить схожие события из разных исторических периодов.

Задание 24 тоже относится к высокому уровню сложности. С ним успешно справились только 45,16% (2024 - 46,8%) экзаменуемых. В группе лиц, получивших отметку «отлично», с ним справились 83,3%, в группе получивших «хорошо» – 51,11%, в группе получивших «удовлетворительно» по предмету история, только 14,81%. От экзаменуемого требовалось указать правителя, в период которого происходили исторические события, указать год/ явление и дать объяснение происходившим событиям с позиции исторической отметки. Надо отметить тот факт, что задания подобного характера не являются частыми в работе на уроках, поэтому невысокие результаты вполне ожидаемы. С заданиями данного типа чаще всего работают индивидуально обучающиеся с высоким уровнем подготовки и мотивации.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На основе статистических данных и содержательного анализа выполнения КИМ ОГЭ можно рассмотреть метапредметные результаты обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ. У большей части экзаменуемых сформированы следующие умения:

- самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии,

классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

- смысловое чтение;

- умение планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Недостаточно сформированными у группы учащихся, получивших «2» на экзамене, следующие умения:

- навыки смыслового чтения;

- умение приобретать теоретические знания и опыт применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни;

- умение анализировать и сопоставлять и оценивать содержащуюся в различных источниках информацию для решения учебных задач (задания 18-22);

- умение аргументировать свое отношение к информации о событиях прошлого и настоящего (задания 18-19);

умение осваивать приемы работы с социально значимой информацией, ее осмысление (задания 23-24);

- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по истории обучающимися по Северному образовательному округу в 2024-2025 учебном году позволяет сделать вывод об удовлетворительном уровне сформированности предметных (коммуникативной и учебно-познавательной) компетенций. Анализ выполнения части 1 по проверяемому содержанию и видам деятельности свидетельствует о хорошем уровне усвоения выпускниками знаний по хронологии. Большинство обучающихся выполнили задания на знание фактов, исторических событий, явлений и поиск информации в источнике. Если учащиеся, получившие «4» и «5» за работу получили 100% результат, то среди выпускников, получивших отметку «3» - 79%. Результаты выполнения заданий первой части

В части 2, в 20 задании (высокий уровень) — определение правильной последовательности заданных элементов. Подобные задания проверяют уже не точечные знания, а цельность исторических представлений. Результаты (31 %) свидетельствуют о низких показателях выполнения задания на установление хронологической последовательности, систематизацию исторической информации, сравнение исторических событий и явлений.

Одним из наиболее сложными являются задания на определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и

всеобщей истории (задание 2). Они требуют навыков аналитического мышления и знания исторического материала, для определения правильного ответа нужно логически подумать над предложенной информацией, справились всего 39 %. Задания на знание основных фактов истории культуры России и достижений представлены в 14 задании. С заданием №14 справились всего 33%. Анализ результатов показывает, что эти задания выполняются хуже, чем задания на знание других фактов, что свидетельствует о правомерности выделения данных заданий в качестве отдельных объектов контроля. Низкие показатели выполнения у заданий 2 части №21, 22, 23 в основном у группы выпускников «удовлетворительно» 21%, 0%, 14%.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок, обучающихся. Во второй части ОГЭ представлены задания с развернутым ответом. Они проверяют не только знание исторического материала, но и следующие навыки:

- умение анализировать исторические тексты с поиском необходимой для ответа информации или ошибок;

- навыки установления причинно-следственных связей для тех или иных событий;

- умение анализировать действия исторических личностей и их влияние на историческую ситуацию;

- навыки сравнения различных явлений и событий.

Особого внимания заслуживают результаты выполнения части 2, которая содержит задания повышенного и высокого уровней сложности. Всего 37% экзаменуемых показали умение проанализировать источник, атрибутировать документ. Учитывая повышенный уровень сложности задания, можно утверждать, что 20 задание стало трудным для девятиклассников.

Задание 21(37%), которое предполагает логический анализ структуры текста источника (поиск предложения, содержащего положение, которое подтверждается фактами, приведенными в тексте и поиск самих фактов). При работе с историческими источниками, где необходимо выполнить частично-

поисковые действия, у учащихся возникают затруднения: они должны не только показать умение работать с текстом, но и привлечь имеющиеся знания по предмету. Ответ должен быть структурирован и стилистически грамотно выстроен.

Затруднения вызвало задание 22 (17%). Само задание нацелено на поиск и исправление исторических ошибок в тексте анализ исторической ситуации. Оно представляет большую сложность для девятиклассников, поскольку для ответа требуется владение информацией, на которой не акцентируется особого внимания при изучении истории на базовом уровне, а также часто требуется привлечение знаний по всеобщей истории.

Задание 23 относится к высокому уровню сложности и направлено на выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений и требуют от выпускников не только знания исторического материала, но и умения анализировать его. Поэтому общий процент выполнения этого задания недостаточный 31%, особенно у школьников в группах «удовлетворительно» 14% и «хорошо» 25%.

По результатам анализа выполнения экзаменационной работы учащимися разных групп можно сделать следующие выводы:

Анализ выполнения части 1 свидетельствует об удовлетворительном уровне усвоении выпускниками знаний по хронологии, выполнения заданий на знание фактов, причин и следствий исторических событий, явлений и поиск информации в источнике.

Традиционно низкими оказались показатели выполнения заданий на установление хронологической последовательности, систематизацию исторической информации, сравнение исторических событий и явлений.

Низкий процент выполнения среди заданий части 1 учащиеся продемонстрировали в задании на знание терминологии.

Анализ части 2 позволяет утверждать, что учащиеся показали слабые умения атрибутировать источник, анализировать структуру и содержание текста. Большие трудности выпускники испытали при выполнении заданий,

требующих умения анализировать исторические ситуации, сравнивать исторические события и явления.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета нужно рекомендациям придать адресность, каких школ они касаются.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В соответствии с затруднениями и типичными ошибками, которые были выявлены у обучающихся в 2025 году, учителям необходимо применять более эффективные способы организации образовательной деятельности школьников, совершенствовать методику формирования умения, формулировать и аргументировать суждение по актуальному проблемному вопросу, развивать навыки учащихся, касающиеся монологической речи. Для этого необходимо проводить дискуссии, диспуты, дебаты по темам, в ходе которых осваивается навык отстаивания и аргументации своей позиции, оппонирование иному мнению; система работы учителя должна быть акцентирована на развитие у обучающихся навыков самоорганизации, контроля и коррекции результатов своей деятельности (например, посредством последовательно реализуемой совокупности требований к организации различных видов учебной деятельности, проверке результатов выполнения заданий).

Приемы обучения, направленные на предотвращение выявленных проблем в подготовке обучающихся: обратить особое внимание на преподавание ряда тем, по которым у выпускников 9 класса обнаружены затруднения; обращать внимание на отработку умений находить, интерпретировать, комментировать информацию, полученную из текста и т. п., т. е. формировать навыки смыслового чтения.

Целесообразно применять технологию критического мышления, следующие приемы: «ИНСЕРТ», составление схем, таблиц, кластеров, таблица «толстых» и «тонких» вопросов. Разнообразные приемы работы с

текстом позволят освоить следующие познавательные универсальные учебные действия: создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное, по аналогии) и делать выводы добиваться усвоения обучающимися базовых понятий курса, которые должны составлять фундамент компетенций учащихся. При этом выпускник должен не только механически воспроизводить какое-либо базовое понятие, но и умение его объяснять, интерпретировать и использовать в новом контексте.

Целесообразно для усвоения понятий выстраивать логические схемы, выделять наиболее существенные признаки, выстраивать ассоциации, составлять кроссворды, синквейны; на этапе подготовки к экзамену организовать целенаправленную работу по повторению, систематизации и обобщению учебного материала. Эта работа должна быть направлена на многократное воспроизведение информации, способствующей запоминанию, а затем на проверку умений эти знания применять.

Администрации образовательных организаций:

— Провести анализ итогов ОГЭ в 2025 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

— Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

— Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2025;

— Использовать в работе рекомендации информационно-методического письма «О преподавании истории в общеобразовательных организациях Самарской области в 2025-2026 учебном году»;

— Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

— Оптимизировать использование в ОО активных методов обучения и современных педагогических технологий по учебному предмету, направленных на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной общеобразовательной программы основного общего образования;

— проводить встречи с родителями (законными представителями) обучающихся и учителями истории с целью формирования осознанного выбора предмета для сдачи ОГЭ.

ГБУ ДПО ЦПК «Сергиевский РЦ», окружному методическому объединению:

— Провести анализ результатов ГИА по истории и затруднений, в разрезе каждого учреждения образовательного округа, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;

— Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

— На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями истории;

— Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных ВУЗов.

Учителям:

— Чаще с обучающимися работать на уроках с заданиями по использованию данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников;

— **ГБОУ СОШ с. Елшанка, ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» с. Сергиевск, ГБОУ СОШ (ОЦ) с. Челно-Вершины, ГБОУ СОШ с. Девлезеркино** с обучающимися необходимо усовершенствовать работу с заданиями на определение причин и следствий, выявления общности и различий важнейших исторических событий, а также по соотношению общих исторических событий и отдельных фактов;

— **ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» с. Сергиевск, ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол, ГБОУ СОШ с. Каменный Брод** рекомендуется больше внимания уделить навыкам у обучающихся по группировке исторических явлений и событий по заданному признаку;

— **ГБОУ СОШ пос. Сургут, ГБОУ СОШ (ОЦ) с. Челно-Вершины, ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» ж.-д.ст. Шентала** с обучающимися необходимо усовершенствовать работу с заданиями на определение причин и следствий, выявления общности и различий важнейших исторических событий.

При изучении истории осуществлять метапредметные связи истории с обществознанием, географией, литературой и другими науками, изучение теоретической части обязательно сопровождать примерами из различных областей; необходимо научить школьников внимательно читать условие задания и четко уяснять сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа; повысить уровень овладения обучающимися

умениями поиска и анализа исторической информации, представленной в разных источниках (текст, историческая карта, таблица, схема, изображение и т.д.); обратить особое внимание на организацию работы по соотнесению общих исторических процессов и частных фактов (путём включения в работу на уроке исторических задач, проблемных ситуаций и т.д.); на уроках истории системно использовать алгоритмы выполнения заданий, аналогичных тем, которые используются в рамках итоговой аттестации, учить школьников составлять их самим; следует включать разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний, ориентируясь на модель КИМ ОГЭ использовать информационно – коммуникационные технологии (цифровые образовательные ресурсы, а также Интернет-ресурсы), которые эффективно помогают в подготовке к экзамену.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки: необходимо разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по формированию предметных и метапредметных результатов, характеризующих достижение планируемых результатов освоения рабочей программы по истории на уровне основного общего образования с учетом проверяемых процедурами ГИА умений и видов деятельности. **В работе с обучающимися, демонстрирующими высокие образовательные результаты**, рекомендуем усилить компетентностную составляющую преподавания учебного предмета за счет заданий повышенного уровня сложности, направленных на формирование логического, системного мышления. Это будет способствовать формированию у обучающихся умения решать задания повышенного и высокого уровней.

В работе с обучающимися, демонстрирующими средние и низкие образовательные результаты, особое внимание следует обратить на

освоение ключевых понятий истории, научить выделять существенные их признаки. Рекомендуется отрабатывать ключевые из неосвоенных понятий по всем разделам курса истории, систематизировать имеющиеся знания, хотя бы на уровне распознавания признаков, проявлений и устанавливать связи изученного и нового материала. Для рассматриваемой группы обучающихся актуально формирование метапредметных умений, связанных со смысловым чтением, с адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Основной методический прием в обучении этой группы – комментированное чтение параграфов учебника с формулированием основных идей и ответом на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Такая работа поможет обучающимся подготовиться к выполнению не только тестовых заданий КИМ, но и заданий с развернутым ответом. Ресурсом работы с группой могут стать тренировочные упражнения по выполнению вариантов заданий, отработка понимания особенностей формулировок различных заданий, составления развернутых ответов.

Возможным направлением диагностики учебных достижений по предмету в ОО может стать проведение стартовой диагностики девятиклассников в формате ОГЭ в первом полугодии с целью определения образовательных достижений и их соответствия требованиям. В течение учебного года возможно проведение школьного репетиционного экзамена. Проведение репетиционных испытаний в формате ОГЭ с целью отработки регулятивных умений и навыков.

Учителям истории важно регулярно использовать задания открытого банка заданий ОГЭ по предмету и критерии оценивания при проведении проверочных работ, анализируя результаты, выявлять не только ошибки, но и причины их возникновения и способы устранения; осуществлять подготовку школьников к экзамену через систему дифференцированных заданий, в том числе домашних, а также, консультаций, эффективно использовать рекомендации родителям по организации и контролю подготовки ребенка к

итоговой аттестации. Разработать планы по подготовке к ГИА обучающихся «группы риска».

Индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет выдачи обучающимся индивидуальных заданий по повторению конкретного учебного материала к определенному уроку и обращения к ранее изученному в процессе освоения нового материала.

Рекомендации:

— перспективно планировать деятельность обучающихся (индивидуальное или групповое) направленную на ознакомление со всеми видами заданий ОГЭ;

— включить разнообразные по форме и уровню сложности задания в текущую проверку знаний на уроках, ориентируясь на модели заданий ОГЭ; усилить внимание к формированию у школьников умения соотносить ключевые события отечественной и мировой истории;

— обучающимся с минимальным и удовлетворительным уровнем подготовки следует, прежде всего, предлагать задания базового уровня сложности и подробный алгоритм действий при выполнении заданий; хорошо подготовленным обучающимся предлагать задания, включающие сравнение исторических событий, подбор самостоятельных примеров, анализ исторической ситуации.

Адресные рекомендации школам:

1. Администрации ОО:

- проанализировать результаты ОГЭ по истории в 9-х классах на заседаниях педсоветов, методического совета, ШМО учителей истории;
- разработать систему работы по подготовке к ОГЭ по истории обучающихся с разным уровнем знаний;
- проводить анализ промежуточного контроля уровня знаний и подготовки обучающихся к ОГЭ по истории;

- проводить встречи с родителями (законными представителями) обучающихся и учителями истории с целью формирования осознанного выбора предмета для сдачи ОГЭ;
- проводить беседы с родителями (законными представителями) обучающихся с целью повышения их заинтересованности, а также мотивации учеников в успешной сдаче ОГЭ по истории.

2. Учителям истории ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» с. Сергиевск:

- Необходимо на уроках истории уделить внимание повторению хронологии основных событий и явлений истории России с древнейших времен до 1914 г. (задание 2). Для закрепления материала необходимо обучить выпускников основной школы построению логической цепи и взаимосвязи основных исторических событий;
- Для верного выполнения задания 21 необходимо на уроках истории проводить заполнение таблиц и схем, в которых обучающиеся смогут выделить причины, следствия и итоги тех или иных исторических явлений и событий, а так же работу с кластерами, что способствует более точному запоминанию исторических фактов;
- Проводить комплексную работу с историческими источниками и учебной литературой с целью сопоставления информации, а так же сравнение различных источников (задание 22) используя прием «Исправление ошибок в тексте»;
- Выполнять сравнительный анализ схожих исторических событий через заполнение таблиц, критический анализ, групповой подход отметки исторических фактов с позиции их современников (задание 23);
- Проводить занятия дискуссии по заданным темам, для формирования навыков четкой аргументации с опорой на исторические факты и явления (задание 24).

3. Учителям истории ГБОУ СОШ с. Елшанка:

- Необходимо на уроках истории уделить внимание повторению хронологии основных событий и явлений истории России с древнейших времен до 1914 г. (задание 2). Для закрепления материала необходимо обучить выпускников основной школы построению логической цепи и взаимосвязи основных исторических событий;
- Использовать задания (6) на определение фактов и суждений по заданному историческому событию. Для работы с подобными заданиями возможно объединять учащихся в группы по 2 ученика с разным уровнем подготовки;
- На уроках истории при изучении новой темы использовать исторические карты и контурные карты для учащихся, а так же работу у доски по карте (задание 9), отработать навыки чтения легенды карты, а так же работать с комплексными заданиями по сопоставлению информации из исторических источников и карты (задание 10);
- Уделить внимание заполнению схем, а также включить подобные задания в контрольные и проверочные работы (задание 12);
- При изучении культуры России необходимо использовать иллюстративный материал, а также выполнять познавательные задачи с опорой на изображения (задание 14);
- Использовать методы повторительно-обобщающих занятий для закрепления информации о событиях всеобщей истории, а также составления кратких конспектов и планов (задания 15-17);
- Отрабатывать навыки работы с историческим текстом, использовать таблицы и схемы для выделения причинно-следственных связей, а также уроки-дискуссии и прием написания «мини-эссе» (задание 20).

4. Учителям истории ГБОУ СОШ с. Девлезеркино:

- Необходимо на уроках истории уделить внимание повторению хронологии основных событий и явлений истории России с древнейших времен до 1914 г. (задание 2). Для закрепления

материала необходимо обучить выпускников основной школы построению логической цепи и взаимосвязи основных исторических событий;

- Закрепить знания по историческим понятиям и терминологии через использование перфокарт, заполнение кроссвордов, установление иерархии понятий, приемов «Четвертый лишний» и «Продолжи ряд» (задание 5);
- При изучении культуры России необходимо использовать иллюстративный материал, а так же выполнять познавательные задачи с опорой на изображения (задание 14).

5. Учителям истории ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Челно-Вершины:

- Необходимо на уроках истории уделить внимание повторению хронологии основных событий и явлений истории России с древнейших времен до 1914 г. (задание 2). Для закрепления материала необходимо обучить выпускников основной школы построению логической цепи и взаимосвязи основных исторических событий;
- Закрепить знания по историческим понятиям и терминологии через использование перфокарт, заполнение кроссвордов, установление иерархии понятий (задание 3);
- На уроках истории при изучении новой темы использовать исторические карты и контурные карты для учащихся, а также работу у доски по карте (задание 8-9);
- Отрабатывать навыки работы с историческим текстом, использовать таблицы и схемы для выделения причинно-следственных связей, а также уроки-дискуссии и прием написания «мини-эссе» (задание 20);
- Для верного выполнения задания 21 необходимо на уроках истории проводить заполнение таблиц и схем, в которых обучающиеся смогут выделить причины, следствия и итоги тех или иных

исторических явлений и событий, а также работу с кластерами, что способствует более точному запоминанию исторических фактов;

- Проводить комплексную работу с историческими источниками и учебной литературой с целью сопоставления информации, а так же сравнение различных источников (задание 22) используя прием «Исправление ошибок в тексте»;
- Выполнять сравнительный анализ схожих исторических событий через заполнение таблиц, критический анализ, групповой подход оценки исторических фактов с позиции их современников (задание 23);
- Проводить занятия дискуссии по заданным темам, для формирования навыков четкой аргументации с опорой на исторические факты и явления (задание 24).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁵³ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	385	57,8%	387	56%	350	52,32%
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 1-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	175	45,5	175	45	162	46,3
Мужской	210	54,5	212	55	188	53,7

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁵⁴

Таблица 1-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	357	92,7	367	94,8	336	96
2	Обучающиеся ООШ	28	7,3	20	5,2	14	4

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2025 году отмечается отрицательная динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом – 52,32% (2022г. – 62,1%; 2023г. – 57,8%, 2024г. – 56%), что говорит об осознанном выборе предметов ОГЭ

⁵³ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

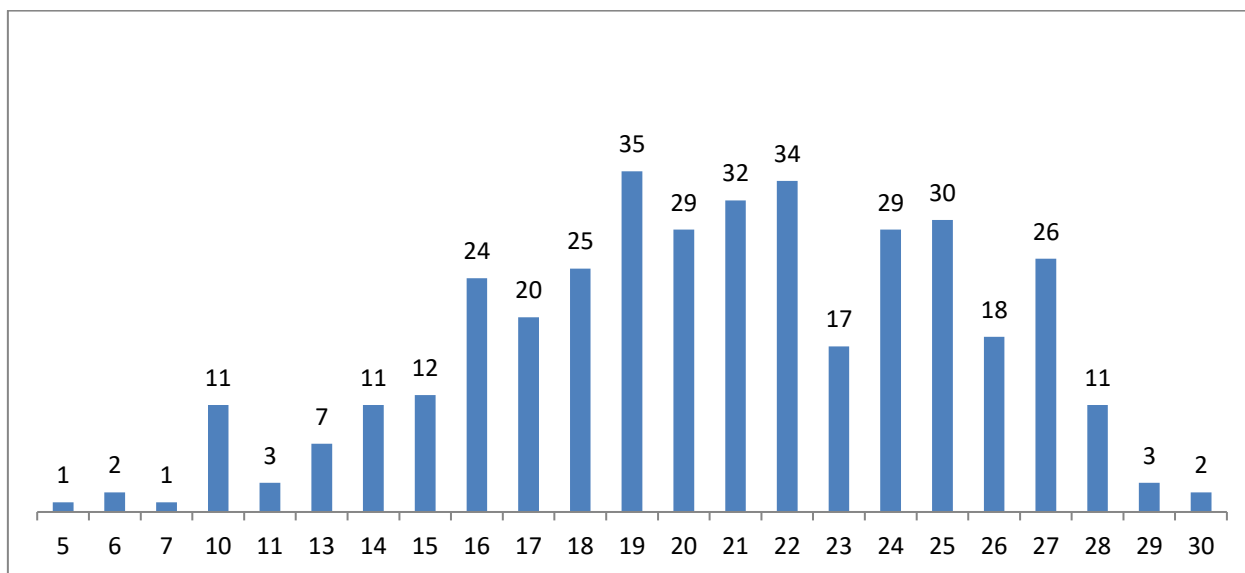
⁵⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

обучающимися 9-х классов. Состав участников экзамена в 2025 году по сравнению с предыдущими годами изменился незначительно и представлен выпускниками общеобразовательных учреждений.

Подавляющее большинство экзаменуемых – это девятиклассники, обучающиеся в средних общеобразовательных учреждениях. Наблюдается уменьшение количества участников основных общеобразовательных организаций на 2,1%, это связано с уменьшением количества основных школ. Предмет «География» выбирает больше мальчиков. Данный предмет входит в тройку наиболее популярным предметом по выбору наряду с обществознанием, информатикой и биологией.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-1

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	22	5,7	9	2,3	4	1,14
«3»	97	25,2	103	26,6	145	41,43
«4»	191	49,6	213	55	152	43,43

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	75	19,5	62	16,1	49	14

Таблица 2-2

Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом в 1-2 балла		достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки			
2024 год	2025 год	2024 год	2025 год		
19 (4,9%)	19 (5,4%)	45 (11,6%)	49 (14%)		

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ округа

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участни ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Сергиевский район	220	2	0,91	89	40,54	100	45,45	29	13,18
2.	Челно-Вершинский район	79	1	1,27	34	43,04	30	37,97	14	17,72
3.	Шенталинский район	51	1	1,96	22	43,14	22	43,14	6	11,76

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁵⁵

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁵⁶					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	2,2	27,5	55,3	18	71,4	97,8
2	Обучающиеся ООШ	7,1	25	55	14,2	75	95

⁵⁵ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁵⁶ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵⁷

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ пос.Кутузовский	0	100	100
2	ГБОУ ООШ с.Сидоровка	0	100	100
3	ГБОУ СОШ с.Девлезеркино	0	100	100
4	ГБОУ СОШ «ОЦ» с.Старая Шентала	0	100	100

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵⁸

В 2025 году в ОГЭ по географии участвовали выпускники из 30 (83%) общеобразовательных организаций. Для анализа были взяты результаты школ, в которых количество участников 5 и более человек.

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ с.Черновка	7,4	50	92,6
2	ГБОУ СОШ «ОЦ» с.Старое Эштебенькино	0	50	100
3	ГБОУ СОШ «ОЦ» с.Четырла	0	50	100
4	ГБОУ СОШ «ОЦ» с.Красносельское	0	50	100
5	ГБОУ СОШ пос.Сургут	0	59	100

⁵⁷ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

⁵⁸ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Государственную итоговую аттестацию по географии в форме ОГЭ сдавали 350 обучающихся.

Отмечается стабильная положительная динамика как по уровню подготовки, так и по качеству обучения. Доля участников, получивших отметки «4» и «5» увеличилась на 2%. В 2025 г. уровень обученности составил 97,7%, что на 3,4% лучше, чем в 2024 г. По сравнению с предыдущим годом сократилась доля выпускников, которые либо не преодолевают минимальный порог, либо преодолевают его с минимальным запасом на 4.9%.

Анализ распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету показывает, что большая часть участников ОГЭ этого года из 31 возможного балла получили от 19 до 30 первичных баллов. При этом человек (0,3%) получили минимальное количество баллов на отметку «3» - 12, 34 обучающихся (9%) получили минимальное количество баллов на отметку «4» - 19 и 45 обучающихся (11,6%) получили минимальное количество баллов на отметку «5» - 26 и 27 балла. Таким образом, потенциально доля участников, показывающих высокие результаты, в округе может быть выше. Это следует учесть при организации работы с данной категорией участников следующего года. Выпускники, достигшие максимальный балл отсутствуют.

Результаты ОГЭ позволяют сделать вывод, что уровень подготовки учащихся по географии повысился.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵⁹

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант КИМ ОГЭ по географии состоит из 30 заданий. Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 8 заданий с ответом в виде одной цифры, 5 заданий с ответом в виде слова или словосочетания, 14 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр.

⁵⁹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Работа содержит 3 задания с развёрнутым ответом, в двух из которых (12 и 28) требуется записать полный обоснованный ответ на поставленный вопрос. Изменений по сравнению с КИМ ОГЭ по географии 2025 года нет.

В каждый вариант КИМ 2025 г. включены задания, проверяющие уровень освоения основных разделов программы основной школы по географии и выполнение основных требований к результатам освоения основной образовательной программы. Важное место в КИМ отводится проверке сформированности умения использовать различные источники информации: карты атласов; статистические источники (таблицы, графики, диаграммы), представленные в заданиях; тексты.

В КИМ ОГЭ контролируется сформированность многих важных умений: выбрать источник, необходимый для решения конкретной задачи; найти и извлечь информацию из источника; представлять в различных формах (графики, таблицы) географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач; использовать различные источники географической информации (картографические, статистические, текстовые) для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии: «Географическое изучение Земли» - 2 задания, «Изображения земной поверхности» - 5 заданий, «Земля – планета Солнечной системы» - 1, «Оболочки Земли» - 6, «Человечество на Земле. Материки и страны» - 3, «Взаимодействие природы и общества» - 3, «География России» - 10. Количество заданий разного уровня сложности: базового - 17, повышенного - 11, высокого – 2.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / Умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Географические особенности природы и народов Земли	Б	74,29	0	69,66	77,63	83,67
2	Географическое положение России	Б	87,43	25	77,93	94,08	100
3	Особенности природы России	П	61,43	0	52,41	66,45	77,55
4	Природные ресурсы, их использование и охрана	Б	74,86	25	65,52	80,92	87,76
5	Географические явления и процессы в геосферах	Б	91,43	75	86,21	94,08	100
6	Разные территории Земли: анализ карты	Б	72,29	50	64,14	77,63	81,63
7	Географические координаты	П	56,57	25	35,86	66,45	89,80
8	Географические явления и процессы в геосферах	Б	88,86	75	87,59	88,16	95,92
9	Расстояние на карте	Б	40	0	37,93	40,13	48,98
10	Направление на карте	Б	88	0	80	94,74	97,96
11	Чтение и анализ карт	В	63,14	25	59,31	59,21	89,8
12	Чтение карт различного содержания	П	55,71	0	38,62	64,47	83,67
13	Географические термины и понятия	Б	63,43	0	53,1	67,11	87,76
14	Геоэкологические проблемы.	Б	50,86	0	39,31	52,63	83,67
15	Геоэкологические проблемы.	П	56,29	25	36,55	65,13	89,8
16	Выявление эмпирических зависимостей	П	64,86	50	57,24	64,47	89,8
17	Географические следствия движений Земли	П	66,57	50	57,93	67,11	91,84
18	Анализ информации о разных территориях Земли	П	86,29	25	75,86	94,08	97,96
19	Определение поясного времени	П	52,86	0	32,41	61,18	91,84
20	Особенности природно-хозяйственных зон и районов России	Б	54,29	25	36,55	60,53	89,8
21	Признаки географических объектов	П	75,43	25	62,76	84,21	89,8
22	Поиск и анализ информации о территории Земли	Б	51,43	0	33,1	57,89	89,8
23	Разные территории Земли, их обеспеченности ресурсами	П	63,71	0	47,59	69,74	97,96
24	Особенности населения России	Б	71,14	0	53,79	80,92	97,96
25	Работа с данными	П	69,14	0	52,41	78,95	93,88
26	Отрасли хозяйства России	П	62,86	0	31,72	83,55	95,92
27	Определение географического положения	Б	38,57	0	16,55	46,71	81,63
28	Основные географические понятия	Б	72,43	37,5	56,9	82,57	89,8
29	Взаимосвязи между явлениями	В	24,86	25	10,34	26,97	61,22

30	Выявление признаков географических объектов и явлений	П	26,29	0	6,9	29,61	75,51
----	---	---	-------	---	-----	-------	-------

В зоне риска с наименьшим тестовым баллом по географии (12-16 баллов) оказались 80 обучающихся, минимальный балл – 12;

Слабо выполнены задания по темам (40 – 50 % выполнения):

-Задание №19 - Понимать географические следствия движений Земли / освоение системы знаний об основных географических закономерностях (49%).

Неудовлетворительные знания у выпускников по видам деятельности:

- Задание №27- Знать и понимать основные географические понятия и термины; приводить примеры: природных ресурсов, их использования и охраны, крупнейших сырьевых и топливно- энергетических баз, районов и центров производства важнейших видов продукции (38,57%).

- Задание №29 Процент выполнения задания № 29 высокого уровня сложности ниже 24,86%. Это новое задание, которое проверяет знания по большим темам (Природа Земли и человек. Материки, океаны, народы и страны. Природопользование и геоэкология. География России). В нем необходимо на основе информации, полученной из приведенного текста, ответить на поставленный вопрос. Справились с данным заданием 25 % представителей группы, получивших отметку «2», 10,34 % – получивших «3», 26,97 % – получивших «4» и 61,22 % – получивших «5».

Можно сделать вывод, что большая часть выпускников не справилась с ними.

Низкий процент выполнения заданий № 27 и № 28, вероятнее всего связан с тем, что это задания новые и недостаточно отработаны навыки работы с текстом. Они появились в КИМ ОГЭ с 2020 года. Эти задания проверяют не только географические знания, но и читательскую грамотность выпускников. Их решению необходимо будет уделять больше внимания при подготовке выпускников к ГИА.

-Задание №30 - Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений / умение использовать географические знания для описания существенных признаков разнообразных явлений и процессов в повседневной жизни (26,29%).

В КИМ ОГЭ по географии входят 2 задания высокого уровня сложности. Успешность выполнения задания № 11 составляет 63,14%. Данное задание проверяет знания по теме «Географические модели». Необходимо отметить, что его выполняли представители всех групп участников ОГЭ. С заданием справились 20 % представителей группы, получивших отметку «2»; 53,3 % – получивших «3»; 77,4 % – получивших «4» и 92,7 % – получивших «5». Можно сделать вывод, что большинство участников ОГЭ умеют представлять в виде графика географическую информацию, необходимую для решения учебных и практико-ориентированных задач.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов экзамена по географии.

Подводя общий итог, можно сделать вывод, что самыми сложными для участников ОГЭ оказались следующие задания:

Задание № 30 повышенного уровня сложности (средний процент выполнения 56 %). В нем необходимо определить страну или регион России по краткому описанию. Иногда разработчики КИМ предлагают тексты, содержание которых трудно оценить выпускнику 9 класса. Они не могут понять о какой стране или регионе России идет речь. Это задание всегда было сложным для выполнения. Для того чтобы лучше выполнять данное задание необходимо развивать читательскую грамотность, познавательный интерес к изучению природы Земли, картографическую грамотность, так как умение выбрать правильную карту может привести к успеху. Учителям можно

рекомендовать привлекать учащихся к составлению самостоятельно подобранных заданий и прорешиванию их в классе всеми учащимися.

Задания № 27 и 28 базового уровня сложности (успешность выполнения составляет 71 % и 22,7 % соответственно) и задание № 29 высокого уровня сложности (средний процент выполнения 10 %). Эти три задания связаны между собой, так как предполагают работу с предложенным текстом и проверку знаний по большим темам (Природа Земли и человек. Материки, океаны, народы и страны. Природопользование и геоэкология. География России). Обучающимся необходимо оценить содержание текста, построить логические рассуждения, или сделать выводы. Например, в открытом варианте в задании необходимо на основе информации, полученной из приведенного текста, самостоятельно оценить уровень безопасности окружающей среды и назвать недостатки ветропарка. Эти задания проверяют не только географические знания, но и читательскую грамотность. Так как это задания нового формата для экзамена по географии, навыки по их решению отработаны недостаточно. Выпускники недостаточно внимательно анализируют предложенный текст, затрудняются находить необходимую информацию в нем, выдвигать гипотезы о связях и закономерностях природных явлений, строить логические рассуждения, делать выводы девятиклассниками достаточно сложно. Чтобы достичь более высоких результатов, необходимо больше выполнять подобных заданий не только по предложенным вариантам КИМ ОГЭ, но и при изучении материалов параграфов учебника. К фрагменту текста можно поставить вопросы и попробовать найти на них ответы. Необходимо учитывать, что в подобных заданиях ответ содержится в самом тексте. Это еще раз говорит о том, что выпускники должны иметь сформированное метапредметное умение.

Задание № 3 повышенного уровня сложности (52 % выполнения), проверяющему знания по очень крупному разделу «Природа России» и умение работать с картами различного содержания. В этом задании необходимо установить последовательность географических объектов по физическим или

экономическим показателям. Для того чтобы его выполнить успешно, необходимо хорошо владеть теоретическим материалом и иметь хорошо выработанное умение работать с картой. Только повторение материала, изучение карт различного содержания, умение быстро находить на них нужные географические объекты могут привести к успеху. Для лучшего запоминания обучающиеся могут самостоятельно пробовать составлять подобные задания и вместе с одноклассниками их решать.

В целом, участники ОГЭ по географии 2024 года показали хорошие знания по следующим темам:

1. Источники географической информации.
2. Природа Земли и человек.
3. Природопользование и геоэкология.
4. Население России.

Выпускники 2025 года успешно владеют следующими практическими умениями:

1. Читать топографическую карту (определять направление, читать топографические знаки и определять рельеф местности).
2. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания.
3. Определять время в разных часовых зонах.
4. Определять объект по географическим координатам.

Недостаточно усвоенные темы:

1. Природа и хозяйство России.
2. Материки, океаны, народы и страны.
3. Причины возникновения геоэкологических проблем.

Недостаточно сформированы следующие практические умения:

1. Определять регион России по описанию.
2. Анализировать климатограммы.
3. Анализировать таблицы и делать правильные выводы.
4. Делать логические выводы на основе анализа предложенного текста.

На результаты ОГЭ по географии оказали влияние множество причин. Это и уровень подготовки самих выпускников, овладение ими не только географическими знаниями, но и общий кругозор, умение пользоваться картами атласов; их личное отношение к сдаче экзамена. Есть задания, которые могли бы принести заветные баллы всем выпускникам, если бы они их внимательно выполняли. Например: при определении расстояния по топографической карте в задании № 9 необходимо проводить более точные измерения линейкой от центра объектов, которые указаны, и проводить сокращения до десятков правильно. Значит выпускники должны обладать навыками работы с измерительными приборами (линейкой) и знать правила математического округления.

В задании № 10 необходимо определить направление от одного объекта до другого. Очень часто ошибка в этом задании вызвана неправильной записью ответа в бланк. Педагогам следует уделять внимание отработке навыков по заполнению бланков. Одним из путей решения этой проблемы может служить каждодневная работа на уроке (выполнение небольших тестовых, самостоятельных работ на бланках определенной формы.)

В задании № 7 (60,3%) при определении объекта по географическим координатам обучающиеся часто не обращают внимание на текст задания, в котором есть точное указание, что это столица государства, или субъекта РФ. Иногда не требуется назвать сам объект, а необходимо только указать страну, или же территорию России, где он расположен. Объекты расположены близко друг к другу и обучающимся бывает трудно выбрать нужный. Для этого можно рекомендовать использование географической карты более крупного масштаба, чтобы избежать ошибки в ответе.

Достаточно сложными для выпускников всегда являются задания № 16, 17. Они проверяют овладение основными навыками нахождения, использования и презентации географической информации, а также умение объяснять следствия географических процессов, т. е. использовать свои знания в повседневной жизни. Несмотря на то, что в этом учебном году средний

процент выполнения данных заданий превышает 60, в группе участников, получивших отметки «2» и «3» он варьируется от (14% до 48 %.) В этом задании предполагается работа с таблицей, в которой отмечены 4 пункта. Обучающимся необходимо ее проанализировать, сделать правильный вывод и выбрать один ответ из четырех предложенных. Очень часто дети тратят много времени на поиск географических объектов, которые внесены в таблицу, а этого делать не нужно, так как их не всегда можно найти в школьных атласах. Учителям можно рекомендовать научить детей рисовать схему расположения данных объектов и по ней делать выводы. Это позволит сэкономить время, которого порой и так не хватает на экзамене и выполнить задание правильно. Если в заданиях требуется выбрать 2 правильных ответа (№ 15, 21, 24, 26), то внесенный в бланк ответов только один ответ, будет оценен в ноль баллов.

Использование в образовательных организациях учебников и учебных пособий разных авторов не является причиной не успешности результатов сдачи ОГЭ. Все учебники и учебные пособия, используемые в образовательных организациях Северного округа, соответствуют требованиям Федерального государственного стандарта. Единственной сложностью является большой объем материала, который девятиклассники должны повторить к экзаменам. А значит, есть необходимость возврата к учебникам 5-8 классов.

Следует отметить, что КИМ ОГЭ по географии содержит задания, требующие от выпускника навыки математических вычислений, знание правил округления, умений работы с измерительными приборами. Не всегда обучающиеся проводят правильно эти вычисления и сокращения до требуемых показателей, что также снижает результат. Необходимо также назвать еще одну причину низких результатов по некоторым заданиям – это неправильная запись в бланк ответов. Одним из путей преодоления этой проблемы – систематическая работа учителя-предметника, администрации ОО по проведению диагностических работ, в том числе с отработкой умения заполнять бланки ответов.

По итогам выполнения экзаменационной работы 96,5% учащихся продемонстрировали достижение требований ФГОС к освоению познавательных универсальных учебных действий. При этом 72,4% достигли повышенного и высокого уровня подготовки. Можно говорить о достаточно хорошем уровне освоения познавательных УУД.

Результаты выполнения экзаменационной работы показывают, что обучающиеся успешно справились с заданиями, проверяющими умения владеть рядом общих приемов решения задач (проблем), а вот находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде, осуществлять поиск информации, формулировать поисковый запрос, сочетать тематический и предметный поиск информации, интерпретировать текстовую информацию, соотносить факты с общей идеей текста, устанавливать простые связи, не показанные в тексте напрямую, проводить исследования, формулировать цели исследований, использовать знаково- символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач, устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы, справились только 33,3% учащихся.

Рекомендуется обратить особое внимание в рамках предмета на обучение различным способам классификации. Кроме того, в рамках предмета различных областей знаний учить формулировать общие и различные признаки объектов и предметов и фиксировать результаты сравнения в письменном виде.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов.

Согласно требованиям ФГОС ООО, при освоении основного общего образования должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения.

Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач (проверяют задания № 8, 11, 18). На основе анализа результатов выполнения данных

заданий можно сделать вывод, что у большинства участников ОГЭ (представителей всех групп, получивших отметки «2», «3», «4» и «5») сформировано умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Умение осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач проверяют задания № 13, 22 (базовый уровень), 23 (повышенный уровень). Для решения задач участники ОГЭ должны применить свои знания по географии, математике, физике и выбрать способ решения. Результаты выполнения данных заданий говорят о том, что умение осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач сформировано у большинства выпускников (представителей всех групп).

Умение обобщать, интегрировать и интерпретировать информацию проверяют задания базового уровня сложности №№ 4, 5, 6, 8, 14, повышенного – задания №№ 16, 17, 25. Для ответа на вопросы в данных заданиях необходимо интерпретировать и обобщать информацию, полученную с карт атласа или синоптических карт, представленных в них. Большинство участников ОГЭ (представители всех групп) справились с заданиями, а значит, умеют обобщать, интегрировать и интерпретировать информацию.

Умение выбирать и использовать источники информации (картографические), необходимые для решения учебных, практико-ориентированных задач, практических задач в повседневной жизни отражают задания базового уровня №№ 20, 24 и задания №№ 19, 25, 26 повышенного уровня сложности.

Овладение навыками смыслового чтения проверяют задания базового уровня сложности №№ 2, 20, 27, 28, повышенного – задания №№ 15, 21, 30 и высокого – задание № 29. Эти задания, проверяющие умения находить в тексте требуемую информацию, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты (тематические карты, таблицы).

Задание № 28, с которым выпускники справились хуже говорит о том, что участники ОГЭ могут находить требуемую информацию в тексте, но выдвигать гипотезы о связях и закономерностях природных явлений не умеют. Таким образом, при выполнении заданий разного уровня обучающиеся допускают ошибки часто от непонимания формулировки задания, отсутствие навыков смыслового чтения. Как правило, сдают ОГЭ по географии дети, имеющие невысокий уровень образовательной подготовки. Поэтому навыки смыслового чтения лучше сформированы у представителей групп, получивших отметки «4» и «5». А представители групп, получившие «2» и «3», показывают слабые навыки, а значит и не приступают к выполнению заданий № 27-29. Для решения данных проблем необходимо проводить систематическую работу по анализу учебных заданий, инструкций, которые имеются в современных учебниках, контрольно-измерительных материалах ВПР и ОГЭ. Работа должна быть направлена на развитие умения вчитываться в задание, выделять ключевые слова в формулировке вопроса, на развитие понимания смысла задания.

Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы проверяют задания № 30 повышенного и задание № 29 высокого уровня сложности. Данное умение сформировано у большинства представителей групп, получивших отметки «5» и «4». Статистические данные говорят о том, что большинство выпускников могут оценить содержание текста, но не умеют строить логические рассуждения и делать выводы, не могут применить свои знания, полученные по разным предметам. Для преодоления данных проблем необходимы усилия всех учителей-предметников.

На уроках географии рекомендуется уделять время на выполнение творческих заданий на установление взаимосвязей между природными и социально-экономическими явлениями во всех курсах учебного предмета «География». В учебном процессе при объяснении материала педагогам

следует использовать эффективный прием работы с различными источниками информации для формирования метапредметных умений, анализа географической информации, формулирования логических рассуждений, умозаключений, выводов.

На занятиях внеурочной деятельности по подготовке к ОГЭ по географии предлагать подобные задания: для слабо мотивированных учащихся делать один вывод или назвать одну причину природного явления на основе простого текста.

Нужно отметить, что лучше всего сформировано умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач.

Можно сделать следующие выводы, примерно одинаковое количество обучающихся продемонстрировало овладение метапредметными результатами на базовом и повышенном уровнях.

Базовое умение находить и извлекать информацию сформировано у большинства выпускников 9-х классов. Задания, проверяющие данное умение, выполнены достаточно успешно. Наиболее сложными для девятиклассников оказались задания, для выполнения которых требовалось прогнозировать последовательность изложения идей текста, осуществлять выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий.

Отмечаются дефициты в выполнении заданий с развернутым ответом, требующих самостоятельного описания хода рассуждений или построения логической цепочки обоснования выбора решения. Можно рекомендовать в рамках предметного обучения увеличить долю такого типа заданий для текущего контроля, а также заданий, опирающихся на ситуации жизненного характера.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Перечень элементов содержания, освоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным.

1. Географические модели: глобус, географическая карта, план местности, их основные параметры и элементы (задания № 1, 7, 9, 10, 11, 12).
2. Особенности географического положения России (задания № 2,).
3. Население России (задания № 22, 23, 24).
4. Земная кора и литосфера. Состав, строение и развитие (задание № 8).
5. Атмосфера. Состав, строение, циркуляция (задания № 5, 6).
6. Стихийные явления в литосфере, гидросфере, атмосфере (задание № 14).
7. Географическая оболочка Земли (задание № 21).

Перечень умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом можно считать достаточным:

Умение и навыки использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов на базовом уровне (в заданиях № 5, 6, 8 базового уровня сложности).

Владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения (задания № 1, 7, 9, 10, 11, 12 всех уровней сложности).

Перечень элементов содержания, освоение которых всеми школьниками округа в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Природа России (задание № 3 повышенного уровня сложности). Достойные знания по данной теме показали выпускники, получившие отметку «5» (71 %). Только 11 % представителей группы, получивших отметку «2», справились с данным заданием.

Природа Земли и человек. Материки, океаны, народы и страны. Природопользование и геоэкология (задания №№ 27, 28 (базовый уровень), 29 (высокий уровень)). Школьники с разным уровнем подготовки показали и разные результаты. Лучшие знания по данной теме показали участники ОГЭ,

получившие оценку «5» (успешность выполнения задания № 27 85 %, задания № 28 (базовый – 42 %, задания № 29 высокого уровня сложности – 32 %). Уровень подготовки школьников, получивших отметки «2» и «3» нельзя считать достаточным (успешность выполнения задания № 28 от 10 % до 8,5 % и задания № 29 от 0 % до 1,4 %).

Перечень умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками округа в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Понимание особенностей деятельности людей, ведущей к возникновению и развитию, или решению экологических проблем на различных территориях и акваториях, умений и навыков безопасного и экологически целесообразного поведения в окружающей среде (задание № 15 повышенного уровня сложности). Лучшие знания по данной теме показали участники ОГЭ, получившие отметку «5» (успешность выполнения задания 97,5 %). Уровень подготовки школьников, получивших отметку «2» нельзя считать достаточным (успешность выполнения задания 0 %).

Владение основами картографической грамотности и использования географической карты как одного из языков международного общения (задания №№ 1, 7, 9, 10, 11, 12 всех уровней сложности). Данное умение нельзя считать достаточно сформированным у выпускников, получивших отметки «2» (например, успешность выполнения заданий № 7 – 10 %, № 27 – 50 %, № 30 – 1 %). Не все ученики, которые обращаются к географическим картам при выполнении работы, способны из карт разного масштаба и содержания выбрать именно ту, которая наилучшим образом отражала бы требуемую для конкретного ответа информацию. Неправильный выбор карты приводит к ошибкам.

Метапредметное умение установление последовательности (задания №№ 3, 19, 25). Большое количество ошибок (среди участников ОГЭ, получивших отметку «2») связано с тем, что выпускники при установлении

последовательности записывают ответ в обратном порядке, путаются при определении минимальных и максимальных величин.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Северного округа можно сделать следующие:

В целом, географическую подготовку выпускников 9-ых классов можно считать удовлетворительной. Особенность контингента обучающихся безусловно накладывает отпечаток на результативность ГИА. Как уже говорилось ранее, образовательный уровень выпускников выбирающих сдавать ОГЭ по географии, невысок, а значит и показываемые результаты. Причиной выбора географии как экзамена чаще всего является необходимость сдачи 4 экзаменов, но не мотивацией дальнейшего выбора географии как профильного предмета изучения.

В первую очередь это можно объяснить слабо развитыми метапредметными навыками. Во-вторых, многие выпускники считают, что наличие географических атласов на экзамене даст возможность успешно сдать экзамена, надеясь без подготовки найти нужную для ответов информацию. Кроме того, неумение распределять время на поиск информации, ошибки в математических вычислениях, неправильное сокращение чисел, нарушение логики в выводах приводят к низким результатам. Очень часто причиной неудач становится неверная запись ответов в бланках.

Для оказания методической помощи выпускникам и повышения качества подготовки к государственной итоговой аттестации в Северного округа в 2024 году реализовывался проект по подготовке. На основе анализа предыдущих результатов, ведущие эксперты региональных предметных комиссий проводили серию видеоконсультаций для учителей и выпускников области. Вебинары, консультации, курсы повышения квалификации проводились в округе в течение учебного года. Можно сделать вывод, что на протяжении всего учебного года в Северном округе ведется многоплановая, плодотворная работа по подготовке к государственной итоговой аттестации.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.

Рекомендации составлены на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок. Полученные результаты позволяют выявить некоторые сильные и слабые стороны подготовки выпускников, определить уровни усвоения знаний и умений отдельными группами учащихся по географии и предложить рекомендации по совершенствованию процесса обучения. Положительные изменения в качестве подготовки школьников стали результатом систематической работы учителей, направленной на достижение учащимися соответствующих требований к уровню подготовки выпускников.

Администрации образовательных организаций:

— Провести анализ итогов ОГЭ в 2025 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

— Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

— Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2025;

— Использовать в работе рекомендации информационно-методического письма «О преподавании географии в общеобразовательных организациях Самарской области в 2025-2026 учебном году»;

— Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

— Рекомендовать для педагогов направления повышения квалификации в системе самообразования: работа в инновационных площадках, сетевых проектах, участие в конференциях, семинарах и вебинарах, конкурсах разного уровня.

ГБУ ДПО ЦПК «Сергиевский РЦ», окружному методическому объединению:

— Провести анализ результатов ГИА по географии и затруднений, в разрезе каждого учреждения образовательного округа, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;

— Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

— На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями географии;

— Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных ВУЗов.

Учителям:

С целью совершенствования методики преподавания предмета география, направленной на устранение выявленных недостатков в подготовке обучающихся, педагогам рекомендовано использовать конкретные приемы, технологии и методы обучения, а именно:

— В учебном процессе использовать задания в формате ОГЭ, способствующие формированию различных практических умений и навыков и нацеленные на применение полученных знаний и умений;

— Больше времени уделять решению расчетных задач и выполнению творческих заданий на установление взаимосвязей между природными и социально-экономическими явлениями во всех курсах учебного предмета «География»;

— В учебном процессе при объяснении материала или на этапе проверки знаний и умений педагогам рекомендуется эффективный прием использования различных источников информации (карт, схем, таблиц, профилей, диаграмм и графиков) для формирования метапредметных умений анализа географической информации, формулирования логических рассуждений, умозаключений, выводов;

— При проведении текущего и итогового контроля использовать задания, ориентируясь на структуру заданий КИМ ОГЭ; учителям-предметникам следует провести анализ результатов выпускников на уровне своей ОО, выявить «слабые» места с целью устранения типичных ошибок, которые были допущены. Необходимо внимательно изучать нормативные документы, определяющие структуру и содержание ОГЭ по географии, обращать внимание на изменения содержания спецификации и кодификатора, а также проекта демонстрационного варианта. Важно ориентироваться на материалы школьных учебников, включенных в ФПУ; при подготовке к экзамену использовать в работе с обучающимися только учебные пособия, публикуемые ФИПИ.

Методы и приемы, направленные на ликвидацию выявленных дефицитов в подготовке обучающихся:

1. Для подготовки к ГИА по географии целесообразно заранее начать повторение курсов 5-7 классов (Физическая география. Материки, океаны, народы и страны), так как задания, основанные на материале этих курсов, оказываются сложнее, чем по «Географии России».

2. Для успешной подготовки к ГИА рекомендуется большее внимание уделить таким сложным (по результатам анализа) темам содержания школьных курсов географии:

- Географические оболочки Земли
- Материки, океаны, народы и страны.
- Природа России
- Природа Земли и человек.
- Природопользование и геоэкология.

Можно предложить следующие приемы обучения для овладения учениками основами картографической грамотности использования географической карты как одного из языков международного общения.

При определении географических координат для получения правильного ответа по возможности следует выбрать карту более крупного масштаба.

При подготовке к ОГЭ-9 следует особое внимание уделять осознанной работе с географическими картами различного содержания и масштаба. При этом у учащихся должно быть понимание о предоставлении необходимой информации.

При описании географических оболочек Земли девятиклассников следует научить выбирать соответствующие тематические карты (например, только для описания атмосферы и т.д.).

Для успешного выполнения экзаменационной работы выпускники должны уметь внимательно читать инструкции к заданиям (метапредметное умение). В учебном процессе необходимо использовать такой прием обучения, как предложение задания с небольшими инструкциями для выполнения, алгоритмами решения задач.

Отрабатывать навыки математических вычислений (вычислительные навыки, устный счет, правила математического округления и сокращения дробей).

В современном образовательном процессе важно постоянно уделять внимание формированию метапредметных умений и компетентностей. Их проверке отводится большое место в ОГЭ по географии.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Результаты ОГЭ показывают, что выпускники с разными уровнями подготовки по-разному справляются с заданиями всех уровней сложности. Поэтому в учебном процессе необходимо использовать методику дифференцированного обучения детей с учетом наличия у них различных индивидуальных возможностей, способностей, склонностей, уровня развития.

Общеобразовательным организациям:

- Для обучающихся с хорошим и высоким уровнем подготовки, способных самостоятельно повторять и закреплять теоретический и фактический материал по географии, в процессе подготовки к экзамену необходимо организовывать занятия по работе с текстом (анализировать условие задания, извлекать из него информацию, сопоставлять приведенные в условии данные). В процессе обучения для успешного выполнения заданий всех уровней (базового, повышенного и высокого) следует применять дифференцированный подход: дифференцировать домашние задания, задания на проверочные работы. С наиболее подготовленными учащимися желательно проводить факультативные занятия.

Учителям, для успешного выполнения заданий повышенного и высокого уровня сложности необходим дифференцированный подход в работе с наиболее подготовленными обучающимися. Это относится и к работе на уроке, и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагающихся обучающимся на контрольных, проверочных, диагностических работах. Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты обучающихся по формированию предметных и метапредметных результатов, характеризующих достижение планируемых результатов освоения основной

образовательной программы основного общего образования. Внести корректировки в ИОМ с последующей отработкой «западающих» тем.

- Обучающимся с низким и удовлетворительным уровнем подготовки требуется помощь, направленная на повышение системности и систематичности в изучении материала. Это может быть достигнуто в результате постепенного накопления и последовательного усложнения изученного материала, познания общих закономерностей и принципов взаимодействия географических систем. Для этого необходимо достаточно часто проводить закрепление уже изученных сведений, которое должно сопровождаться составлением обобщающих таблиц и решением заданий, типология которых расширяет рамки ОГЭ.

Педагогам, важно обеспечить максимальную степень вовлеченности обучающихся в эту деятельность и постоянно контролировать и совершенствовать уровень самостоятельности в отработке материала. Для реализации индивидуального подхода в работе с учениками, планирующим сдавать ОГЭ.

Педагогам, отрабатывать алгоритм работы с информацией, предлагаемой в условиях заданий и в специально подобранных текстах (задания 28-29). Работа над ошибками: игнорирование части сведений, неумение корректно связать новую информацию с уже известной из курса географии, выделять главное, соотносить имеющиеся данные с поставленным требованием, создавать содержательные группы по заданным критериям.

В зависимости от распространенности среди учеников класса конкретной проблемы в обучении выбираются индивидуальные или групповые формы организации учебной работы. Наличие одинаковых существенных пробелов в предметной подготовке у значительного числа обучающихся класса требует определенной корректировки основной образовательной программы вплоть до формирования образовательной программы компенсирующего уровня.

Учителям школ, в которых учащиеся получили высокие результаты ОГЭ:

- провести мастер-классы по методике подготовки учащихся к экзаменам;
- учителям, чьи учащиеся получили высший балл (31), провести семинар на тему «Как подготовить учащихся к высокому результату ОГЭ».

При подготовке выпускников к аттестации методическую помощь учителю и учащимся окажут:

- материалы сайтов ФИПИ (www.fipi);
- ресурсы Интернет для подготовки выпускников к экзамену (материалы ОГЭ, ЕГЭ по географии за прошлые годы);
- документы, регламентирующие разработку КИМ для ГИА по географии (кодификаторы элементов содержания, спецификации и демонстрационные варианты экзаменационных работ);
- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену по учебному предмету «География». Оптимизировать использование в образовательном процессе методов обучения, организационных форм обучения, средств обучения, использование современных педагогических технологий по географии, позволяющих осуществлять образовательный процесс, направленный на эффективное формирование планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ
(наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁶⁰ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	290	43,5%	266	38,5%	294	43,95%
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 1-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	165	56,9	184	69,2	196	66,7
Мужской	125	43,1	82	30,8	98	33,3

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁶¹

Таблица 1-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
10.	Обучающиеся СОШ	276	95,2	258	97	285	97
11.	Обучающиеся ООШ	14	4,8	8	3	9	3

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

⁶⁰ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

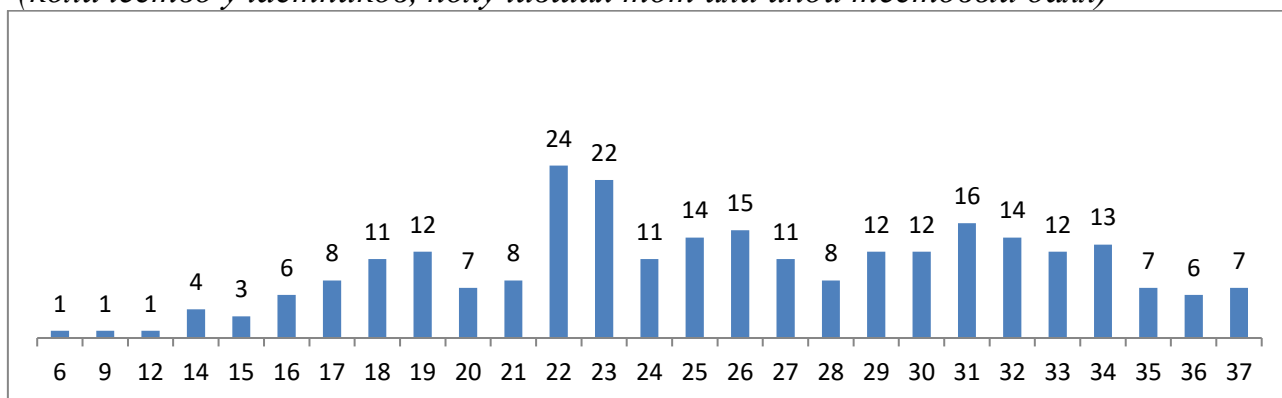
⁶¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

В текущем учебном году наблюдается снижение доли выпускников, выбирающих ГИА 9 в форме ОГЭ по обществознанию на 5%. Также намечена тенденция снижения доли участников из ООШ (менее 5%, в том числе по причине сокращения численности категории общеобразовательных организаций). В 2025 увеличилась доля мальчиков, выбирающих экзамен на 3%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	17	5,9	3	1,1	3	1,02
«3»	102	35,1	105	39,5	119	40,48
«4»	127	43,8	99	37,22	129	43,88
«5»	44	15,2	59	22,18	43	14,63

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ округа

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Сергиевский район	170	1	0,59	59	34,71	78	45,88	32	18,82
2.	Челно-Вершинский район	74	1	1,35	41	55,41	28	37,84	4	5,41
3	Шенталинский район	50	1	2	19	38	23	46	7	14

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁶²

Таблица 2-4

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁶³					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Обучающиеся СОШ	1,1	39,2	37,6	22,1	59,7	98,9
4.	Обучающиеся ООШ	11,1	33,3	33,3	22,3	44,4	88,9

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁶⁴

В 2025 году в ОГЭ по географии участвовали выпускники из 32 (88,8%) общеобразовательных организаций. Для анализа были взяты результаты школ, в которых количество участников 5 и более человек.

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО ТУ);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО ТУ).*

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ №2 д.-д.ст.Шентала	0	100	100
2	ГБОУ СОШ «ОЦ» с.Воротнее	0	88	100
3	ГБОУ СОШ пос.Сургут	0	88	100
4	ГБОУ СОШ №2 п.г.т.Суходол	0	81	100

⁶² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁶⁴ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО).

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБОУ СОШ с.Озерки	0	17	100
2.	ГБОУ СОШ с.Старое Эштебенькино	0	33	100
3	ГБОУ СОШ с.Калиновка	0	40	100
4	ГБОУ СОШ с.Черновка	0	40	100

Достижение минимального уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые либо не преодолевают минимальную границу, либо преодолевают ее с минимальным запасом в 1-2 балла		достижение высокого уровня подготовки (доля участников оценочных процедур, которые преодолевают с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки	
2024 год	2025 год	2024 год	2025 год
29 (10%)	9 (3,45%)	27 (9,3%)	26 (9,8%)

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Отмечается стабильный уровень качества обучения. При этом отмечается улучшение уровня обученности выпускников по предмету. В 2025 г. уровень обученности составил 98,9%, что на 4,8% выше, чем в 2024г. По сравнению с предыдущим годом сократилась доля выпускников, которые либо не

⁶⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

преодолевают минимальный порог, либо преодолевают его с минимальным запасом на 6,55%.

Анализ распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету показывает, что большая часть участников ОГЭ этого года из 37 возможного балла получили от 22 до 37 первичных баллов. При этом 4 человека (1,5%) получили минимальное количество баллов на отметку «3» - 14, 11 обучающихся (4,1%) получили минимальное количество баллов на отметку «4» - 24 балла и 26 обучающихся (9,8%) получили минимальное количество баллов на отметку «5» - 32 и 33 балла. Таким образом, потенциально доля участников, показывающих высокие результаты, в округе может быть выше. Это следует учесть при организации работы с данной категорией участников следующего года.

7 обучающихся набрали максимальный балл (ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» ж.-д. ст. Шентала, ГБОУ СОШ «ОЦ» пос. Серноводск, ГБОУ СОШ №1 «Образовательный центр» с.Сергиевск, ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол, ГБОУ СОШ «ОЦ» с. Воротнее).

Наилучшее качество обучения показывают выпускники Сергиевского района. Наихудшее качество обучения показывают выпускники малокомплексных школ.

Результаты ОГЭ позволяют сделать вывод, что уровень подготовки учащихся по обществознанию повысился.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Всего в КИМ ОГЭ 2025 года 24 задания, из них 16 заданий с кратким ответом (2-4,7-11,13-20) и 8 заданий с развернутым ответом (1,5,6,12,21-24). По уровню сложности: 14 заданий базового уровня, 8 заданий повышенного уровня, 2 задания высокого уровня. Максимальный первичный балл- 37.

Первая часть КИМ состоит из 20 заданий. Их можно разделить на три категории: тестовые задания, форматные и задания с развернутым ответом. Тестовые задания логически связаны с каждым из шести тематических блоков. Задания 2-4- Человек и общество, сфера духовной культуры; 7-9- Экономика, 10-11 –Социальная сфера; 13-14- Политика; 16-18- Право.

Вторая часть состоит из комплексных заданий с развернутыми ответами.

3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

Таблица 3-2

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	П	89,9	0	31	56	81
2	Человек и общество 1.1–1.8, Сфера духовной культуры 2.1–2.5	Б	92,5	22	71	80	95
3	Человек и общество 1.1–1.8, Сфера духовной культуры 2.1–2.5	П	84,2	11	77	95	98
4	Человек и общество 1.1–1.8, Сфера духовной культуры 2.1–2.5	Б	86,5	44	76	86	95
5	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	Б	86,1	22	23	45	75
6	Экономика 3.13, 3.14	Б	75,9	78	87	97	100
7	Экономика 3.1-3.12	Б	89,5	33	77	86	100
8	Экономика 3.1-3.12	Б	82,3	22	84	86	98
9	Экономика 3.1-3.12	П	73,3	22	65	82	93
10	Социальные Отношения 4.1–4.6	Б	53,8	56	72	82	100
11	Социальные Отношения 4.1–4.6	П	59,4	11	59	78	95
12	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	П	61,3	17	49	83	99
13	Сфера политики и социального управления 5.1–5.10	Б	76,7	0	59	80	91
14	Сфера политики и социального управления 5.1–5.10	П	63,9	33	49	65	86

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	Б	69,5	6	48	70	96
16	Право 6.1, 6.2, 6.5–6.12,6.14	Б	72,2	22	66	76	93
17	Право 6.3, 6.4, 6.13, 6.15–6.17	Б	76,7	78	76	80	91
18	Право 6.1–6.17	П	54,5	22	64	79	91
19	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	Б	88,7	22	59	82	93
20	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	Б	73,8	44	64	89	100
21	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	П	83,3	11	65	88	96
22	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	Б	76,9	5	49	75	94
23	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	В	36,7	11	21	41	73
24	Различное содержание в разных вариантах 1.1–6.17	В	47,7	11	39	62	89

Большинство учащихся справились с экзаменационной работой. Средний процент выполнения заданий КИМ – 73,1%. С заданиями базового уровня, экзаменуемые справились. Низкий процент выполнения (36,7%) по этим заданиям показали учащиеся, получившие менее 14 баллов на экзамене. Самым сложным для них были задания: 2,5,8,16,19 – 22%, 15 (6%), 22(5%). Совсем не справились обучающиеся этой группы с заданием 13 (0%). Среди учащихся, получивших отметку 3 наибольшие затруднения вызвало задание 5 – 23%.

С заданиями 6,7,10,20 на 100% справились, обучающиеся, получившие отметку 5.

Таким образом, заданием базового уровня, по которому средний процент выполнения ниже 50, это задание № 5 (42%).

Задания повышенного уровня, также не вызвали затруднений у основной массы школьников, кроме группы, получивших «2» на экзамене. Их средний

процент выполнения этих заданий - 20%. Совсем не справились обучающиеся этой группы с заданием 1 (0%).

Затруднения у разных групп вызвали задания повышенного уровня с развернутым ответом. Для группы, не набравших 14 баллов, средний процент выполнения 9%. У обучающихся, получивших отметку 3 наибольшие затруднения среди группы таких заданий вызвали №1 (31%) и №12 (49%). Остальные школьники показали хорошие результаты (более 50%), что является хорошим показателем подготовки.

Задания высокого уровня 23 и 24 не вызвали затруднения у учащихся, получивших за экзамен «5» (73% и 89%), для остальных эти задания были трудными (11-62%).

Статистический анализ показал, что большинство участников ОГЭ 2024 года успешно выполнили задания, проверяющие умения описывать и объяснять взаимосвязи социальных объектов, оценивать поведение людей с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, а также умения выделять существенные признаки, структурные элементы и основные функции и решения в рамках изученного материала познавательных и практических задач, отражающих типичные ситуации в различных сферах деятельности человека.

Недостаточно сформированными, можно считать у групп учащихся, которые получили на экзамене «2», «3», «4» следующие умения:

- умения понимать характерные черты и признаки основных сфер жизни общества, содержание и значение социальных норм, регулирующих общественные отношения;

- умения осуществлять поиск социальной информации по заданной теме в различных источниках (задания 21-23);

- умение приводить примеры социальных объектов, явлений, их структурных элементов и проявлений основных функций разных типов социальных отношений и ситуаций (задание 23);

- анализировать, обобщать, систематизировать социальную информацию

- соотносить информацию с собственными знаниями (задание 24).

Значительная часть школьников успешно справились с тематическими блоками разделов «Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Экономика». Менее успешными были темы «Политика» и «Право».

Участники ОГЭ 2024 слабо ориентируются в правах и свободах человека и гражданина, в конституционных обязанностях. Значительная часть не понимает основ конституционного строя РФ, светский характер государства, социальное государство, федеративное государство. Очевидны проблемы в социализации учащихся как граждан РФ. Речь идет о непонимании основ организации государственной власти в РФ. Не все школьники знают названия органов государственной власти.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание №1, проверяющее владение понятийным аппаратом, выполнили 50% учащихся. Но обучающиеся, получившие на экзамене отметку «2» совсем с ним не справились, а отметку «3» выполнили 31%. Это говорит о том, что недостаточно экзаменуемые овладели терминологией по обществознанию. Необходимо научить школьников не заучивать, а самим составлять (раскрывать) понятие. Формировать это умение нужно начать в более ранних классах (6-8кл).

Самым сложным для учащихся было задание №5, на анализ визуальной информации. Возможно низкий процент выполнения (42%) связан с тем, что обучающиеся описывают представленное изображение, а не отвечают на четко поставленный вопрос. Часто отвечают общими словами, когда ответ нужно конкретизировать. Необходима основа – знание теории.

Задание №6 выполнили 94% учащихся. Это говорит о том, что теория по финансовой грамотности учащимися усвоена.

Задание №12 - на анализ статистического источника (диаграммы, таблицы). Это одно из самых сложных и «дорогих» по баллам задание ОГЭ по обществознанию. Баллы в этом задании теряют по невнимательности. Нужно

четко и внимательно работать с легендой, информацией в диаграмме или таблице. Обучающиеся зачастую приводят сходство и различие, а объяснения не дают.

Вторая часть КИМ ОГЭ по обществознанию важна не менее чем первая- без нее невозможно получить «5». Задания второй части (№ 21-24) составные. В 21 задании необходимо проанализировать текст и составить план. Это задание на проверку читательской грамотности. Сложным оно было лишь для учащихся, не набравших минимальный балл. Остальные группы справились без затруднений (средний процент 11-96%). Не было сложным для этих категорий учащихся (те, кто сдал на «3», «4», «5») и задание 22, проверяющее умение анализировать и поиск необходимого ответа из текста. А вот задание №23 и №24 для большинства экзаменуемых были сложны. Задание 23 проверяет умения приводить примеры: социальных объектов определённого типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах. С этим заданием справились 11-41% кроме тех, кто получил «5» (73%). Задание 24 было выполнено более успешно, оно проверяет умения объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). С ним справились 11 – 89%. Оба задания проверяют также умение осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных её носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников, включая статистические материалы)

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На основе статистических данных и содержательного анализа выполнения КИМ ОГЭ можно рассмотреть метапредметные результаты обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ. У большей части экзаменуемых сформированы следующие умения:

- самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

- оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

- умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

- умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

- смысловое чтение;

- умение планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Недостаточно сформированными у группы учащихся, получивших «2» на экзамене, следующие умения:

- навыки смыслового чтения;

- умение приобретать теоретические знания и опыт применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни для решения типичных задач;

- умение соотносить собственное поведение и поступки других людей с нравственными ценностями и нормами поведения, установленными законодательством РФ;

- умение осваивать приемы работы с социально значимой информацией, ее осмысление;

- владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов ОГЭ по обществознанию показал, что большинство учащихся достигло базового уровня общественной подготовки. Знания и умения, проверяемые КИМ, усвоили учащиеся по всем содержательным линиям. Формируется устойчивая тенденция овладения базовыми знаниями по обществознанию подавляющим большинством девятиклассников. Наличие учащихся, которые получили на экзамене «2», можно объяснить слабой мотивацией этих школьников для получения высоких баллов.

По анализу выполнения первой и второй частей можно сделать вывод о том, что на уроках в большей мере внимание уделяется изучению теории. При этом в изучении курса не останется времени в учебном плане, которое позволило бы учителю проводить работу по повторению и закреплению учебного материала через практическую работу в формате ОГЭ.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Администрации образовательных организаций:

— Провести анализ итогов ОГЭ в 2025 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

— Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников.

— Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2025;

— Использовать в работе рекомендации информационно-методического письма «О преподавании обществознания в общеобразовательных организациях Самарской области в 2025-2026 учебном году»;

— Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

ГБУ ДПО ЦПК «Сергиевский РЦ», окружному методическому объединению:

— Провести анализ результатов ГИА по обществознанию и затруднений, в разрезе каждого учреждения образовательного округа, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;

— Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

— На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями обществознания;

— Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных ВУЗов.

Учителям:

— Больше внимания уделять работе над понятиями, раскрытие определенных аспектов (его видов, типов, форм, взаимосвязь с другими понятиями, формулирование суждений) в течение всего периода обучения в основной школе;

— Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

— Шире использовать в образовательном процессе следующие технологии: смыслового чтения; технологию развития критического мышления, технологию обучения на основе создания «учебной ситуации», технологию развивающего обучения;

— Включать в образовательный процесс, в том числе в качестве домашних заданий – задания по типу ОГЭ;

— повторить раздел право, уделить внимание анализу информации о взаимосвязи изучаемых правовых объектов, субъектов и явлениях для работы с заданиями, направленными на анализ верных суждений (задание 18). Отработать задания, в которых необходимо соотнести обществоведческое понятие или процесс с определенными характеристиками или общественными ситуациями (задание 15). На уроках необходимо использовать задания для формирования понятийного аппарата;

— на уроках обществознания использовать задания для формирования понятийного аппарата. Применять систему заданий на применение полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в области социальных отношений (задание 13). Развивать способности обучающихся делать необходимые выводы и давать обоснованные оценки социальным событиям и процессам с опорой на теоретический материал.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Дифференциация обучения – это учет индивидуальных и типологических особенностей личности в форме группирования учащихся и различного построения процесса обучения в образовавшихся группах. Дифференциации по обученности предусматривает задания, устраняющие пробелы в знаниях.

Учитель может условно разделить обучающихся по уровню подготовки на три группы:

- с высоким уровнем подготовки
- со средним уровнем подготовки
- испытывающих трудности в обучении

Для каждой из групп учитель формирует свою систему учебных заданий, которые ориентированы на модель ОГЭ.

- Обучающимся с высоким и средним уровнем подготовки

рекомендуется давать задания повышенного и высокого уровня сложности, требующих от ученика более глубоких теоретических знаний и умений анализировать, обобщать и систематизировать социальную информацию. Особое внимание следует уделить заданиям из второй части экзамена, которые ориентированы на работу с текстом, аргументацию собственной позиции.

- Для обучающихся, испытывающих трудности в обучении учителю необходимо сконцентрировать усилия на формировании базовых обществоведческих навыков. Формировать теоретическую базу по финансовой грамотности для выполнения задания 6. Формировать умение работать с различными источниками информации, анализировать и делать выводы (задание 12).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	12	1,8	15	2,2	8	1,2
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 1-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	8	67	15	100	8	100
Мужской	4	33	0	0	0	0

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁶⁶

Таблица 1-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	12	1,8	15	2,2	8	1,2

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

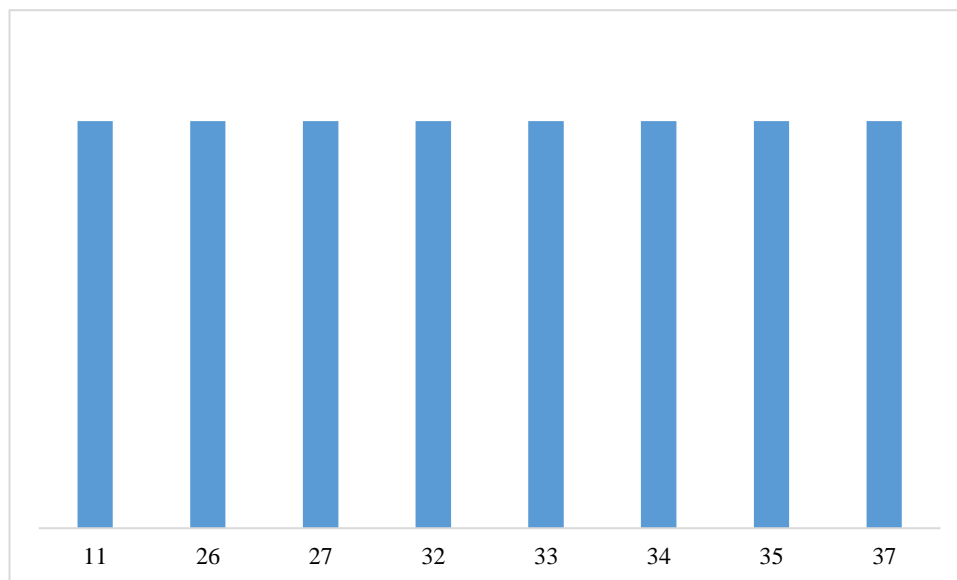
Ежегодно предмет выбирает небольшое число выпускников, в 2025 году доля сократилась на 1%.

Для сдачи экзамена предмет выбирают только девушки.

⁶⁶ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-1

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	1	12,50
«3»	1	8,3	2	13,33	0	0,00
«4»	4	33,3	4	26,67	2	25,00
«5»	7	58,3	9	60	5	62,50

Можно сделать вывод, что на протяжении трех лет результаты ОГЭ по истории имеют положительную динамику: рост количества отметок «5». В 2025 году один ребенок не преодолел минимальный порог.

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ округа

Таблица 2-2

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Сергиевский район	7	1	14,2	0	0	2	28,7	4	57,1
2.	Челно-Вершинский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁶⁷

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁶⁸					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	12,5	0	25	62,5	87,5	87,5

Достижение минимального и высокого уровня подготовки выпускников по литературе

Таблица 2-4

ОО	Доля, % получивших "2"	Доля, % преодолевших границу «3» с запасом в 1-2 б.	Доля, % получивших "5"	Доля, % преодолевших границу «5» с запасом в 1-2 б.
ГБОУ СОШ пос. Кутузовский	0	0	0,0	0
ГБОУ СОШ №1 "ОЦ" с. Сергиевск	0	0	100,0	0
ГБОУ СОШ пос.Сургут	33,3	0	66,7	0
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	0	0	100,0	100,0
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	0	0	100,0	100,0
Сергиевский	14,3	0	57,1	28,6
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	0	0	100,0	0
Челно-Вершинский	0	0	100,0	0
Северное ТУ	12,5	0	87,5	25,0

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁶⁹

Количество участников недостаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁷⁰

Количество участников недостаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

⁶⁷ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶⁸ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁶⁹ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

⁷⁰ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В 2025 году число участников ОГЭ по литературе составило 8 человек. Выбирают учебный предмет «Литература» в основном те обучающиеся, которые целенаправленно готовятся к этому экзамену. В дальнейшем большинство из них планируют в 11 классе сдавать экзамен по этому предмету.

Обучающиеся показывают высокие результаты по предмету. В 2024 и 2025 году увеличилась численность обучающихся, получающих отметку «5». Большая часть тестовых баллов располагается в области высоких и средних значений. Качество обучения и уровень обученности по предмету составило 87,5%.

Один выпускник не преодолел минимальную границу, набрал 11 баллов. Два ученика преодолели отметку «5» с минимальным запасом в 1-2 балла (в 2023 году такие выпускники отсутствовали) (ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол, ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол).

Один выпускник достиг максимального балла. В Челно-Вершинском районе 100% выпускников получили отметку «5» по предмету. В Шенталинском районе в 2025 году участников не было.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷¹

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

В КИМ ОГЭ 2025 г. по сравнению с КИМ ОГЭ по литературе 2024 г. внесены некоторые изменения: изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнены критерии оценивания выполнения заданий:

– при оценивании выполнения всех заданий части 1 по критерию «Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм» учитывается сумма ошибок вне зависимости от их вида;

⁷¹ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

– уточнены критерии оценивания задания 4: критерий К2 «Привлечение текстов произведений при сопоставлении для аргументации» приведен в соответствие с аналогичным критерием оценивания сопоставительных заданий ЕГЭ;

– критерии К6 «Соблюдение орфографических норм» и К7 «Соблюдение пунктуационных норм» оценивания сочинения части 2 сближены по количеству ошибок с требованиями ОГЭ по русскому языку. Уточнены инструкции к экзаменационной работе и сочинению.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1	Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др.	Б	93,8	50	-	100	100
1.2			87,5	50	-	75	100
2.1	Умения выбрать другой фрагмент из эпического (или драматического, или лироэпического) произведения в соответствии с заданием, построить развёрнутое рассуждение с опорой на анализ самостоятельно выбранного фрагмента в соответствии с заданием	Б	87,5	66,7	-	66,7	100
2.2			75	50	-	50	90
3.1	Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия	Б	81,3	50	-	100	80
3.2			75	50		50	90

	поэтического текста, о собственном восприятии произведения						
4	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)	П	81,3	50		70,8	92
5.1	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа	В	72,9	0		70,8	88
5.2			79,7	0		68,75	100

Таблица 3-2

Номер задания в КИМ / критерия оценивания	Максимальное количество баллов	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
1К 1	2	1 балл – 1 2 балла - 7	1 балл – 1	-	2 балла - 2	2 балла - 5
1К 2	2	1 балл – 2 2 балла - 6	1 балл – 1	-	1 балл – 1 2 балла - 1	2 балла - 5
2К 1	3	2 балл – 3 3 балла - 5	2 балла – 1	-	2 балла - 2	3 балла - 5
2К 2	2	1 балл – 4 2 балла - 4	1 балл – 1	-	1 балл – 2	1 балл – 1 2 балла - 4
3К1	2	1 балл – 3 2 балла - 5	1 балл – 1	-	2 балла - 2	1 балл – 2 2 балла - 3
3К2	2	1 балл – 4 2 балла - 4	1 балл – 1	-	1 балл – 2	1 балл – 1 2 балла - 4
4К 1	2	1 балл – 1 2 балла - 7	1 балл – 1	-	2 балла - 2	2 балла - 5
4К 2	4	2 балла – 2 3 балла – 4 4 балла – 2	2 балла – 1	-	2 балла – 1 3 балла – 1	3 балла – 3 4 балла – 2
4К 3	2	1 балл – 4 2 балла - 4	1 балл – 1	-	1 балл – 2	1 балл – 1 2 балла - 4
5К 1	3	0 баллов - 1 2 балла – 4 3 балла - 3	0 баллов - 1	-	2 балла - 2	2 балла – 2 3 балла – 3

Номер задания в КИМ / критерия оценивания	Максимальное количество баллов	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
			«2»	«3»	«4»	«5»
5К 2	3	0 баллов - 1 2 балл – 3 3 балла - 4	0 баллов - 1	-	2 балл – 1 3 балла – 1	2 балла – 2 3 балла – 3
5К 3	2	0 баллов - 1 1 балл – 4 2 балла - 3	0 баллов - 1	-	1 балл – 2	1 балл – 2 2 балла - 3
5К 4	3	0 баллов - 1 2 балл – 1 3 балла - 6	0 баллов - 1	-	2 балл – 1 3 балла – 1	3 балла – 5
5К 5	2	0 баллов - 1 1 балл – 1 2 балла - 6	0 баллов - 1	-	1 балл – 1 2 балла - 1	2 балла - 5
5К 6	1	0 баллов - 2 1 балл – 6	0 баллов - 1	-	0 баллов - 1 1 балл – 1	1 балл – 5
5К 7	1	0 баллов - 2 1 балл – 6	0 баллов - 1	-	0 баллов - 1 1 балл – 1	1 балл – 5
5К 8	1	0 баллов - 1 1 балл – 7	0 баллов - 1	-	1 балл – 2	1 балл – 5

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В целом учащиеся успешно справились с заданиями КИМ по литературе. Нет заданий, с которыми справилось менее 70% участников в целом, нет заданий базового уровня с процентов выполнения ниже 75% и заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 72%.

Выпускник, получивший отметку «2», справился с заданиями на 66,7% и менее. С заданиями высокого уровня сложности он не справился.

Среди выпускников, получивших отметку «5» недостаточно усвоенными, оказались умения:

- развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов) 3.1-3.2 – 80-90%.

Успешно усвоенными (90,65%, 81,25%, 78,15%) можно считать такие элементы содержания, умения и навыки, как: ответ на проблемный вопрос к предложенному тексту, ответ на проблемный вопрос к самостоятельно выбранному отрывку на основе его анализа, развернутый ответ на вопрос о проблематике, тематике лирического произведения, анализ средств художественной выразительности. Обучающиеся умеют строить письменное высказывание – ответ на вопрос, приводить аргументы, в качестве которых используется текст литературного произведения. Это задания базового уровня сложности. Нужно отметить, что обучающимся сложнее отвечать на вопрос по самостоятельно выбранному фрагменту текста, нежели по предложенному.

С заданием 1.1-1.2 полностью не справился один участник, получивший отметку «2». Не справились с выполнением задания 2.1/2.2 трое обучающихся, среди которых один получил «2» и двое – «4» в целом за работу. Задание 3.1/3.2 не сумели выполнить двое обучающихся, которые в целом за работу получили «2» и «4». Успешно справились экзаменуемые и с развернутым сопоставлением анализируемого произведения с художественным текстом, приведенным для сопоставления (81,3%). Данное задание принадлежит к заданию повышенного уровня сложности.

Несколько ниже (76%) оказались результаты по заданному направлению анализа. У обучающихся, получивших «4», и у обучающихся, получивших «5» соответственно 69,8% и 94%. Не справился с заданием один обучающийся, получивший «2». В целом же нужно считать, что с заданием высокого уровня обучающиеся справились (86,98%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Средний процент выполнения всех заданий ОГЭ 2025г. учащимися достаточно высокий. Хорошие результаты выпускники показали при выполнении заданий базового уровня, 1.1-1.2, ориентированного на анализ фрагмента эпического (драматического, или лироэпического) произведения (средние баллы – 93,8 и 87,5%).

Задание 2.1-2.2, где требуется вспомнить другой фрагмент приведенного в КИМе произведения, трое выпускников не справились полностью, процент его выполнения у группы обучающихся, получивших «4» только 58,3%, а в группе, получивших «5» - 95%. То есть для ряда выпускников глубокое подробное знание литературных произведений представляет собой сложность, поэтому выбрать нужный отрывок самим по заданному направлению анализа, построить аргументированный ответ без искажений авторской позиции обучающиеся в должной степени не могут. Выполнение этого задания показало, что не все выпускники умеют воспринимать художественный текст как единое целое литературное явление, создавать аргументированное суждение с приведением убедительных доказательств и фактов из литературного текста с обоснованными выводами. Фрагмент выбирается некоторыми учащимися формально, анализ выполнен поверхностно. Были допущены ошибки в формулировке авторской позиции, наблюдалось неуместное цитирование, неумение объяснить выбранную цитату. Не во всех работах прослеживается композиционный замысел, допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, большое количество речевых и грамматических ошибок показывает низкий уровень владения учащимися грамматическими нормами языка.

Задание 4 Процент выполнения – 81,3%. Данное задание повышенного уровня сложности, с ним на 50% справился 1 выпускник, имеющих в целом за работу «2», оно вызывает определенные сложности и у группы выпускников, получивших «4» (70,8%). Особенно сложно обучающимся без искажений авторской позиции, не допуская фактических ошибок привлечь текст литературного произведения для аргументации. Из чего напрашивается вывод о поверхностном, одностороннем знании литературных произведений, непонимании сути авторской позиции.

Задание 5.1-5.5 Процент выполнения – 74,6%. Данное задание высокого уровня сложности представляет собой сочинение по выбранной обучающимися из пяти предложенных тем. Обучающиеся допускают

фактические ошибки при привлечении текста литературного произведения, теоретико-литературных понятий. Выпускники также не используют термины при анализе произведения. 25% выпускников нарушили логику в композиционном построении текста. Что касается грамотности развернутых речевых высказываний, нужно отметить плодотворную работу учителей русского языка и литературы в данном направлении. По критериям соблюдения речевых, орфографических, пунктуационных и грамматических норм во всех группах, обучающихся достаточно высокие показатели (от 75%).

При оценивании пятого задания экзаменационной работы использованы критерии, оценивающую общую практическую грамотность. Средний процент выполнения достаточно высокий: 5К6 (соблюдение орфографических норм) – 75%, 5К7 (соблюдение пунктуационных норм) 75%, 5К8 (соблюдение грамматических норм) – 87,5%. Низкий уровень грамотности показали учащиеся в группе получивших отметку «4»: «Соблюдение речевых норм» - 75 %, «Соблюдение орфографических норм» - 50%, «Соблюдение пунктуационных норм» - 50%, «Соблюдение грамматических норм» - 100%. Это связано с недостаточным владением учащимися языковыми компетенциями. Поэтому учителям всех предметов нужно усилить внимание на развитие навыков устной и письменной речи обучающихся, чаще давать задания на построение самостоятельных высказываний и акцентировать внимание учащихся при ответах на нормах речи.

Анализ на основе среднего процента выполнения работы учащимися округа показал, что ответы на вопросы к эпическому или лироэпическому фрагменту оказались более точными, аргументированными, чем ответы к тексту лирического произведения: задание 1 – 96% выполнения, задание 3 – 78,1%. Задание 3.1, 3.2, предполагавшее развёрнутое рассуждение о лирическом герое, об образах стихотворения, видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы поэтического текста, для девятиклассников традиционно оказывается сложнее. Между тем во всех референтных группах отмечается результат выше

уровня 50% (в диапазоне от 50% до 93%). На основании многолетних наблюдений утверждался тот факт, что у школьников возникают затруднения при анализе именно лирического произведения. Подводя итоги, можно назвать самые важные причины, в продолжение многих лет снижающие результаты ОГЭ по литературе по некоторым аспектам:

- 1) неверное понимание оттенков значения слова;
- 2) искажение авторской позиции;
- 3) неточное знание и фактическая путаница при использовании теоретико-литературных понятий;
- 4) отсутствие композиционной целостности работы, связи между аргументами (особенно в сочинении);
- 5) подмена анализа текста пересказом. Все реже при проверке экзаменационных работ встречаются недопустимые ошибки, когда ученики выбирают задания сразу обоих альтернативных вариантов, подменяют формулировку задания или вовсе игнорируют её, рассматривают текст произведения классической литературы с позиции обывательской и наивно-реалистической.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ.

Литература как учебный предмет играет ведущую роль в достижении личностных, предметных и метапредметных результатов обучения и воспитания школьников. ОГЭ по литературе является инструментом оценивания уровня достижения образовательных результатов, описанных в ФГОС, включая и метапредметные. В КИМ ОГЭ по литературе традиционно отсутствует тестовая часть. Все задания предполагают создание связного текста, который оценивается по конкретным критериям, представленным в Таблице 2-9. Средний процент выполнения всех критериев каждого из заданий базового уровня по литературе превышает 60% (находится в диапазоне от 60% до 94%).

Согласно ФГОС ООО, у выпускников школы должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, в том числе:

1) умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;

2) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;

3) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;

4) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;

5) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;

6) умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач;

7) навыки смыслового чтения;

8) умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе: находить общее решение и разрешать конфликты на основе согласования позиций и учета интересов; формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение;

9) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей;

планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью».

Достаточно высокие показатели выполнения первого задания: 1К1 – 93,8%, 1К2 – 87,5% свидетельствуют о сформированности у большинства учащихся данных умений. Самыми сложными для выполнения заданиями в этом году стали задания 2,4. Для выполнения второго задания базового уровня выпускники должны были самостоятельно подобрать другой эпизод из предложенного для анализа художественного текста (средние показатели выполнения: 2К1 – 67,6%, 2К2 – 62,2%) Затруднение в выполнении данного задания говорит о непонимании сути вопроса или направления анализа. Некоторые ученики не обратили внимания на выражение «другой фрагмент» и приводили примеры из отрывка, включенного в КИМ. Задание №4 требовало сопоставление двух лирических текстов. Очень важна роль сформированности этих метапредметных умений при проведении сопоставительного анализа, т. к. сравнение произведений должно производиться в соответствии с поставленной задачей (указание сходства или различия, элементов, сближающих произведения между собой). Данные умения смогли продемонстрировать 66,7% учащихся.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ показывает, что выпускники Северного образовательного округа усвоили на достаточном и высоком уровне следующие элементы содержания и виды деятельности:

Задания базового уровня

Задание 1. Развёрнутые рассуждения: о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. – 90,6%.

Задание 3. Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни, или баллады), о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы, об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста, о собственном восприятии произведения-78,1%.

Задание повышенного уровня сложности

Задание 4. Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения, или басни, или баллады) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов)-81,3%.

Задание высокого уровня сложности

Задание 5. Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа-76,3%.

Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ показывает, что усвоение элементов содержания и видов деятельности на недостаточном уровне, отсутствует.

Анализ результатов ОГЭ 2025 Северного образовательного округа показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций, выпускники показали 87,5% уровень обученности, качество знаний – 87,5%, это высокий показатель.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся.

Анализ результатов ОГЭ по литературе 2025 года в Северном образовательном округе позволяет дать рекомендации, направленные на совершенствование преподавания литературы, на подготовку выпускников основной школы к ОГЭ в 2025-2026 учебном году.

Администрации образовательных организаций:

— Провести анализ итогов ОГЭ в 2025 году, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки.

— Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

— Скорректировать учебный план и календарно-тематическое планирование ОО с учетом результатов ГИА 2024;

— Использовать в работе рекомендации информационно-методического письма «О преподавании литературы в общеобразовательных организациях Самарской области в 2025-2026 учебном году»;

— Организовать повышение квалификации учителей в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;

— Контролировать в рамках образования систему специальных уроков литературы по обучению сочинению (начиная с 5 класса), а также уделять должное внимание аналитическим разборам письменных творческих работ учащихся;

— Контролировать реализацию единого орфографического режима в школе.

ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», окружному методическому объединению:

— Провести анализ результатов ГИА по литературе и затруднений, в разрезе каждого учреждения образовательного округа, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;

— Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

— На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями литературы;

— Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных ВУЗов;

— организовать обмен опытом по подготовке к ОГЭ по литературе среди педагогов, обучающиеся которых продемонстрировали лучшие результаты на ОГЭ по литературе (ГБОУ СОШ № 1 «ОЦ» с. Сергиевск, ГБОУ СОШ (ОЦ) с. Челно-Вершины).

Учителям:

— при планировании уроков в выпускных классах предусмотреть повторительно-обобщающие уроки, на которых систематизировать изученный в курсе русской литературы материал (через «сквозные» темы, «сквозные» образы, устойчивые мотивы, архетипы и т.п.);

— разработать план работы с обучающимися, ориентированный на работу с разными группами обучающихся;

— ориентировать каждого обучающегося выпускного класса на требования, предъявляемые к уровню подготовки выпускника основной школы и отражённые в демоверсиях ОГЭ текущего года (с учётом изменений);

— в практике преподавания рекомендуется использовать материалы и пособия, информация о которых содержится на официальных сайтах: <http://www.fipi.ru>; <http://www.examen.ru> для качественной подготовки к ГИА по литературе.

В целях повышения качества преподавания и эффективности подготовки обучающихся по литературе необходимо следующее:

— **ГБОУ СОШ п. Сургут** при организации подготовки обучающихся к сдаче ОГЭ по литературе следует четко разграничивать подходы к сочинению по русскому языку и экзаменационному сочинению по литературе, формировать у учащегося навыки целостного анализа лирического произведения в единстве его содержания и формы (особо следует обратить внимание на умение учащихся характеризовать облик литературного героя, выявлять образную систему и эмоциональную составляющую стихотворения, определять стихотворные размеры);

— **ГБОУ СОШ п. Кутузовский:**

- усилить практическую направленность уроков, разработав систему индивидуально-групповых разноуровневых заданий по комплексному анализу стихотворного текста, обучению сравнительно-сопоставительному анализу текста;

- особое внимание на уроках анализа произведения следует уделять использованию терминологии в качестве инструмента аналитической работы, обучению грамотной (разноплановой) аргументации суждений и тезисов текстом художественного произведения.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Рекомендуется школьникам с низким уровнем мотивации давать стимул к внимательному чтению художественных произведений. Подмена осмысленного чтения литературного произведения поверхностным знакомством с его содержанием затрудняет понимание школьниками текста произведения, ведёт к грубым фактическим ошибкам. **ГБОУ СОШ п. Сургут** включать в обучение школьников данной группы такой вид деятельности, как определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления. Это позволит улучшить результаты выполнения сопоставительных заданий слабо мотивированными обучающимися.

Обратить особое внимание на подготовку к сочинению, так как оно типологически близко к заданиям, посильным выпускникам с низкой мотивацией.

Алгоритм работы над сочинением:

- внимательно прочесть и осмыслить формулировку темы;
- дать прямой ответ на поставленный вопрос;
- логически правильно построить рассуждение;
- включить теоретико-литературные понятия в сочинение;
- основные тезисы ответа соотносить с формулировкой темы, аргументировать их на основе художественного произведения.

Для обучающихся со средней мотивацией, **ГБОУ СОШ № 2 п.г.т. Суходол** при обучении школьников написанию сочинения на литературную тему опираться на критерии оценивания развёрнутых ответов, обратить особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения, на уроках литературы актуализировать знания теоретико-литературных понятий для формирования умения использовать их как инструмент анализа художественного текста.

Продолжить работу с высокомотивированными обучающимися, **ГБОУ СОШ №1 «ОЦ» с. Сергиевск:**

— углублять знания обучающихся по теории литературы, стихосложению; совершенствовать умение интерпретировать произведение, используя теоретико-литературные понятия для его анализа;

— совершенствовать умение сопоставлять лирические произведения в различных ракурсах, выявлять черты их сходства и различия, учить созданию композиционно сбалансированного монологического высказывания;

— поддерживать стремление школьников к свободному владению большим цитатным материалом.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество⁷² участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 1-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	16	2,4	26	3,76	20	3
ГВЭ-9	0	0	0	0	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 1-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	13	81	19	73	16	80
Мужской	3	19	7	27	4	20

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям⁷³

Таблица 1-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	Обучающиеся СОШ	16	100	26	100	20	100

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В рамках государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования (ГИА-9) экзамен по иностранному языку является экзаменом по выбору для выпускников текущего года. В 2025 году количество выпускников, сдающих данный экзамен в форме основного

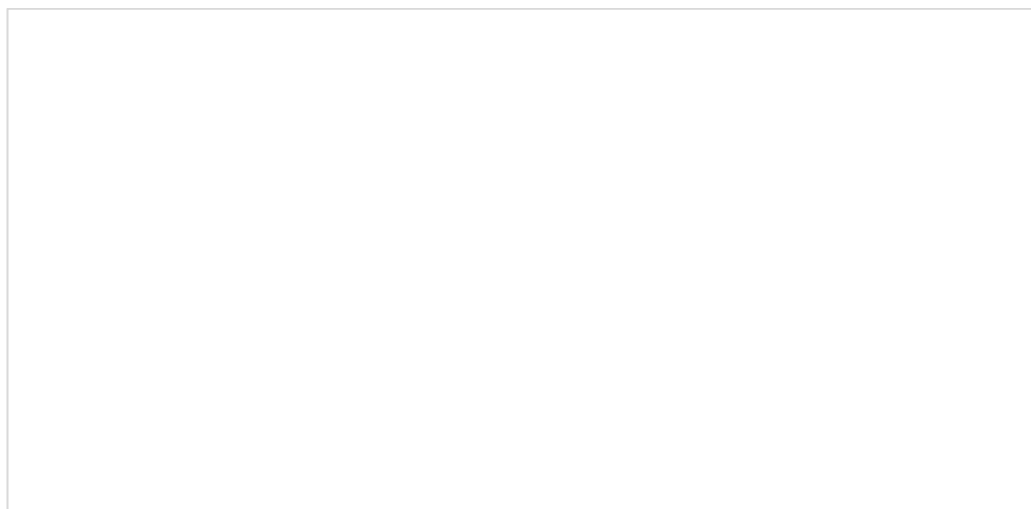
⁷² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

⁷³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

государственного экзамена (ОГЭ), сократилось на 0,76%. В сдаче экзамена принимают большинство девушек. Данный экзамен выбирают выпускники только средних общеобразовательных школ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по английскому языку в 2025 г.



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-1

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	0	0	0	0	0	0
«3»	3	15	4	15,38	1	5
«4»	9	45	6	23,07	6	30
«5»	8	40	16	61,53	13	65

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ округа

Таблица 2-2

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Сергиевский район	12	0	0	1	8,3	4	33,3	7	58,4
2.	Челно-Вершинский район	4	0	0	0	0	0	0	4	100
3.	Шенталинский район	4	0	0	0	0	2	50	2	50

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁷⁴

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁷⁵					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Обучающиеся СОШ	0	5	30	65	95	100

Достижение минимального и высокого уровня подготовки выпускников по английскому языку

Таблица 2-4

ОО	Доля, % получивших "2"	Доля, % преодолевших границу «3» с запасом в 1-2 б.	Доля, % получивших "5"	Доля, % преодолевших границу «5» с запасом в 1-2 б.
ГБОУ СОШ с. Елшанка	0	0	0	0
ГБОУ СОШ №1 "Образовательный центр" с. Сергиевск	0	0	100	0
ГБОУ СОШ "ОЦ" пос.Серноводск	0	0	100	0
ГБОУ СОШ пос.Сургут	0	0	0	0
ГБОУ СОШ №1 п.г.т. Суходол	0	0	0	0
ГБОУ СОШ №2 п.г.т. Суходол	0	0	67	33,3
Сергиевский	0	0	58	8,3
ГБОУ СОШ (ОЦ) с.Челно-Вершины	0	0	100	25
Челно-Вершинский	0	0	100	25
ГБОУ СОШ "ОЦ с. Четырла	0	0	100	100
ГБОУ СОШ № 1 "ОЦ" ж.-д. ст. Шентала	0	0	33	0
Шенталинский	0	0	50	25
Северное ТУ	0	0	65	15

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁷⁶

Количество участников недостаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

⁷⁴ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷⁵ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁷⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁷⁷

Количество участников недостаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Обучающиеся показывают высокие результаты по предмету. В 2024 и 2025 годах увеличилась численность обучающихся, получающих отметку «5». В сдаче предмета участвуют только обучающиеся средних школ. Большая часть тестовых баллов располагается в области высоких и средних значений.

Качество обучения по предмету составило 95%, уровень обученности - 100%.

Один выпускник преодолел минимальную границу с минимальным запасом в 3 балла (в 2023 году такие выпускники отсутствовали, в 2024 году был 1). Это означает, что мог быть участник с низким уровнем подготовки по предмету.

Три выпускника преодолели границу, соответствующую высокому уровню подготовки, с минимальным запасом в 1-2 балла (численность увеличилась на 1 человека по сравнению с 2024 годом). Таким образом, потенциально доля участников, показывающих высокие результаты, в округе может быть выше. Это следует учесть при организации работы с данной категорией участников следующего года.

Выпускники, достигшие максимальный балл отсутствуют.

⁷⁷ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷⁸

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

В КИМ ОГЭ по английскому языку 2025 года, по сравнению с 2024 годом, отсутствуют изменения структуры и содержания экзамена. Однако уточнены критерии оценивания некоторых заданий:

- Задание №35 письменной части (электронное письмо). Изменилась формулировка, в соответствии с которой за задание можно поставить 2 балла. Также уточнены критерии выставления 1 балла: задание выполнено частично, если 2 аспекта не раскрыты или 4 аспекта раскрыты неполно или неточно, или 1 аспект не раскрыт и 2 раскрыты неполно/неточно.
- Задание №3 устной части (монолог). Изменилась формулировка оценки монолога на 1 балл по критерию «Организация высказывания». Теперь она звучит так: «Имеются 1–3 ошибки в логичности/средствах логической связи».

Кроме того, в кодификаторе ОГЭ 2025 года уточнены элементы содержания лексической стороны речи: выпускники 9 классов должны владеть такими способами словообразования, как словосложение и конверсия.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Таблица 3-1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку				
				«2»	«3»	«4»	«5»	
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ								
1. Задания по аудированию								
1	Понимание прослушанном тексте	в	Б	90	-	100	66,67	100
2			Б	90	-	100	66,67	100
3			Б	100	-	100	100	100

⁷⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
4	запрашиваемой информации	Б	100	-	100	100	100
5	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	79	-	60	56,67	90,77
6	Понимание прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы)	П	100	-	100	100	100
7		П	90	-	0	83,33	100
8		П	85	-	0	66,67	100
9		П	80	-	100	50	100
10		П	90	-	100	66,67	100
11		П	100	-	100	100	100
2. Задания по чтению							
12	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	90,83	-	100	69,44	100
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	П	95	-	100	83,33	100
14		П	95	-	100	83,33	100
15		П	100	-	100	100	100
16		П	95	-	100	83,33	100
17		П	90	-	100	83,33	100
18		П	75	-	0	66,67	83,33
19		П	85	-	100	66,67	100
3. Задания по грамматике и лексике							
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	55	-	0	66,67	50
21		Б	95	-	100	83,33	100
22		Б	90	-	100	66,67	100
23		Б	85	-	100	66,67	83,33
24		Б	75	-	0	66,67	66,67
25		Б	52	-	0	16,67	46
26		Б	75	-	0	66,67	83,33
27		Б	90	-	0	83,33	100
28	Б	75	-	0	50	83,33	
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова	Б	90	-	0	83,33	100
30		Б	95	-	100	100	83,33
31		Б	85	-	0	100	66,67
32		Б	85	-	0	100	100
33		Б	65	-	0	33,33	66,67
34		Б	95	-	0	100	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по округу в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте						
4. Задание по письменной речи							
35	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	91,67	-	0	88,89	100
			95	-	0	100	100
			60	-	0	50	69,23
			90	-	0	91,67	96,15
УСТНАЯ ЧАСТЬ							
5. Задания по говорению							
1	Чтение вслух небольшого текста	Б	90	-	100	75	96,15
2	Условный диалог расспрос	П	90,83	-	66,7	88,89	93,59
3	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания	Б	88,33	-	0	94,44	92,31
			90	-	0	83,33	100
			80	-	0	75	88,46

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

По результатам анализа ОГЭ по английскому языку задания базового уровня и задания повышенного с процентом выполнения ниже 50 у обучающихся Северного образовательного округа не зафиксированы. Самые высокие проценты выполнения задания базового уровня наблюдаются в заданиях по аудированию на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (100%). Среди заданий повышенного уровня следует отметить задания письменной речи:

– написание электронного письма личного характера в ответ на письмо – стимул, средний процент его выполнения по всем критериям составляет 84,17%,

- задание по аудированию на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и ее представление в виде несплошного текста (таблицы) выполнено на 86,11%.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

По данным результатов экзамена с учетом выполнения заданий по разделам письменной части видно, что показатели по разделу «Аудирование» являются самыми высокими и составляют по округу 91,27%. В этом разделе экзаменуемые лучше справились с заданиями на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации (задания № 1-4). Следует отметить, что задание 5 на понимание основного содержания прослушанного текста вызвало особые трудности у группы обучающихся, получивших отметки «3» и «4», что свидетельствует о часто неверном определении обучающимися ключевого слова и тематики прослушанного текста, а также их неумении найти в тексте синонимы или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Сравнительно высокие результаты выпускники 2025 года также продемонстрировали в заданиях раздела «Чтение». Они составляют 90,73%. В данном разделе лучше всего экзаменуемые справились с заданием № 15 на основное понимание прочитанного текста. Средний процент успешности выполнения данного задания составил по округу 100%, включая группу, получивших отметку «3». Успешно девятиклассники справились с заданиями № 13, 14, 16, 17, проверяющие понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. Хуже всего в разделе «Чтение» выполнено задание № 18 на понимание запрашиваемой информации. Все группы учащихся, включая группу, получивших отметку «отлично» справились с этим заданием в среднем на 75%. Причинами затруднений в задании № 18 являются неправильное определение обучающимися ключевого слова и тематики прочитанного текста, а также их незнание/неумение найти в тексте синонимы

или синонимичные выражения к лексическим единицам, которые использованы в утверждении.

Результаты выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» составили по округу 80%. Особые трудности в заданиях данного раздела испытали экзаменуемые, получившие отметку «3». Однако необходимо отметить, что и у других групп, экзаменуемых результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» ниже, чем результаты по заданиям других разделов. Недостаточное знание правил употребления лексики и грамматических структур мешает обучающимся проявить себя более успешно в других разделах экзамена, прежде всего, в заданиях по письму и говорению, ведь самые низкие показатели в заданиях по письму и говорению экзаменуемые демонстрируют именно по критериям «Лексико-грамматическое оформление текста» и «Языковое оформление высказывания». «Письмо» является одним из самых успешных разделов экзамена с результатами по округу 84,17%. Особые затруднения вызвало написание электронного письма у группы учащихся, получивших отметку «3» по критерию лексико-грамматическое оформление текста.

Рассматривая результаты выполнения заданий раздела «Письмо», можно также заметить, что по критерию КЗ «Лексико-грамматическое оформление текста», показатели у всех групп, экзаменуемых ниже, чем по другим критериям. То есть обучающиеся обнаруживают трудности в умении употреблять лексику и грамматические структуры при формулировке своих мыслей в письме. Выполнение раздела «Говорение» у выпускников 9-х классов составляет по округу 87,83%, что на 2% выше, чем результаты всей письменной части, т.е. в 2025 году экзаменуемые проявили себя не достаточно успешно в письменной части экзамена. Самым трудным для учеников оказалось тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой. Наиболее распространенными ошибками являются: неполное раскрытие аспектов, указанных в задании, неполные ответы на вопросы собеседника, нарушение связности монологического высказывания, использование только

элементарной лексики и простых грамматических структур. Группа экзаменуемых, получивших отметку «3», справилась с заданием 1 (чтение текста вслух) не на должном уровне и составила всего 100%.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно проведенному анализу можно утверждать, что все обучающиеся владеют такими метапредметными умениями как:

- умение осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных задач;
- умение определять способы действий в рамках предложенных условий и требований;
- умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, пользоваться собственными возможностями ее решения;
- владение основами самоконтроля, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной деятельности;
- умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения;
- смысловое чтение;
- умение осознанно использовать речевые англоязычные средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих мыслей;
- владение письменной речью.

В то же время хочется обратить внимание на недостаточную сформированность такого умения, как владение устной монологической речью. Вероятные причины затруднений выполнения обучающимся данного задания кроются в недостаточной практике заданий данного типа.

В работу по иностранному языку включены различные задания: 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4

задания с развёрнутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

Задания с развёрнутым ответом включают в себя в письменной части экзамена написание личного электронного письма в ответ на электронное письмо-стимул, в устной части экзамена – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера, участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальными опорами.

Так, в заданиях 1–4 экзаменуемым предлагается прослушать четыре коротких аудиотекста (объявление, звуковое сообщение от друга и два диалога социально-бытового характера) и соотнести содержание текста с одним из трёх предложенных утверждений. Отличительной особенностью аудиотекстов является их аутентичность, «жизненность», изначальная предназначенность для восприятия на слух. В аудиотекстах упоминаются все три опции, данные в ответах, поэтому это не механическое опознание одного слова из ответа в звучащем тексте. Задание проверяет понимание текста, а не фонетическое восприятие слов.

Задание 5 носит практико-ориентированный характер. Участнику экзамена предлагается подготовить тематическую радиопередачу с высказываниями разных людей и к каждому высказыванию подобрать соответствующую рубрику. Это повышает мотивационную ценность предлагаемого задания, его творческую составляющую, так как нужно подготовить радиопередачу, а это развивает личную заинтересованность.

Задания 6–11 – это задания повышенного уровня сложности на поиск запрашиваемой информации в прослушанном тексте и представление её в виде несплошного текста (таблицы). Таким образом, данное задание проверяет помимо предметных умений аудирования метапредметное умение работы с таблицами. Ответ записывается в виде одного слова из звучащего текста, числительные записываются словами. Пункты в таблице следуют в том же порядке, в каком информация представлена в тексте.

В разделе 2 (задания по чтению) задание 12 на информационный поиск: необходимо определить, в каком из приведённых письменных текстов, посвящённых одной теме, содержится ответ на предложенный вопрос. Установление соответствий между вопросами и текстами, которые содержат ответ на них, позволяет оценить сформированность у учащегося предметных умений просмотрового и поискового чтения. А формулировка задания на выполнение проектной работы и познавательный характер текстов стимулируют мотивацию учащихся к выполнению задания, создавая жизненную ситуацию.

Задания 13–19 по чтению нужно прочитать текст и подобрать к утверждениям вариант «верно / неверно / в тексте не сказано». В этих заданиях наряду с предметными умениями проверяется сформированность комплекса основных метапредметных умений, таких как умение понимать учебную задачу и сохранять её в процессе учебной деятельности, анализировать полученную информацию в соответствии с учебной задачей, игнорировать незнакомые слова, не существенные для понимания.

В разделе 3 (задания по грамматике и лексике) учащимся предлагается заполнить пропуски в двух связных текстах путём преобразования начальной формы слова в нужную грамматическую форму (задания 20–28) или с помощью образования родственного однокоренного слова (задания 29–34). К метапредметным в этом разделе можно отнести развитие и владение навыками познавательной деятельности.

Раздел 4 (задание по письму) содержит только одно задание. Экзаменуемый должен написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо, полученное по электронной почте от зарубежного друга по переписке. В современном информационно-коммуникативном мире такого плана задания особенно интересны обучающимся, так как они могут столкнуться с этим в жизненных ситуациях, поэтому выпускники особенно заинтересованы и замотивированы.

Устная часть КИМ ОГЭ 2025 г. включает в себя: чтение вслух текста (задание 1 базового уровня) направлено на развитие быстрого и правильного чтения, развитию способностей «работы на публику», тем самым снижения уровня стеснения, неуверенности в себе, участие в условном диалого-расспросе (задание 2 повышенного уровня) направлено на развитие коммуникативных навыков, умения вести беседу по определенной теме, построение устного связного монологического высказывания с вербальными опорами (задание 3 базового уровня). Согласно плану задания 3 участник экзамена должен выразить своё личное мнение / отношение к рассматриваемой теме и аргументировать свою позицию. Это включает эмоциональную сферу учащихся в контекст задания и, как следствие, повышение мотивации.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

На основе анализа выполнения заданий ОГЭ можно считать достаточным освоение обучающимися таких умений и навыков как:

- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание основного содержания прочитанного текста;
- понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации;
- грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте;
- лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте;
- написание электронного письма личного характера в ответ на письмо-стимул;
- чтение вслух небольшого текста;
- умение отвечать на вопросы электронного ассистента.

Нельзя считать достаточными освоение и владение такими навыками и умениями как:

- понимание прослушанной информации и запись иностранных слов в несплошной таблице;
- составление устного монологического высказывания с использованием вербальной основы.

Причиной несформированности данных навыков является недостаточное практика данных видов заданий на уроках английского языка.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

Администрации ОО:

— провести анализ результатов ОГЭ 2025 года по английскому языку, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балл, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;

— обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

— скорректировать календарное тематическое планирование по предмету с учетом результатов ОГЭ в 2025 г.;

— организовать внутришкольную систему повышения квалификации педагогов в формате наставничества и тьюторства;

— использовать в работе информационно-методическое письмо «О преподавании иностранного языка в общеобразовательных организациях Самарской области в 2025-2026 учебном году».

ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», окружному методическому объединению:

— Провести анализ результатов ГИА по иностранному языку и затруднений, в разрезе каждого учреждения образовательного округа, обратив особое внимание на результаты выпускников, не набравших минимальное количество баллов по предмету, преодолевших минимальную границу с запасом в 1-2 балла, и, преодолевших с запасом в 1-2 балла границу, соответствующую высокому уровню подготовки;

— Обеспечить коррекцию рабочих программ и методических подходов к преподаванию предмета для повышения показателей качества подготовки выпускников;

— На основе типологии пробелов в знаниях учащихся скорректировать содержание методической работы с учителями иностранных языков;

— Разработать систему упражнений для тренировки навыков составления монологического высказывания и практики заданий повышенного уровня по аудированию.

— Разработать комплекс методических мероприятий по повышению качества преподавания предмета, распространению успешных педагогических практик, в том числе с участием ведущих преподавателей профильных ВУЗов.

Учителям всех общеобразовательных учреждений:

- на уроках иностранного языка надо уделять время спонтанной речи, например, в начале урока;

- необходимо создавать на уроках коммуникативные ситуации, в ходе которых школьники обмениваются информацией – задают вопросы и отвечают на них, шире использовать парную работу и работу в малых группах.

— **ГБОУ СОШ с. Елшанка:**

- в целях более глубокого освоения навыков устной речи и аудирования включать в уроки английского языка больше разговорной практики с

элементами рассуждения и использованию средств логической связи, а также практику аудирования и написание необходимой информации из прослушанного текста;

- важно отрабатывать со школьниками стратегии употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. При этом нужно обращать внимание не только на формы образования видо-временных форм и залоговых форм глаголов, но и их значение, от которого зависит их употребление в контексте;

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Так как экзамен по английскому языку является экзаменом по выбору, рекомендуется практиковать задания повышенного уровня на дополнительных занятиях и внеурочной деятельности для обучающихся с высоким уровнем подготовки, которые выбрали данный предмет для сдачи экзамена, с целью получения более высоких результатов. Стремиться к правильному выполнению заданий повышенного уровня до 50%.

Для сохранения стабильно высоких результатов ОГЭ включать в работу задания с сайтов ФИПИ, что позволит углубить и расширить общую языковую подготовку к экзамену. Дополнением к работе будут являться курсы внеурочной работы, которые также помогут углубить и расширить изучение сложных тем по предмету.

Нужно широко использовать систему индивидуально-групповых занятий для учащихся с разными уровнями освоения языка, использовать различные формы предъявления материала: текст, схема, таблица, карточка, проговаривание вслух, запись под диктовку, воспроизведение схемы по памяти, цветное оформление, яркие примеры и т.д.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Наумова Ольга Алексеевна</i>	<i>ГБУ ДПО СО «Сергиевский РЦ», директор</i>